

4.1 Partido Acción Nacional

El Partido Acción Nacional, mediante el escrito núm. TESO/036/15 del 28 de febrero de 2015, hizo entrega a la Unidad Técnica de Fiscalización de 344 Informes de ingresos y gastos de precandidatos registrados por el principio de Mayoría Relativa y 91 informes de precandidatos registrados por el principio de Representación Proporcional al cargo de Diputados Federales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos; así como 223, numeral 7, inciso a), 238, 242, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; así como en el Acuerdo INE/CG13/2015, por el cual se determinaron los gastos que se considerarán de precampaña y para la obtención del apoyo ciudadano; así como los medios para el registro y clasificación de ingresos y gastos, mismo que fue modificado mediante la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-21/2015 y acatada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo INE/CG81/2015.

Los Informes de Ingresos y Gastos de Precampaña abarcan el periodo comprendido del 10 de enero de 2015, fecha de inicio de las precampañas, al 18 de febrero de 2015, fecha en la que concluyó dicho proceso, de conformidad con lo establecido en los puntos OCTAVO y NOVENO del Acuerdo INE/CG209/2014 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria del quince de octubre de dos mil catorce.

4.1.1 Inicio de los Trabajos de Revisión

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), d) y e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 79, numeral 1, inciso a), fracciones I, III y IV; de la Ley General de Partidos Políticos; 239, numerales 1 y 2 y 296, numeral 3, inciso b) del Reglamento de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Partido Acción Nacional mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/1882/2015 del 12 de febrero de 2015, que presentara los Informes de Ingresos y Gastos de Precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015 y también que informara si la revisión de la información contable y documentación soporte que amparaba dichos informes se llevaría a cabo en sus oficinas o bien si sería remitida a las instalaciones del Instituto Nacional Electoral. Al respecto, el Partido Acción Nacional manifestó con el escrito núm. TESO/036/15 de fecha 28 de febrero de 2015, que la revisión de la documentación se realizaría en las oficinas de la Unidad

Técnica de Fiscalización, ubicadas en Av. Acoxta No. 436, Col. Ex hacienda Coapa, Delegación Tlalpan, C.P.14300, México, Distrito Federal.

Por su parte, la Unidad Técnica de Fiscalización mediante oficio INE/UTF/DA-F/1882/2015 de fecha 12 de febrero de 2015 nombró a la C.P. Ana María Fuentes Flores y a la C.P. Ericka Franco Ambrosio, como personal responsable para realizar la revisión a los Informes de Precampaña. El acta de inicio de los trabajos se levantó el día 1° de marzo de 2015.

Precandidatos a Diputados Federales por el Principio de Mayoría Relativa

4.1.2 Ingresos

El Partido Acción Nacional presentó 344 Informes de Precampaña al cargo de Diputados Federales en el marco del Proceso Electoral Federal 2014-2015, en los cuales reportó un total de Ingresos por \$2,013,042.31, que fueron clasificados de la forma siguiente:

CONCEPTO	IMPORTE	%
Financiamiento Público	\$64,251.55	3.19
Aportaciones del Precandidato	819,248.08	40.70
Aportaciones de Militantes	1,065,080.18	52.91
Aportaciones de Simpatizantes	0.00	0.00
Rendimientos Financieros	0.00	0.00
Otros Ingresos	64,462.50	3.20
TOTAL	\$2,013,042.31	100

a) Revisión de Gabinete

Con base en el listado de precandidatos registrados ante la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral para el cargo de Diputado Federales, para el Proceso Electoral Federal 2014-2015, el PAN presentó los siguientes Informes de Precampaña:

CARGO DE ELECCION	MAYORIA RELATIVA	REPRESENTACION PROPORCIONAL	TOTAL
Diputado Federal	344	91	435

De la revisión efectuada a los informes de precampaña presentados, se determinó que la documentación presentada por el PAN cumplió con lo establecido en la normatividad electoral, con excepción de lo siguiente:

Informes de Precampaña

- ♦ Del análisis a la información proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos respecto de los precandidatos registrados por el principio de Mayoría Relativa, contra los informes presentados en la Plantilla 2 del Aplicativo a que hace referencia el acuerdo INE/CG13/2015, no se localizaron los informes de los precandidatos que se mencionan a continuación:

No. CONSEC.	ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	NOMBRE COMPLETO
1	Coahuila	03	Trinidad Espinoza Hernández
2	Distrito Federal	02	Orlando Rafael Martínez Martínez
3	Distrito Federal	05	Jaqueline Corona Ortega
4	Jalisco	01	Ignacio Téllez González
5	Jalisco	15	Juan Salvador López Arellano
6	Jalisco	17	María Eugenia Real Serrano
7	Tlaxcala	01	José Juan Bárcenas González

En consecuencia, se solicitó presentar las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s); 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos; 238, 242, numeral 1 y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el punto de acuerdo Primero, artículos 4, inciso g) y 5 del Acuerdo INE/CG13/2015.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/4587/15 de fecha 12 de marzo de 2015, recibido por el PAN el 13 del mismo mes y año.

Mediante el escrito núm. TESO/050/2015 del 13 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“1. Por cuanto hace a los ciudadanos descrito en el primer cuadro del oficio que se contesta, consistente en los siguientes precandidatos:

No. Consec.	Entidad Federativa	Distrito	Nombre completo
1	Coahuila	3	Trinidad Espinoza Espinoza
2	Distrito Federal	2	Orlando Rafael Martínez Martínez
3	Distrito Federal	5	Jaqueline Corona Ortega
4	Jalisco	1	Ignacio Téllez González

No. Consec.	Entidad Federativa	Distrito	Nombre completo
5	Jalisco	15	Juan salvador López Arellano
6	Jalisco	17	María Eugenia Real Serrano
7	Tlaxcala	1	Juan Bárcenas González

*Es preciso aclarar que en fecha 02 de marzo 2015, mediante escrito identificado con el alfanumérico TESO/039/15, ésta Tesorería Nacional dio aviso señalando que los mismos habían renunciado, motivo por el cual no rindieron ningún tipo de informe, debido a que no hicieron acto proselitista alguno ni gastos comprendidos dentro del numeral 195 del Reglamento de Fiscalización; permitiéndome en este acto agregar copia del acuse de recibo del escrito TESO/039/15, así como las renunciaciones y/o acuerdos de las Comisiones Electorales Estatales ante las cuales se presentaron, en **ANEXO 1**".*

De los 7 precandidatos por el Principio de Mayoría Relativa, el PAN aclaró que los precandidatos presentaron escritos de renuncia para contender en el Proceso Interno de Selección y no realizaron acto proselitista alguno ni gastos, presentando los escritos correspondientes; por tal razón la observación se consideró atendida.

- ♦ Se identificó que el PAN registró precandidatos por el principio de Representación Proporcional ante la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos y no presentó los informes correspondientes a los precandidatos que a continuación se relacionan:

No. CONSEC.	CIRCUNSCRIPCIÓN	NOMBRE COMPLETO
1	1	Luis Agustín Rodríguez Torres
2	1	Eloisa Talavera Hernández
3	1	David Pérez Romero
4	1	María De Lourdes Barroso Aranda
5	1	José Oscar Vega Marín
6	1	Héctor Magaña Mosqueda
7	1	Joel Macías De Lara
8	1	David García Araiza
9	1	Alicia Uribe Figueroa
10	1	María Antonieta Pérez Reyes
11	1	Baltazar Ramírez Batista
12	1	Alfredo Miguel Herrera Deras
13	1	Pedro Toquero Gutiérrez
14	1	Víctor Hugo Castañeda Soto
15	1	Nanci Carolina Vásquez Luna
16	1	Claudia Ernestina Hernández Espino
17	1	Leticia Isabel Rubio Cervantes
18	1	Fernando Cárdenas Angulo
19	1	Víctor Manuel Sarmiento Armenta
20	1	Giovanna Morachis Paperini
21	1	Minerva De Los Ángeles Salomón Rojo
22	1	Celia Catalina Frank Aguilar
23	2	Alfredo Javier Rodríguez Dávila
24	2	Mayra Angélica Enríquez Vanderkam

No. CONSEC.	CIRCUNSCRIPCIÓN	NOMBRE COMPLETO
25	2	Armando Alejandro Rivera Castillejos
26	2	Eduardo García Andrade
27	2	Rosario Jiménez Sifuentes
28	2	Ángel Alberto Berkowitz Olvera
29	2	Blanca Eppen Canales
30	2	Edmundo Gómez Garza
31	2	José Alberto López Fonseca
32	2	Héctor Javier Pérez Ibarra
33	2	Edgar Eduardo Alvarado García
34	2	Silvia Leticia Cacho Tamez
35	2	Minerva Contreras Molina
36	2	Gabriel Rodríguez Medina
37	2	Pedro Martínez Flores
38	2	Juana Mejía Cortes
39	2	Osvaldo Contreras Vázquez
40	2	José Manuel De Jesús Viramontes Rodarte
41	2	Martha Elva Duran Tiscareño
42	2	Sonia De La Torre Barrientos
43	2	Noemí Berenice Luna Ayala
44	2	Laura Patricia Becerra Chiw
45	2	Ingrid Medina Díaz
46	2	Leonel Gerardo Cordero Lerma
47	3	Miguel Ángel Yunes Linares
48	3	Janette Ovando Reazola
49	3	Joaquín Jesús Díaz Mena
50	3	Carlos Alberto Palomeque Archila
51	3	Zinnia Esther Navarrete González
52	3	Luis Arturo Arévalo Matus
53	3	Raúl Ruiz Núñez
54	3	Héctor Manuel Salinas Mendoza
55	3	Santa Ana Ruschke Sánchez
56	3	Diana Perla Peña Peña
57	3	Manuel Francisco Martínez Martínez
58	3	Jorge Bautista Espinoza
59	3	Alba Leonila Méndez Herrera
60	3	Alejandro Devaux Zurita
61	3	Benedicto López Herrera
62	3	Sergio Hernández Hernández
63	3	Adán Ruiz Mathey
64	3	José Alfredo Jiménez Díaz
65	3	Teresita Zuccolotto Feito
66	3	Rosa Isela García Cuevas
67	3	German Yescas Aguilar
68	3	Federico Salomón Molina
69	3	Maribel Francisco Antonio
70	3	Enrique Cambranis Torres
71	4	Eukid Castañón Herrera
72	4	María Guadalupe Cecilia Romero Castillo
73	4	María Luisa Ortega Dorantes
74	4	Ana Cristal Cárdenas Uriostegui
75	4	Ricardo Ramírez Corrales
76	4	Mónica Rodríguez Della Vecchia
77	4	Roberto Juan Moya Clemente
78	4	José Cabalan Macari Álvaro
79	4	Alfonzo Huerta Hernández
80	4	Eliuth Sánchez Zamora
81	5	Ulises Ramírez Núñez
82	5	Minerva Hernández Ramos
83	5	Marko Antonio Cortes Mendoza
84	5	Luis Fernando Antero Valle
85	5	Gretel Culin Jaime

Fue de precisar que si el precandidato o el instituto político realizó gastos de precampaña, se encontraba obligado a presentar los informes, de conformidad con el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos, así como el criterio sostenido por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado con la clave SUP-RAP-193/2012.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/4587/15 de fecha 12 de marzo de 2015, recibido por el PAN el 13 del mismo mes y año.

Con el escrito núm. TESO/050/2015 del 13 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(…)

2. Respecto a la observación por parte de esta autoridad de los precandidatos por el principio de Representación Proporcional registrados ante la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partido Políticos y detallados en el siguiente cuadro, mi partido presenta una columna de ‘Aclaraciones del Partido’ en extremo derecho del mismo cuadro:

No. Consec.	Circunscripción	Nombre Completo	Aclaración del Partido
1	1	Luis Agustín Rodríguez Torres	(B)
2	1	Eloisa Talavera Hernández	(B)
3	1	David Pérez Romero	(B)
4	1	María De Lourdes Barroso Aranda	(B)
5	1	José Oscar Vega Marín	(B)
6	1	Héctor Magaña Mosqueda	(B)
7	1	Joel Macías De Lara	(B)
8	1	David García Araiza	(B)
9	1	Alicia Uribe Figueroa	(B)
10	1	María Antonieta Pérez Reyes	(B)
11	1	Baltazar Ramírez Batista	(A)
12	1	Alfredo Miguel Herrera Deras	(B)
13	1	Pedro Toquero Gutiérrez	(B)
14	1	Víctor Hugo Castañeda Soto	(B)
15	1	Nanci Carolina Vásquez Luna	(B)
16	1	Claudia Ernestina Hernández Espino	(B)
17	1	Leticia Isabel Rubio Cervantes	(C)
18	1	Fernando Cárdenas Angulo	(C)
19	1	Víctor Manuel Sarmiento Armenta	(C)
20	1	Giovanna Morachis Paperini	(C)
21	1	Minerva De Los Ángeles Salomón Rojo	(D)
22	1	Celia Catalina Frank Aguilar	(D)
23	2	Alfredo Javier Rodríguez Dávila	(B)
24	2	Mayra Angélica Enríquez Vanderkam	(B)

No. Consec.	Circunscripción	Nombre Completo	Aclaración del Partido
25	2	Armando Alejandro Rivera Castillejos	(B)
26	2	Eduardo García Andrade	(D)
27	2	Rosario Jiménez Sifuentes	(B)
28	2	Ángel Alberto Berkowitz Olvera	(D)
29	2	Blanca Eppen Canales	(C)
30	2	Edmundo Gómez Garza	(B)
31	2	José Alberto López Fonseca	(B)
32	2	Héctor Javier Pérez Ibarra	(B)
33	2	Edgar Eduardo Alvarado García	(B)
34	2	Silvia Leticia Cacho Tamez	(B)
35	2	Minerva Contreras Molina	(B)
36	2	Gabriel Rodríguez Medina	(C)
37	2	Pedro Martínez Flores	(C)
38	2	Juana Mejía Cortes	(B)
39	2	Osvaldo Contreras Vázquez	(B)
40	2	José Manuel De Jesús Viramontes Rodarte	(C)
41	2	Martha Elva Duran Tiscareño	(B)
42	2	Sonia De La Torre Barrientos	(B)
43	2	Noemí Berenice Luna Ayala	(C)
44	2	Laura Patricia Becerra Chiv	(C)
45	2	Ingrid Medina Díaz	(C)
46	2	Leonel Gerardo Cordero Lerma	(B)
47	3	Miguel Ángel Yunes Linares	(B)
48	3	Janette Ovando Reazola	(B)
49	3	Joaquín Jesús Díaz Mena	(B)
50	3	Carlos Alberto Palomeque Archila	(B)
51	3	Zinnia Esther Navarrete González	(B)
52	3	Luis Arturo Arévalo Matus	(B)
53	3	Raúl Ruiz Núñez	(B)
54	3	Héctor Manuel Salinas Mendoza	(D)
55	3	Santa Ana Ruschke Sánchez	(B)
56	3	Diana Perla Peña Peña	(B)
57	3	Manuel Francisco Martínez Martínez	(B)
58	3	Jorge Bautista Espinoza	(B)
59	3	Alba Leonila Méndez Herrera	(B)
60	3	Alejandro Devaux Zurita	(B)
61	3	Benedicto López Herrera	(B)
62	3	Sergio Hernández Hernández	(B)
63	3	Adán Ruiz Mathey	(B)
64	3	José Alfredo Jiménez Díaz	(B)
65	3	Teresita Zuccolotto Feito	(B)
66	3	Rosa Isela García Cuevas	(C)
67	3	German Yescas Aguilar	(B)
68	3	Federico Salomón Molina	(C)
69	3	Maribel Francisco Antonio	(B)
70	3	Enrique Cambranis Torres	(B)
71	4	Eukid Castañón Herrera	(B)
72	4	María Guadalupe Cecilia Romero Castillo	(B)
73	4	María Luisa Ortega Dorantes	(B)
74	4	Ana Cristal Cárdenas Uriostegui	(B)
75	4	Ricardo Ramírez Corrales	(B)
76	4	Mónica Rodríguez Della Vecchia	(B)
77	4	Roberto Juan Moya Clemente	(B)

No. Consec.	Circunscripción	Nombre Completo	Aclaración del Partido
78	4	José Cabalan Macari Alvaro	(B)
79	4	Alfonzo Huerta Hernández	(B)
80	4	Eliuth Sánchez Zamora	(B)
81	5	Ulises Ramírez Núñez	(B)
82	5	Minerva Hernández Ramos	(B)
83	5	Marko Antonio Cortes Mendoza	(B)
84	5	Luis Fernando Antero Valle	(B)
85	5	Gretel Culin Jaime	(B)

Por lo que respecta al C. BALTAZAR RAMÍREZ BATISTA y a la fórmula que éste encabezaba como precandidato a candidato a Diputado Federal, identificado con el inciso (A) en la columna de 'Aclaraciones del Partido' del cuadro que antecede, debo señalar que el día 27 de enero de 2015, la Comisión Organizadora Electoral del Estado de Chihuahua publicó mediante estrados físicos y electrónicos el acuerdo de la misma, por el cual dejó sin efectos el registro de la fórmula de precandidatos a diputados, motivo por el cual, el C. Baltazar Ramírez Batista no presentó informe respecto a sus gastos de precampaña, pues el mismo le fue revocado su nombramiento como precandidato; sirve de apoyo para sustentar mi dicho la impresión de la CEDULA DE NOTIFICACIÓN emitida por la Comisión Organizadora Electoral del Estado de Chihuahua por la cual se publica la cancelación de la precandidatura del Ciudadano en mención y se presenta en ANEXO 2.

Adicionalmente es preciso señalar, que los identificados con el inciso (B) en la columna de 'Aclaraciones del Partido' del cuadro que antecede, todos ellos se encuentran registrados para contender dentro del Principio de Representación Proporcional, por lo que la presentación de los informes de éstos resulta únicamente obligatoria para aquellos que hayan realizado gastos de precampaña y no así, se considera una obligación vinculante para aquellos que no hubiesen realizado erogación alguna, lo anterior fundamentado en el artículo 243 numerales 2 y 3 del reglamento de fiscalización vigente, el cual a la letra señalar que:

Artículo 243

...

2. Los candidatos por el principio de representación proporcional que realicen gastos de campaña, deberán presentar el informe respectivo.

3. Los gastos reportados por los candidatos plurinominales, deberán identificar la campaña beneficiada de los candidatos de mayoría relativa, a efecto de que la Unidad Técnica mandate el reconocimiento y acumulación de los mismos.

Al efecto, también se ha pronunciado en mismo sentido el máximo tribunal electoral dentro del recurso de apelación SUP-RAP-193/2012, mediante el cual, agrega que dicho criterio debe ser aplicados a las precampañas, a la luz de una interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo previsto en la Constitución Federal, los tratados internacionales de los cuales es parte México y legales, porque de esa manera se atiende a los principios de interrelación y el carácter de indivisibles de los derechos.

Hecho por el cual solicito a esta Unidad Técnica de Fiscalización, considerar como atendida su solicitud respecto de los precandidatos en mención, pues como lo he manifestado se debe concluir que los precandidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional, únicamente se encuentran obligados a presentar informes de ingresos y gastos de precampaña cuando los hubiese tenido, en caso contrario, no se encuentran obligados a presentar los mismos en 'ceros'. En conclusión no existe la obligación de presentar informes de precampaña de los marcados con (B).

En relación con los precandidatos identificados con el inciso (C) en la columna de 'Aclaraciones del Partido' del cuadro que antecede, se presentan en ANEXO 3, los Acuses de los informes que se presentaron en tiempo y forma en ceros, debido a que no realizaron gastos por la vía de mayoría relativa; así como por la vía de representación proporcional no realizaron gastos, por lo cual no existe obligación de presentar informe.

De los precandidatos identificados con (D) en la columna de 'Aclaraciones del Partido' del cuadro que antecede, se presentan en ANEXO 4, los Acuses de los informes de precampaña que se presentaron en tiempo y forma”.

De los precandidatos por el principio de Representación Proporcional, presentó cédula de publicación de la Comisión Organizadora Electoral de Chihuahua, mediante la cual se deja sin efectos el registro de una precandidatura y aclara que del resto no existe la obligación de presentar informes de campaña ya que no realizaron erogación alguna; razón por lo cual, la observación se consideró atendida.

- ◆ Mediante el escrito núm. TESO/022/15 de fecha 11 de febrero de 2015, recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el mismo día, el PAN remitió a esta autoridad la “Lista de precandidatos a las candidaturas de diputaciones federales por los principios de mayoría relativa y por el de representación proporcional del PAN registrados para el proceso de selección interna”; sin embargo, se observaron 6 precandidatos que no se encuentran registrados en la Dirección Ejecutiva de

Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral. A continuación se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	DISTRITO	NOMBRE	REFERENCIA
Guanajuato	01	González Barbosa Ma. Nic-Teha	(1)
México	21	García Jaramillo Carlos Enrique	
México	24	Reyes García María Rosa	
Morelos	02	Alva Meraz Francisco	
Tamaulipas	03	García Vivian Raúl	
Veracruz	06	Ramiro Velázquez Faustino	(1)

Por lo que se refiere a los precandidatos señalados con (1), en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, el PAN no presentó el informe de precampaña correspondiente.

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- Señalar si las personas detalladas en el cuadro que antecede son precandidatos del PAN al cargo de Diputados Federales y, en su caso, proporcionara el escrito mediante el cual informó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral el respectivo registro.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 229, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos; así como 235, numeral 1, inciso a), 238 y 242, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el punto de acuerdo Primero, artículo 5 del Acuerdo INE/CG13/2015.

La solicitud antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Con el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procedo a señalar y adjuntar lo siguiente:

- *De la Entidad de Guanajuato: Distrito 01 González Barbosa Ma. Nic-Teha, mediante Acuerdo COE/059/2015 de fecha 9 de enero de 2015, esta Comisión Organizadora*

Electoral declaró no procedente el registro debido a que no cumplió con el requisito de las firmas de apoyo del 10% de los militantes del Distrito, se presenta Acuerdo.

- *Respecto de Comité Directivo Estatal de México: el Distrito 21 de García Jaramillo Carlos Enrique, mediante Acuerdo COEE/01/2015 de fecha 9 de enero de 2015, la Comisión Organizadora Electoral Estatal del Estado de México declaró no procedente el registro por lo que el referido precandidato presentó un Juicio de Inconformidad identificado con el Número de expediente CJE/JIN/058/2015, de cuya resolución se desprendió la revocación del Acuerdo que negaba su participación y ordenaba a la referida Comisión le otorgara el registro.*

Adicionalmente, del Distrito 24 Reyes García María Rosa, mediante Acuerdo COEE/01/2015 de fecha 9 de enero de 2015, la Comisión Organizadora Electoral Estatal del Estado de México declaró no procedente el registro por lo que la referida precandidata presentó un Juicio de Inconformidad identificado con el número de expediente CJE/JIN/030/2015, de cuya resolución se desprendió la solventación a su registro y que la referida Comisión le otorgara el registro.

- *En relación con el Comité Directivo Estatal de Morelos: el Distrito 02 de Alva Meraz Francisco, mediante Acuerdo COEE/011/2015 de fecha 9 de enero de 2015, la Comisión Organizadora Electoral Estatal de Morelos declaró la procedencia del registro, siendo que por un error involuntario no fue incluido en el listado remitido a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.*
- *En referencia al CDE de Tamaulipas: el Distrito 03 de García Vivian Raúl, con fecha 9 de enero de 2015 la Comisión Organizadora Electoral Estatal de Tamaulipas emitió el Acuerdo COEE/003/2015, en el cual no se realizó la declaratoria de procedencia debido a que el suplente registrado no es militante del partido y no fue autorizado a participar, por lo que le otorgaron 72 horas para subsanar, por lo cual el 12 de enero de 2015, emitieron el Acuerdo COEE/004/2015, declarando la procedencia del mismo. Es de resaltar que en la primera base remitida por la Comisión Organizadora Electoral se encontraban incluidos los registrados al día 9 de enero de 2015.*
- *Del Comité Directivo Estatal de Veracruz: el Distrito 06 de Ramiro Velázquez Faustino, mediante Acuerdo COEEVER/021/2015 de fecha 9 de enero de 2015, la Comisión Organizadora Electoral Estatal de Veracruz declaró no procedente su registro, procediendo a presentar un Juicio de Inconformidad identificado con el número CJE/JIN/057/2015 del cual se desistió.*

- *Respecto del C. Ramiro Velázquez Faustino, de Veracruz del distrito 06, señalado con el inciso (1), en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, es conveniente aclarar que no se presentó el informe de precampaña correspondiente, debido a la improcedencia de su registro, toda vez que la documentación fue presentada de forma incompleta como se puede constatar en la Fe de Erratas del Acuerdo COEEVER/02/2015 de dicha Comisión.*
- *Se presenta oficio sin número de la Representación del Partido ante el Consejo General del INE, dirigido a la Secretaría Ejecutiva del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, recibido por está el 22 de marzo 2015, en el que la Representación presenta aclaraciones y precisiones de registro de Precandidato a Diputados Federales 2014-2015.*

(...)”.

Del análisis a lo manifestado por el PAN, se constató que proporcionó los acuerdos COE/059/2015 y COEEVER/02/2015 de las Comisiones Organizadoras Electorales mediante los cuales se determinaron improcedentes las solicitudes de registro de los C.C. González Barbosa Ma. Nicté-Ha y Ramiro Velázquez Faustino, respectivamente; motivo por el cual, respecto de los dos ciudadanos de referencia, se consideró atendida la observación en relación a la falta de presentación de los informes de precampaña correspondientes.

De Alva Meraz Francisco y García Vivian Raúl presenta los acuerdos COEE/011/2015 y COEE/004/2015 en los cuales se declara la procedencia de la solicitud de registro como precandidatos, asimismo de García Jaramillo Carlos Enrique y Reyes García María Rosa de los distritos 21 y 24 de México, argumenta que mediante juicios de inconformidad se resolvió que la Comisión Organizadora Electoral declarara la procedencia del registro. Por lo anterior la observación se consideró atendida.

De lo anterior, el PAN informó a la Unidad Técnica de Fiscalización con el escrito sin número de fecha 23 de marzo de 2015, del escrito notificado a la Secretaría Ejecutiva del Instituto el 22 de marzo de 2015, mediante el cual presentó entre otras, las aclaraciones y precisiones detalladas anteriormente.

En consecuencia, esta Unidad Técnica de Fiscalización considera que ha lugar a dar vista a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en su derecho corresponda.

- ♦ De la verificación a los informes de precampaña presentados por el partido, se observaron 2 informes de precandidatos que no se encuentran registrados en la lista emitida por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral. A continuación, se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	DISTRITO	NOMBRE
Chihuahua	03	Austria Elizabeth Galindo Rodríguez
México	19	Ada Erika Alvarado Villegas

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- Señalara si las personas detalladas en el cuadro que antecede son precandidatos del PAN al cargo de Diputados Federales y, en su caso, proporcionara el escrito mediante el cual informó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral el respectivo registro.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como, y 238 y 242, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el punto de acuerdo Primero, artículo 5 del Acuerdo INE/CG13/2015.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Con el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procedo a señalar lo siguiente:

- *Del Comité Directivo Estatal de Chihuahua: el Distrito 03 de Austria Elizabeth Galindo Rodríguez, mediante Acuerdo COECHIH/011/2015 de fecha 9 de enero de 2015 la Comisión Organizadora Electoral Estatal de Chihuahua declaró no procedente el registro; siendo que la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió, el 29 de enero de 2015, el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano*

identificado bajo el número de expediente SG-JDC-5122/2015 ordenó a la referida Comisión a emitir un nuevo acuerdo declarando la procedencia del registro.

- *Respecto del Comité Directivo Estatal de México: el Distrito de 19 Ada Erika Alvarado Villegas, mediante Acuerdo COEE/01/2015 de fecha 9 de enero de 2015, la Comisión Organizadora Electoral Estatal del Estado de México declaró no procedente el registro; siendo que la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió, el 29 de enero de 2015, el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano identificado bajo el número de expediente ST-JDC-36/2015, ordenó a la referida Comisión a revisar la documentación presentada y emitir un nuevo acuerdo, en el cual le otorgaron el registro.*
- *Se presenta oficio sin número de la Representación del Partido ante el Consejo General del INE, dirigido a la Secretaria Ejecutiva del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, recibido por está el 22 de marzo 2015, en el que la Representación presenta aclaraciones y precisiones de registro de Precandidato a Diputados Federales 2014-2015.*

(...)”.

El PAN manifestó que mediante juicios para la protección de los derechos político electorales del ciudadano, se resolvió que las Comisiones Organizadoras Electorales debían declarar la procedencia del registro de las C.C. Austria Elizabeth Galindo Rodríguez y Ada Erika Alvarado Villegas como precandidatas del PAN, razón por la cual, la observación se consideró atendida.

De lo anterior, el PAN informó a la Unidad Técnica de Fiscalización con el escrito sin número de fecha 23 de marzo de 2015, del escrito notificado a la Secretaría Ejecutiva del Instituto el 22 de marzo de 2015, mediante el cual presentó entre otras, las aclaraciones y precisiones detalladas anteriormente.

En consecuencia, esta Unidad Técnica de Fiscalización considera que ha lugar dar vista a la Secretaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en su derecho corresponda.

- ◆ Al verificar la lista de precandidatos registrados por el PAN en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, se observaron precandidatos que se encuentran registrados tanto por el principio de mayoría

relativa como por el de representación proporcional, de los cuales presentó ambos informes. A continuación, se detallan los casos en comento:

PRECANDIDATOS REGISTRADOS POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA				PRECANDIDATOS REGISTRADOS POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL			REFERENCIA
ENTIDAD	DISTRITO	NOMBRE	IMPORTE REPORTADO EN EL INFORME	CIRCUNSCRIPCIÓN	NOMBRE	IMPORTE REPORTADO EN EL INFORME	
Sinaloa	06	Nadia Haydee Vega Olivas	\$4,518.20	1	Nadia Haydee Vega Olivas	\$10,469.00	(3)
Sinaloa	07	Celia Catalina Frank Aguilar		1	Celia Catalina Frank Aguilar	3,016.00	(1)
Tamaulipas	05	Elba Lidia Valles Olvera	2,929.00	2	Elva Lidia Valles Olvera	2,929.00	(2)
Tamaulipas	05	Maricela Patiño Loya	4,060.00	2	Maricela Patiño Loya	4,060.00	(2)
Tamaulipas	05	Alma Edith Ramírez Izaguirre	1,000.38	2	Alma Edith Ramírez Izaguirre	1,998.73	(3)

Por lo que se refiere a la precandidata identificada con (1) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, el PAN presentó sólo el informe que corresponde al de Representación Proporcional.

Respecto de las precandidatas señaladas con (2) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, el PAN presentó ambos informes, uno por mayoría relativa y otro por representación proporcional, en los cuales reportó los mismos importes; sin embargo, sólo presentó soporte documental por el monto de un informe.

En relación a las precandidatas señaladas con (3) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, el PAN presentó ambos informes, uno por mayoría relativa y otro por representación proporcional, en los cuales reporta montos diferentes, ambos con su respectiva documentación soporte.

Convino señalar que si bien las precandidatas observadas fueron registradas por ambos principios, reportando montos distintos en cada uno de ellos, lo cierto es que, el beneficio obtenido con motivo del ingreso y egreso de dichos montos recae sobre la misma persona, es decir, se beneficia una sola precandidatura; motivo por el cual, los ingresos y egresos reportados en ambos principios se deben tomar en consideración como si se tratara de un solo total, siendo este monto considerado para efectos de comprobar el no rebase a los topes de gastos de precampaña conducentes.

En consecuencia, con la finalidad de que esta autoridad tuviera certeza respecto de los gastos erogados por los precandidatos señalados en el cuadro que antecede, se solicitó al PAN indicara el motivo por el cual omitió presentar el informe por el principio de mayoría relativa de la C. Celia Catalina Frank Aguilar e informara si los informes presentados correspondían a los mismos gastos y de lo contrario, presentara la documentación comprobatoria correspondiente.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 229, numeral 4 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos; así como 96, numeral 1; 127; 235, numeral 1, inciso a), 238 y 242, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el punto de acuerdo Primero, artículo 5 del Acuerdo INE/CG13/2015.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Con el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN proporcionó el informe de precampaña de la C. Celia Catalina Frank Aguilar correspondiente al principio de Mayoría Relativa, el cual reportó ingresos y egresos en cero, asimismo, manifestó que las C.C. Nadia Haydee Vega Olivas, Elba Lidia Valles Olvera, Maricela Patiño Loya y Alma Edith Ramírez Izaguirre fueron registradas por ambos principios; razón por la cual, la observación quedó atendida.

Las precandidatas observadas fueron registradas por ambos principios, el beneficio obtenido con motivo del ingreso y egreso reportado en sus informes recae sobre la misma persona; es decir, se beneficia una sola precandidatura, por lo que al presentar el informe de representación proporcional en tiempo y forma, se da cumplimiento a lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos, en razón de que el informe presentado reportó los ingresos y gastos.

Adicionalmente a lo anterior, los ingresos y egresos reportados en ambos principios se deben tomar en consideración como si se tratara de un total y fueron acumulados a la misma persona, siendo este monto considerado para efectos de comprobar el no rebase a los topes de gastos de precampaña conducentes, por lo que para efectos de la determinación del no rebase de topes, se sumarán los gastos reportados en ambos informes, situación que se refleja en el anexo 1 del presente Dictamen.

- ◆ De la verificación a los informes de precampaña, así como de la información remitida junto con éstos, se observó que el PAN omitió presentar el formato único con los datos de identificación personal de los precandidatos registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.

Convino señalar que mediante el escrito TESO/036/15 de fecha 28 de febrero de 2015, el PAN manifestó lo siguiente:

“(...) debo manifestar que los requisitos ahí señalados, específicamente los señalados en la ‘SECCIÓN 1’ y ‘SECCIÓN 2’ del Formato Único con los datos de Identificación Personal del Precandidato, ya se encuentran reportados a esta Unidad Técnica de Fiscalización mediante el aplicativo denominado ‘Formatos y Almacenamientos de la Información de Precampaña’, específicamente en las secciones PLANTILLA 1 ‘Reporte de Operación Semanal’ y en la PLANTILLA 2 ‘Informe de Precampaña’, por lo que resulta redundante requerir mediante instrumento distinto la misma información.

Por lo que respecta a las DECLARACIONES Y FIRMAS, solicitadas en la SECCIÓN 3 y a la CARTA PROTESTA PARA LOS PARTIDOS señalada en la SECCIÓN 4 del anexo que nos ocupa, me permito manifestar que dichos documentos se encuentran por demás superados a partir de la entrada en vigor de las leyes secundarias de la reforma constitucional en materia electoral de fecha 10 de febrero de 2014, ya que como lo mencionan los artículos 190, 192, 195, 200 y demás relativos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General no estará limitado por secretos bancarios, fiduciarios y/o fiscales, siendo la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización el conducto para superar las limitaciones de estos secretos bancarios, razón por la cual resulta innecesario e impráctico solicitar autorización a los precandidatos para verificar la información que éstos comparten con el mismo Instituto Nacional Electoral; aunado a ello, es menester recordar a ésta Unidad Técnica que conforme a lo establecido por el numeral 57 de la Ley General de Partidos Políticos las cuentas, fondos o fideicomisos no estarán protegidos por los secretos bancario o fiduciario para el Consejo General del Instituto, por lo que éste podrá requerir en todo tiempo información detallada sobre su manejo y operaciones.

Motivo por el cual solicito sean tomadas en cuenta mis manifestaciones, desechando de plano las secciones 1, 2, 3 y 4 del anexo único, por los motivos antes expuestos, siendo que para el caso en que esta autoridad insista en que se reporten tales datos de identificación, este acto de autoridad estaría vulnerando en perjuicio tanto del partido como de los precandidatos sus derechos humanos consagrados en los artículos 1º y 16 Constitucional en razón de no fundar y motivar su ordenamiento; por lo cual, desde este momento solicito se me tenga por cumplido respecto del punto que se contesta por ser lo procedente conforme a derecho”.

Al respecto, fue preciso mencionar que las plantillas 1 y 2 del aplicativo denominado “Formatos y Almacenamientos de la Información de Precampaña” es el mecanismo

implementado por la autoridad para desarrollar el registro de las operaciones y la presentación de los informes de precampaña, por lo que aun cuando incluye datos del precandidato, no se encuentra detallada la totalidad de información requerida en el formato único, tal como la fecha y lugar de nacimiento, ocupación y clave de la credencial para votar, misma que debe cumplir con el principio de máxima publicidad.

Ante tales circunstancias sirve como ilustrativo el contenido literal del artículo 239, en su numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, el cual a la letra establece lo siguiente:

“Los informes de precampaña federal (...), deberán reportarse, con base en los formatos ‘IPR-P’ e ‘IPR-D-S’ incluidos en el Sistema de Contabilidad en Línea y en el Reglamento”

Así las cosas, debe advertirse que la obligación que ostenta el instituto político respecto a los formatos a utilizar a efectos de elaborar y presentar los informes relativos, es con base en los aplicativos contenidos en el Sistema de Contabilidad en Línea, así como los que se desprenden del mismo reglamento *per se*. Lo anterior, según se puede interpretar de la literalidad del precepto transcrito, pues no escapa la atención la conjunción “y” contenida en la redacción asentada, por lo que la obligación a cargo del partido político en ningún momento es optativa, sino que su observación debe realizarse en el sentido más amplio y procurando en todo momento la observancia de los principios rectores de la materia, entre los cuales, y según se desprende del artículo primero del Reglamento de Fiscalización, se encuentra el relativo a la máxima publicidad.

Por ello, es factible colegir el hecho de que sí el partido político a través de la utilización del aplicativo en línea presenta diversa documentación la cual se encuentra obligado a exhibir, ello no es óbice para no observar las demás disposiciones atinentes en la materia, por lo que si diversa disposición, establece la obligación de exhibir documentación adicional a la que permite exhibir el aplicativo en comento, claro resulta que la obligación se encuentra vigente y debe interpretarse de manera conjunta con las demás disposiciones reglamentarias.

Por consiguiente, resulta totalmente válido y vinculativo al instituto político, los mandatos derivados del artículo 241, numeral 1, incisos a) y b) del Reglamento en comento, consistente en la exhibición del formato único con los datos de identificación personal del precandidato, como su domicilio para oír y recibir notificaciones; así como las declaraciones y firmas tendentes a autorizar al Instituto a obtener información.

Adicionalmente, si bien es cierto para el cumplimiento de las atribuciones en materia de fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es el conducto para superar el secreto bancario fiduciario y fiscal, esto no exime al instituto político de cumplir con la presentación de la documentación señalada en el Reglamento de la materia.

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- El formato único de datos de identificación y situación patrimonial de cada uno de los precandidatos registrados por el partido, debidamente requisitado.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos; así como 239, numeral 1 y 241, numeral 1, incisos a) y b) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procedo realizar aclaraciones así como a exhibir lo siguiente:

- *Los formatos únicos de datos de identificación y situación patrimonial de cada uno de los precandidatos registrados por el partido, debidamente requisitados.*

En relación con el requerimiento consistente en la entrega del Formato Único con los datos de Identificación Personal de cada uno de los Precandidatos (SECCIÓN 1 y SECCIÓN 2) en los cuales conste firma autógrafa de los precandidatos, en este acto se informa a esta autoridad fiscalizadora que, a pesar el instituto político que representó, a través de su Tesorería Nacional y Estatales, han tratado de localizar a los sujetos obligados para solicitarles el cumplimiento de la obligación, este acto se informa que no se ha recibido respuesta alguna.

Por tal motivo, la materialización en sus términos y en sus méritos de esta situación configura una dimensión jurídica que impide a este partido político dar cabal cumplimiento a la obligación de que los informes de precampañas sean remitidos con la firma autógrafa de los precandidatos, sin embargo fue imposible conseguir las firma de

todos los precandidatos, debiendo esta Autoridad Electoral tomar en consideración que si bien es cierto, mi representada no presentó dichos anexos únicos, también, lo cierto es que, a estas alturas del proceso electoral me es imposible presentar los formatos y firmas de todos y cada uno de los precandidatos, por diversas excusas válidas.

De tal manera, como puede observarse en el caso concreto el incumplimiento de la obligación de mérito encuentra como causa eficiente la falta de satisfacción por parte de un tercero, situación que pone en un estado de indefensión al instituto político que represento, lo cual desde este momento procesal se solicita sea valorado por esta autoridad.

Es por ello que bajo la inteligencia del principio general de derecho que reza ‘Ad impossibilia nemo obligatu’ que su en su traducción dice ‘Nadie está obligado a lo imposible’, el partido político que represento procederá a remitir la información requerida consiste en la entrega de los informes de precampañas con la firma de su responsable de finanzas, esto es su Tesorero Nacional.

Ello en la inteligencia de que a pesar de contar con la negativa de un tercero, no se soslaya la obligación de cumplir con la entrega de estos informes con la firma del responsable de finanzas a nivel nacional del Partido Acción Nacional.

Por lo que al concurrir estas circunstancias se solicita a esta autoridad fiscalizadora tenga por satisfecho el requerimiento formulado, bajo la premisa que el incumplimiento en el caso concreto es atribuible a un tercero, lo cual actualiza el principio general de derecho de que nadie está obligado a lo imposible.

Por otro lado, respecto de la obligación que impone la autoridad fiscalizadora consistente en contar con la autorización de los precandidatos para tener conocimiento de sus datos de identificación y situación patrimonial resulta una carga desproporcionada, en razón de que la propia legislación electoral puede obtener estos datos, toda vez que toda aquella persona que decida participar como precandidato o candidato durante un proceso electoral no podrá oponer en forma alguna el secreto bancario, fiduciario o fiscal.

Por tal motivo, resulta injustificado que los precandidatos una vez más manifieste su consentimiento para obtención de los datos mencionados, en función que se trata de un acto de autoridad que sólo abona a la tramitología excesiva, en contraposición a los principios eficiencia, eficacia y economía procesal, máxime cuando expuesto los alcances de las facultades de la autoridad electoral sobre la no oposición del secreto

fiscal, bancario y fiduciario constituye razón más que suficiente para tener por satisfecho el principio de máxima publicidad.

Así pues, expuesta esta situación la autoridad deberá tener por cumplido el requerimiento formulado, en virtud que los datos solicitados se encuentran a su disposición y, por tanto, generar un nuevo acto de molestia a este instituto político no llevaría a ninguna consecuencia práctica.

(...).

El PAN presentó un total de 337 formatos únicos de precandidatos al cargo de Diputados Federales, de su verificación se observa que 131 formatos carecen de la firma autógrafa del precandidato, conteniendo únicamente la firma del Tesorero Nacional, razón por la cual, la observación se consideró atendida.

El PAN omitió presentar 7 formatos únicos de precandidatos, razón por la cual, la observación no quedó subsanada, en cuanto a los siguientes precandidatos:

ENTIDAD	DISTRITO	NOMBRE
Distrito Federal	2	Ricardo David Chávez Ríos
México	15	Aldo Alejandro León Navarro
México	19	Ada Erika Alvarado Villegas
Morelos	1	Edmundo Javier Bolaños Aguilar
Nuevo León	1	Ximena Tamariz García
Puebla	14	Angélica Mercado Benítez
Veracruz	19	Rosa Isela García Cuevas

En consecuencia, al omitir presentar 7 formatos únicos de precandidatos, el PAN incumplió con lo establecido en el artículo 241, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización.

- ♦ De la verificación a los informes de precampaña presentados por el PAN, se localizaron informes de precandidatos, en los cuales se observó que no coincide el nombre o número de distrito con los registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral. A continuación, se detallan los casos en comento:

ESTADO	DATOS SEGÚN DEPPP		DATOS SEGÚN INFORME	
	DISTRITO	NOMBRE PRECANDIDATO	DISTRITO	NOMBRE PRECANDIDATO
Baja California	08	Alma Rosa Sanz Hernández	06	Alma Rosa Sanz Hernández
Baja California Sur	01	Víctor Ernesto Ibarra Montoya	02	Víctor Ernesto Ibarra Montoya
Baja California Sur	02	Jisela Paes Martínez	01	Jisela Paes Martínez

ESTADO	DATOS SEGÚN DEPPP		DATOS SEGÚN INFORME	
	DISTRITO	NOMBRE PRECANDIDATO	DISTRITO	NOMBRE PRECANDIDATO
Distrito Federal	05	Andrés Miranda Sánchez	05	Andrés Sánchez Miranda
Distrito Federal	09	Bibiana Laguna Vanegas	09	Bibiana Laguna Vanegas
Jalisco	14	Fabián Sebastián Vázquez Amador	14	Fabián Sebastián Vazquez Amadro
Jalisco	16	Antonio de Loza Iñiguez	16	Antonio de Lonza Yñiguez
México	04	Guadalupe Jazmín Rojas Jasso	04	Guadalupe Jasmín Rojas Jasso
México	06	Jaqueline Godínez Martínez	06	Jaquelin Godínez Martínez
México	07	Claudia Vázquez González	07	Claudia Vaequez González
México	17	María de Lourdes Patricia García Tableros	17	María de Lourdes Garcia Tableros
México	20	María Rocío Lule Becerra	20	María del Rocío Lule Becerra
Michoacán	02	Fernando Alvarado Rangel	02	Fernando Alvarado Rangel
Nuevo León	02	Yulihana Meave Arbizu	02	Yulihana Meave Arbizu
Nuevo León	06	José Adrián González Navarro	06	José Adrián Gonzale Navarro
Nuevo León	07	Verónica García García	07	Verónica Guadalupe García García
Nuevo León	11	Pedro Garza Treviño	11	Pedro Garza García
Oaxaca	08	Sergio Andrés Bello Guerra	08	Sergio Andrés Bello Guerra
Oaxaca	08	Cesar Quintas Cortez	08	Cesar Quintas Cortes
Puebla	11	María Angélica Ramírez Luna	11	María Angélica Ramírez Luna
Quintana Roo	01	Zuriko Nichte ha García Bracamontes	01	Zuriko Nichte ha Garcia Bramonte
Quintana Roo	01	Luz Fabiola Verónica Ballesteros Xicoténcatl	01	Luz Fabiola Verónica Ballesteros Xicoténcatl
San Luis Potosí	03	Carlos Enrique Dahut Uresti	03	Carlos Enrique Dahud Uresti
San Luis Potosí	06	Marco Zavala Galeana	06	Marco Antonio Zavala Galeana
Sonora	02	María Elenena Kempton Aguilar	02	Maríaa Elenena Kempton Aguilar
Sonora	04	Héctor Moisés Laguna Torres	04	Héctor Moises Laguna Torres
Sonora	05	Luis Ernesto Nieves Robinson	05	Luis Ernesto Nieves Robinson
Veracruz	12	Oscar Agustín Lara Hernández	12	Oscar Agustín Lara Hernández

En consecuencia, se solicitó presentar las correcciones que procedieran al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN realizó las aclaraciones y presentó las correcciones al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, de tal forma que los nombres de los precandidatos y el número de distrito coinciden con los registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral; por tal razón la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a la Información registrada en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” apartados “Informes de Precampaña” (Plantilla 2) y “Reportes Semanales” (Plantilla 1), se observó que no coincidían los nombres y/o distrito de los precandidatos. A continuación se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	SEGÚN INFORME		SEGÚN REPORTE SEMANAL:	
	DISTRITO	NOMBRE	DISTRITO	NOMBRE
Baja California	02	Luz Argelia Paniagua Figueroa	02	Luz Argelia Arce Paniagua
Baja California	03	Wenceslao Martínez Santos	03	Wenceslao Martínez Santo
Baja California	06	María Luisa Sánchez Meza	06	María Luisa Sánchez Martínez
Distrito Federal	02	Ricardo David Chávez Ríos	02	Ricardo David Chávez Díaz

En consecuencia, se solicitó presentar las correcciones que procedieran al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN realizó las correcciones al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, de tal forma que el nombre detallado en los informes de precampaña coincide con el señalado en los reportes semanales; por tal razón la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a los registros realizados en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, se observó que el PAN presentó informes de precampaña con su respectiva documentación soporte; sin embargo, omitió realizar el registro en el reporte semanal (Plantilla 1). A continuación se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	IMPORTE SEGÚN INFORME	
			INGRESOS	EGRESOS
Tlaxcala	03	Sonia Lilian Rodríguez Becerra	\$2,291.00	2,291.00
Veracruz	10	Ulises Ramón Chama Contreras	8,403.40	8,403.40

En consecuencia, se solicitó presentar las correcciones que procedieran al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 240, numeral 1 y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; en relación al punto de acuerdo Primero, artículo 5 del Acuerdo INE/CG13/2015.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN realizó las correcciones al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, registrando los ingresos y gastos en los reportes semanales; por tal razón la observación quedó subsanada.

- ◆ De la revisión a los registros en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”; se observó que no coincidían los importes reflejados en los Informes de Precampaña contra los registros detallados en los reportes semanales. A continuación se señalan los casos en comento:

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	DTTO.	PRECANDIDATO	TOTAL INGRESOS SEGÚN			TOTAL EGRESOS SEGÚN			REFERENCIA DICTAMEN
				INFORME DE PRECAMPANA	REPORTES SEMANALES	DIFERENCIA	INFORME DE PRECAMPANA	REPORTES SEMANALES	DIFERENCIA	
1	Aguascalientes	01	Alfonso Alejandro Jurado Ávila	\$19,974.94	\$19,975.85	-\$0.91	\$19,974.94	\$0.00	\$19,974.94	(2)
2	Baja California	04	Jorge Ramos Hernández	90,000.00	360,000.00	-270,000.00	88,858.40	88,858.40	0.00	(1)
3	Baja California	05	José Máximo García López	5,430.00	0.00	5,430.00	0.00	0.00	0.00	(1)
4	Baja California	06	Adriana Guadalupe Sánchez Martínez	5,974.00	0.00	5,974.00	5,974.00	0.00	5,974.00	(1)
5	Baja California	08	Jacqueline Nava Mouett	13,954.80	0.00	13,954.80	13,954.80	13,954.80	0.00	(1)
6	Chihuahua	03	Alma Rosa López Molinar	5,990.24	986.00	5,004.24	5,990.24	986.00	5,004.24	(1)
7	Chihuahua	05	Mario Mata Carrasco	27,968.47	12,998.14	14,970.33	27,968.47	27,937.51	30.96	(1)
8	Chihuahua	06	Juan Alberto Blanco Saldivar	13,334.00	13,334.00	0.00	10,643.08	10,550.20	92.88	(1)
9	Distrito Federal	26	Gabriel Gómez Del Campo Gurza	8,754.19	8,813.79	-59.60	8,754.19	8,754.19	0.00	(1)
10	Guanajuato	09	Alejandro Badia Gándara	10,458.56	10,458.56	0.00	10,458.56	8,236.00	2,222.56	(1)
11	Jalisco	02	José de Jesús Hurtado Torres	17,700.00	17,700.00	0.00	17,130.32	17,120.00	10.32	(1)
12	Jalisco	03	José Luis Iñiguez Gámez	10,000.00	10,000.00	0.00	9,971.12	9,950.48	20.64	(1)
13	Jalisco	03	Jorge Eduardo González Arana	10,000.00	10,000.00	0.00	9,487.75	9,467.11	20.64	(1)
14	Jalisco	03	Elias Octavio Iñiguez Mejía	8,300.00	8,300.00	0.00	8,228.92	8,218.60	10.32	(1)
15	Jalisco	04	Ma. Guadalupe Cisneros Quiroz	1,586.76	1,576.44	10.32	1,586.76	1,576.44	10.32	(1)
16	Jalisco	05	Dulce María Flores Flores	5,600.00	5,600.00	0.00	5,578.32	5,568.00	10.32	(1)
17	Jalisco	06	Jerónimo Díaz Orozco	20,000.00	20,000.00	0.00	19,790.64	19,780.32	10.32	(1)
18	Jalisco	07	Rocío Acosta Cervantes	7,514.27	6,500.00	1,014.27	5,864.53	5,485.67	378.86	(1)
19	Jalisco	09	Esperanza Villaseñor Herrera	1,982.32	1,980.00	2.32	1,982.32	1,972.00	10.32	(1)
20	Jalisco	10	Benjamín Hernández Jiménez	20,000.00	20,000.00	0.00	17,644.64	17,634.32	10.32	(1)
21	Jalisco	11	Claudia González Santillán	1,808.32	1,800.00	8.32	1,808.32	1,798.00	10.32	(1)
22	Jalisco	11	Laura Mireya Hernández Vázquez	1,510.33	1,510.50	-0.17	1,510.33	1,500.01	10.32	(1)
23	Jalisco	14	Cesar Cuauhtémoc Iñiguez González	13,300.00	13,300.00	0.00	10,287.92	10,277.60	10.32	(1)

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	DTTO.	PRECANDIDATO	TOTAL INGRESOS SEGUN			TOTAL EGRESOS SEGUN			REFERENCIA DICTAMEN
				INFORME DE PRECAMPANA	REPORTES SEMANALES	DIFERENCIA	INFORME DE PRECAMPANA	REPORTES SEMANALES	DIFERENCIA	
24	Jalisco	14	Román Villa Vega	7,000.00	7,000.00	0.00	6,981.92	6,971.60	10.32	(1)
25	Jalisco	15	Diego Rodrigo Curiel Prado	7,223.44	7,216.00	7.44	7,223.32	7,213.12	10.20	(1)
26	Jalisco	15	Absalón García Ochoa	1,634.32	1,624.00	10.32	1,634.32	1,624.00	10.32	(1)
27	Jalisco	16	Key Tzwa Razón Viramontes	1,647.20	1,651.20	-4.00	1,647.20	1,647.20	0.00	(1)
28	Jalisco	16	Antonio De Loza Iñiguez	6,832.28	6,822.00	10.28	6,832.28	6,821.96	10.32	(1)
29	Jalisco	17	Fabiola Vallejo Robledo	6,506.32	6,500.00	6.32	6,506.32	6,496.00	10.32	(1)
30	Jalisco	17	María Guadalupe Buenrostro Ortiz	9,000.00	9,000.00	0.00	8,952.64	8,932.00	20.64	(1)
31	Jalisco	18	Alfonso Atila Vizcaino Quiles	11,908.76	12,000.00	-91.24	11,908.76	11,908.76	0.00	(1)
32	México	14	José Carmen Arellano Torres	18,908.00	0.00	18,908.00	18,908.00	0.00	18,908.00	(1)
33	México	18	Graciela Josefina Cámara Guerrero	35,960.00	31,000.00	4,960.00	35,960.00	31,000.00	4,960.00	(1)
34	México	24	Alma Olga Chávez Gutiérrez	754.00	0.00	754.00	754.00	0.00	754.00	(1)
35	México	28	Erik Soto Brindis	11,000.00	11,000.00	0.00	11,000.00	1,000.00	10,000.00	(1)
36	Quintana Roo	01	Zuriko Nichte Ha García Bracamontes	10,000.00	10,000.00	0.00	4,773.52	5,053.20	-279.68	(1)
37	Quintana Roo	01	Luz Fabiola Verónica Ballesteros Xicoténcatl	6,587.81	4,200.00	2,387.81	6,587.81	2,387.81	4,200.00	(1)
38	Quintana Roo	02	Mahmud José Chnaid Novelo	5,000.00	5,000.00	0.00	3,340.80	3,344.60	-3.80	(1)
39	Quintana Roo	03	Joel Espinoza Moreno	10,250.00	10,250.00	0.00	8,030.32	2,770.00	5,260.32	(1)
40	San Luis Potosí	05	Nadya Edith Rangel Zavala	5,000.00	4,992.00	8.00	4,992.00	4,992.00	0.00	(2)
41	San Luis Potosí	05	María De Los Ángeles Rodríguez Aguirre	8,000.00	7,244.20	755.80	7,244.20	7,244.20	0.00	(2)
42	San Luis Potosí	05	Nayelli Maya Zulaica	7,500.00	7,075.44	424.56	7,075.44	7,075.44	0.00	(2)
43	San Luis Potosí	06	Marco Zavala Galeana	9,000.00	7,000.02	1,999.98	7,000.02	7,000.02	0.00	(2)
44	Sinaloa	04	Fernando Cárdenas Angulo	3,474.20	3,364.00	110.20	3,474.20	3,364.00	110.20	(1)
45	Sinaloa	05	Giovanna Morachis Paperini	44,842.10	46,303.70	-1,461.60	49,939.65	0.00	49,939.65	(1)
46	Sinaloa	07	María Guadalupe Conde Duarte	1,508.00	0.00	1,508.00	1,508.00	00.00	1,508.00	(1)
47	Sonora	07	Cesar Bleizeffer Vega	18,100.00	18,100.00	0.00	18,000.00	18,100.00	-100.00	(1)
48	Tamaulipas	05	Maricela Patiño Loya	2,030.00	2,030.00	0.00	4,060.00	2,030.00	2,030.00	(2)
49	Tamaulipas	05	Alma Edith Ramírez Izaguirre	1,000.38	1,998.73	-998.35	1,000.38	1,998.73	-998.35	(2)
50	Tlaxcala	03	Sonia Lilian Rodríguez Becerra	2,291.00	0.00	2,291.00	2,291.00	0.00	2,291.00	(1)
51	Veracruz	10	Ulises Ramón Chama Contreras	8,403.40	0.00	8,403.40	8,403.40	0.00	8,403.40	(1)
52	Yucatán	04	Víctor Hugo Lozano Poveda	14,783.30	6,780.00	8,003.30	14,783.30	6,780.00	8,003.30	(1)
TOTAL				\$597,285.71	\$772,984.57	-\$175,698.86	\$574,261.37	\$425,380.29	\$148,881.08	

Las cifras reportadas en los informes de precampaña deben coincidir con las cifras reportadas en los Reportes semanales, toda vez que corresponden a las operaciones de ingresos y gastos celebradas por el partido.

En consecuencia, se solicitó lo siguiente:

- Las correcciones que procedieran al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, con la finalidad de que lo registrado en los reportes semanales coincidiera con los informes de precampaña para precandidatos al cargo de Diputados Federales.
- La totalidad de la documentación soporte, tratándose de ingresos; los recibos de aportaciones en efectivo o en especie según correspondiera con la totalidad de los requisitos establecidos en la normatividad.

➤ En caso de aportaciones en efectivo:

- La copia del cheque expedido a nombre del PAN y proveniente de una cuenta personal del aportante y la respectiva ficha de depósito o, en su caso, copia de la transferencia bancaria electrónica de las aportaciones que rebasaran los 90 días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, que en el año 2015 equivale a \$6,309.00 (90 x \$70.10).

➤ En caso de aportaciones en especie:

- El contrato por la aportación en especie que cumpliera con las formalidades que para su existencia y validez exija la ley aplicable de acuerdo a su naturaleza, mismo que además debería contener, cuando menos, los datos de identificación del aportante y del bien aportado, así como el costo de mercado o estimado del mismo bien, la fecha y lugar de entrega, y el carácter con el que se realizó la aportación respectiva según su naturaleza y con independencia de cualquier otra cláusula que se requiriera en términos de otras legislaciones.
- El criterio de valuación utilizado en el cual se determinó el valor de cada una de las aportaciones en especie, así como las cotizaciones correspondientes.
- Muestra o evidencia fotográfica de los bienes aportados.
- Tratándose de egresos, presentara la documentación soporte original, de acuerdo al tipo de gasto, a nombre del partido, con la totalidad de los requisitos fiscales.
- En su caso, las copias de los cheques correspondientes a los pagos que hubieran excedido el tope de 90 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, que en el año de 2015 equivale a \$6,309.00 (\$70.10 x 90), con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario”, anexas a su respectiva póliza.
- Los contratos de prestación de servicios suscritos con los prestadores de servicios, en los cuales se detallaran los costos, fechas de pago, características del servicio, vigencia del contrato, derechos y obligaciones, así como las penalizaciones en caso de incumplimiento.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso k) y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 25, numeral

7; 26; 47; 96, numeral 1,104; 106; 107; 126; 127; 195; 238; 239 y 240 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y en el Acuerdo Segundo del Manual General de Contabilidad.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procedo a remitir y señalar lo siguiente:

Respecto de Comité Directivo Regional del Aguascalientes:

- *La corrección al ‘Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña’, se presenta el reporte semanal debidamente corregido, así como el Informe de precampaña de tal forma que coinciden el reporte y el informe de precampaña para precandidato al cargo de Diputado Federal.*

Del Comité Directivo Estatal de Baja California:

- *Las correcciones al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, se presentan los reportes semanales anteriores y los correctos, así como el Informe de precampaña de tal forma que coinciden los reportes y los informes de precampaña para precandidatos al cargo de Diputados Federales.*

En relación al Comité Directivo Estatal de Chihuahua:

- *La corrección al ‘Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña’, se presentan los reportes semanales anteriores y los correctos, así como el Informe de precampaña de tal forma que coinciden los reportes y los informes de precampaña para precandidatos al cargo de Diputados Federales, de Alma Rosa López Molinar, Mario Mata Carrasco y Juan Alberto Blanco Saldívar.*

Adicionalmente presento la documentación soporte consistente en recibo de aportación original RM-CI-PAN-CHIH-000079, para su cotejo y correspondiente devolución, contrato de donación, credencial para votar, factura folio 27, muestra, copia de transferencia bancaria, recibo por transferencia de recurso público, factura folio, 1304, transferencia bancaria por el pago de dicha factura, contrato de prestación de servicio, muestra y estado de cuenta bancario.

Del Comité Directivo Estatal de Jalisco:

- *Respecto de los precandidatos observados en el cuadro que antecede se presentan las correcciones al 'Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña', se anexan los reportes semanales debidamente corregidos, así como los Informes de precampaña de tal forma que coinciden los reportes y los informes de precampaña para precandidatos al cargo de Diputados Federales.*

Adicionalmente se presentan copias de las transferencias bancarias, de origen y destino del recurso, contrato de prestación de servicios, factura folio 1 y muestras del evento.

En relación al Comité Directivo Estatal de México:

- *Por lo que corresponde al Distrito 14, del C. José Carmen Arellano Torres, es preciso señalar que no existe diferencia alguna, toda vez que coinciden los ingresos, así como los egresos, toda vez que se reportó en dos periodos en el aplicativo INE, en el 'Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña' semanales, en el periodo del 31 de enero al 6 de febrero de 2015 y en el periodo del 7 al 15 de febrero de 2015, el primer periodo se presentó en cero y el segundo periodo se reportó por \$18,508.00, se concluye que esa autoridad electoral consideró únicamente el primer periodo con el reporte en cero.*

Por lo antes citado, se presenta copia del reporte capturado en el 'Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña', así como el acuse del reporte correspondiente, del periodo del 31 de enero al 6 de febrero y del periodo del 7 al 15 de febrero de 2015, en donde se puede constatar lo antes referido.

Por lo se refiere a los Distritos 18, 24 y 28, se realizaron las correcciones a los reportes semanales en el ‘Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña’, los cuales coinciden con los informes de precampaña de los precandidatos al cargo de Diputados Federales citados.

Por lo antes citado, se anexan: el reporte semanal, los acuses correspondientes, así como la totalidad de la documentación que soportan los ingresos y egresos en original de los Distritos 18, 24 y 28.

Del Comité Directivo Estatal de Quintana Roo:

- *Se realizaron las correcciones al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, se presentan los reportes semanales debidamente corregidos, así como los Informes de precampaña, de tal forma que coinciden los reportes y los informes de precampaña para precandidatos al cargo de Diputados Federales.*

Respecto al Comité Directivo Estatal de San Luis Potosí:

- *Referente a los Distritos 05 y 06, se realizaron las correcciones a los reportes semanales en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, los cuales coinciden con los informes de precampaña de los precandidatos al cargo de Diputados Federales citados.*

Por lo antes señalado se anexa: el reporte semanal, así como los acuses correspondientes, de los Distritos 05 y 06, la totalidad de la documentación que soportan los ingresos y egresos en original, de los Distritos 5 y 6.

En relación al Comité Directivo Estatal de Sinaloa:

- *Referente a los Distritos 04 y 07 se realizaron las correcciones a los reportes semanales en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, los cuales coinciden con los informes de precampaña de los precandidatos al cargo de Diputados Federales citados.*

Por lo antes señalado se anexa: el reporte semanal anterior y el del periodo de ajuste, así como los acuses correspondientes, de los Distritos 04 y 07.

- Del distrito 05 se realizaron las correcciones al reporte semanal en el periodo de ajuste y al informe de precampaña en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, se anexa el Informe de precampaña y el informe semanal debidamente corregidos y los anteriores con el fin de que esa autoridad pueda verificar que se realizaron las correcciones solicitadas.

Respecto del Comité Directivo Estatal de Sonora:

- Contrariamente a lo señalado por esa autoridad el reporte semanal de egresos se presentó de manera correcta en tiempo y forma, como se puede constatar en dicho reporte que se anexa y su correspondiente acuse.

Del Comité Directivo Estatal de Yucatán:

- Referente al Distrito 04 precandidato Víctor Hugo Lozano Poveda, se realizaron las correcciones al reporte semanal en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, el cual coincide con el informe de precampaña del precandidato al cargo de Diputado Federal citado.

(...)”.

De los casos identificados con (1) en la columna “Referencia Dictamen” del cuadro inicial de la observación, el PAN realizó las correcciones al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” de tal forma que lo registrado en los reportes semanales coincide con las cifras de los informes de precampaña; por tal razón la observación quedó subsanada.

De los identificados con (2) en la columna “Referencia Dictamen” del cuadro inicial de la observación, continúa sin coincidir, de la verificación a los movimientos de ajuste realizados por el PAN, se observaron nuevas diferencias entre los importes reportados en los Informes de Precampaña contra los registros en los reportes semanales. A continuación, se detallan los casos en comento:

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	DTTO./ CIRC.	PRECANDIDATO	TOTAL INGRESOS SEGUN			TOTAL EGRESOS SEGUN		
				INFORME DE PRECAMPAÑA	REPORTES SEMANALES	DIFERENCIA	INFORME DE PRECAMPAÑA	REPORTES SEMANALES	DIFERENCIA
1	Aguascalientes	01	Alfonso Alejandro Jurado Ávila	\$19,974.94	\$39,951.70	-\$19,976.76	\$19,974.94	\$19,975.85	-\$0.91
2	Baja California	02	Luz Argelia Paniagua Figueroa	5,430.00	10,860.00	-5,430.00	0.00	0.00	0.00
3	Baja California Sur	01	Jisela Paes Martínez	48,163.88	96,327.76	-48,163.88	42,222.91	42,222.91	0.00
4	Baja California Sur	02	Victor Ernesto Ibarra Montoya	48,163.88	96,327.73	-48,163.85	42,212.61	42,212.61	0.00

No.	ENTIDAD FEDERATIVA	DTTO./ CIRC.	PRECANDIDATO	TOTAL INGRESOS SEGUN			TOTAL EGRESOS SEGUN		
				INFORME DE PRECAMPAÑA	REPORTES SEMANALES	DIFERENCIA	INFORME DE PRECAMPAÑA	REPORTES SEMANALES	DIFERENCIA
5	Coahuila	03	Eduardo García Andrade	15,500.00	30,500.00	-15,000.00	15,518.48	15,518.48	0.00
6	México	15	Román Francisco Cortes Lugo	9,976.00	19,952.00	-9,976.00	9,976.00	19,952.00	-9,976.00
7	Oaxaca	08	Cesar Quintas Cortez	5,122.00	10,244.00	-5,122.00	5,122.00	10,244.00	-5,122.00
8	San Luis Potosí	05	Nadya Edith Rangel Zavala	5,000.00	9,992.00	-4,992.00	4,992.00	9,284.00	-4,292.00
9	San Luis Potosí	05	María De Los Ángeles Rodríguez Aguirre	8,000.00	15,244.20	-7,244.20	7,244.20	14,488.40	-7,244.20
10	San Luis Potosí	05	Nayelli Maya Zulaica	7,500.00	14,575.44	-7,075.44	7,075.44	7,673.44	-598.00
11	San Luis Potosí	06	Marco Antonio Zavala Galeana	9,000.00	16,000.02	-7,000.02	7,000.02	14,000.04	-7,000.02
12	Sonora	02	Leticia Amparano Gámez	10,416.23	10,648.23	-232.00	10,416.23	10,648.23	-232.00
13	Sonora	05	Luis Ernesto Nieves Robinson Bours	17,918.40	17,918.40	0.00	17,918.40	17,915.40	3.00
14	Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Dominguez	62,417.28	74,481.28	-12,064.00	50,353.28	50,353.28	0.00
15	Tamaulipas	03	Pedro Castorena González	0.00	1,508.00	-1,508.00	0.00	1,508.00	-1,508.00
16	Tamaulipas	05 / C2	Maricela Patiño Loya (*)	4,060.00	2,030.00	2,030.00	4,060.00	0.00	4,060.00
17	Tamaulipas	05 / C2	Alma Edith Ramírez Izaguirre (*)	2,999.11	3,997.46	-998.35	2,999.11	3,997.46	-998.35
18	Tamaulipas	08	María Elena Figueroa Smith	49,764.00	49,764.00	0.00	26,448.00	24,360.00	2,088.00
TOTAL				\$329,405.72	\$520,322.22	-\$190,916.50	\$273,533.62	\$304,354.10	-\$30,820.48

NOTA: (*) Los importes reportados por el principio de Representación Proporcional fueron acumulados a las cifras de los Informes por el Principio de Mayoría Relativa.

Las diferencias corresponden a registros duplicados en los reportes semanales; sin embargo, las cifras correctas son las reportadas en sus informes de precampaña, la cuales se encuentran debidamente soportadas.

Es preciso señalar que los importes reportados en los informes de precampaña deben coincidir con las reflejadas en los reportes semanales, puesto que derivan de las mismas operaciones.

En consecuencia, al no coincidir los importes de los Informes de Precampaña contra los registrados en los reportes semanales, por **-\$190,916.50** en ingresos y **\$30,820.48** en egresos; el PAN incumplió con lo dispuesto en los artículos 239 y 240 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y en el Acuerdo Segundo del Manual General de Contabilidad.

- ♦ De la verificación a la documentación presentada por el PAN junto con los informes de precampaña, se observó que omitió presentar las copias de las credenciales para votar de los siguientes precandidatos:

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	REFERENCIA
Aguascalientes	02	Arlette Ivette Muñoz Cervantes	(1)
Baja California	01	Exaltación González Ceceña	(1)
Baja California	04	Carlos Franco Corral	
Baja California	08	Alma Rosa Sanz Hernández	
Michoacán	02	Fernando Alvarado Rangel	
Chihuahua	05	Mario Mata Carrasco	(1)
Chihuahua	06	Miguel Francisco La Torre	(1)

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	REFERENCIA
		Saenz	
Michoacán	04	José Eduardo Anaya Gómez	
Morelos	01	Jesús Antonio Tallabs Ortega	
Nayarit	02	Margarita Moran Flores	
Nuevo León	02	Yulihana Meave Arbizu	
Nuevo León	02	Oralia Galindo Leal	
Nuevo León	03	Fernando Elizondo Ortiz	
Nuevo León	03	Alejandro Reynoso Gil	
Nuevo León	06	José Adrián González Navarro	
Nuevo León	06	Héctor Jesús Briones López	
Nuevo León	07	Jovita Morín Flores	
Nuevo León	07	Verónica García García	
Nuevo León	08	Arturo Benavides Castillo	
Nuevo León	08	Oscar Manuel Quiroga Salinas	
Sinaloa	02	Zenen Aarón Xochihua Enciso	

Respecto de los precandidatos identificados con (1) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, aun cuando el PAN presentó las credenciales para votar, éstas son ilegibles.

En consecuencia, se solicitó presentar las copias de la credencial para votar de los precandidatos y las aclaraciones que a su derecho conviniera, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 241 numeral 1, inciso j) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó las copias legibles de las credenciales para votar de 21 precandidatos, razón por la cual, la observación quedó subsanada.

b) Verificación Documental

Como resultado de la revisión a la documentación comprobatoria, que respalda las cifras reportadas en los Informes de Precampaña, mediante los oficios núms. INE/UTF/DA-F/5031/2015, INE/UTF/DA-F/5032/15 e INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibidos el mismo día, se solicitó al PAN un conjunto de aclaraciones y rectificaciones, mismas que se describen en los apartados

correspondientes del presente Dictamen, las cuales originaron cambios en las cifras reportadas inicialmente.

En consecuencia, mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, recibido, el PAN presentó una segunda versión de sus Informes de Precampaña, que en la parte relativa a Ingresos muestra las siguientes cifras:

CONCEPTO	IMPORTE	%
Financiamiento Público	\$300,411.91	13.50
Aportaciones del Precandidato	852,266.98	38.31
Aportaciones de Militantes	1,007,420.49	45.29
Aportaciones de Simpatizantes	0.00	0
Rendimientos Financieros	0.00	0
Otros Ingresos	64,462.50	2.90
TOTAL	\$2,224,561.88	100

El detalle de las cifras señaladas en el cuadro que antecede, se muestran en el anexo 1 del presente Dictamen.

De la verificación a la documentación y aclaraciones presentadas, se determinó que el PAN incrementó los Ingresos, en relación con los reportados en la primera versión por \$211,519.57, por concepto del reconocimiento de propaganda detectada por el monitoreo y reclasificaciones de los registros del sistema de captura de informes de precampaña.

4.1.2.1 Financiamiento Público

Con base en los criterios de revisión establecidos por la Unidad Técnica de Fiscalización, se revisó la cantidad de \$300,411.91 la cual se encuentra detallada en el anexo 2 del presente Dictamen, que representa el 100% de los Ingresos reportados en este rubro por el partido, determinando que la documentación soporte que los ampara consistente en comprobantes de transferencias bancarias, recibos internos y estados de cuenta, cumple con lo establecido en las leyes generales en materia electoral y en el Reglamento de Fiscalización, por lo que no se realizaron observaciones.

4.1.2.2 Aportaciones

Con base en los criterios de revisión establecidos por la Unidad Técnica de Fiscalización, se revisó la cantidad de \$1,859,687.47, la cual se encuentra detallada en el anexo 2 del presente Dictamen, que representa el 100% de los Ingresos reportados

en este rubro por el partido, determinando que la documentación soporte que los ampara consistente en recibos de aportaciones en especie y en efectivo, cotizaciones, contratos de donación, contratos de comodato, controles de folios, copias de cheques, transferencias electrónicas, estados de cuenta bancarios y muestras, cumple con lo establecido en las leyes generales en materia electoral y en el Reglamento de Fiscalización, con excepción de lo que se detalla a continuación:

4.1.2.2.1 Aportaciones de los precandidatos

Efectivo

- ◆ De la revisión a las operaciones semanales registradas en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, se observó que el PAN registró ingresos en el apartado “Aportaciones del Precandidato” en “Efectivo”; sin embargo, omitió proporcionar la documentación soporte correspondiente. El caso en comento se detalla a continuación:

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	IMPORTE
Baja California	02	Luz Argelia Paniagua Figueroa	\$5,430.00

En consecuencia, se solicitó presentar el recibo RM-CI “Recibo de Aportaciones de militantes y del Candidato Interno”, el control de folios CF-RM-CI “Control de Folios de recibos de aportaciones de militantes y del Candidato Interno” y las fichas de depósito en original y/o copia del estado de cuenta bancario, en donde se identificara el origen de las aportaciones realizadas a favor del precandidato señalado en el cuadro que antecede.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 55, numeral 1 y 56, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numerales 1 y 3, inciso b), fracciones VI y VII; 103, numeral 1, inciso a); 104, 241, numeral 1, incisos b), c) y f) y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó el recibo “RM-CI” folio 49 que ampara la aportación en efectivo por \$5,430.00, el control

de folios, así como el estado de cuenta bancario donde se refleja el depósito; por tal razón la observación quedó subsanada.

De la verificación al control de folios CF- RM-CI, se observó que los datos del folio 49 no coinciden en el nombre del candidato interno, por lo que esta autoridad en el marco de la revisión al Informe Anual del ejercicio 2015 dará seguimiento a efecto de verificar el correcto registro del recibo en el control de folios.

Derivado de las modificaciones realizadas, se identificó que el PAN duplicó el importe del gasto observado en su reporte semanal, por lo que no coincide el monto del informe contra lo reportado en sus reportes semanales, dicha situación es analizada en el apartado “Informes de precampaña” del presente Dictamen.

- ♦ De la revisión a las operaciones semanales registradas en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), se observó que el PAN registró ingresos en el apartado “Aportaciones del Precandidato” en “Efectivo”; que presentaba como documentación soporte una ficha de depósito; sin embargo, omitió proporcionar el recibo “RM-CI”, así como copia del cheque en el cual se identificara el origen de la aportación. El caso en comento se detalla a continuación:

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	IMPORTE
Jalisco	01	Bonifacio Romero Velador	\$13,000.00

En consecuencia, se solicitó presentar el recibo “RM-CI” Recibo de Aportaciones de militantes y del Candidato Interno”, el control de folios CF-RM-CI y la copia del cheque expedido a nombre del PAN y proveniente de una cuenta personal del aportante o copia del comprobante de la transferencia bancaria.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 55, numeral 1 y 56, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 3, inciso b), fracciones VI y VII; 102, numeral 5, 103, numeral 1, inciso a); 104, 241, numeral 1, incisos b), c) y f) y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó el recibo “RM-CI” que ampara la aportación en efectivo por \$13,000.00, así como la copia de la transferencia bancaria electrónica a nombre del PAN y proveniente de una cuenta personal del aportante; por tal razón la observación quedó subsanada.

Especie

Aportaciones del Precandidato en Especie

- ♦ De la revisión a las operaciones semanales registradas en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), se identificó que el PAN registró ingresos en el apartado “Aportaciones del Precandidato” en “Especie”, que presentó como soporte documental un recibo “RM-CI”, contrato de donación, cotización y muestras de una valla móvil; sin embargo, debió ser contratado por el PAN, toda vez que la norma es clara al establecer que sólo deben ser contratados y pagados a través del instituto político. A continuación se detalla el caso en comento:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	RECIBO “RM-CI”				DATOS DE LA COTIZACIÓN		
			FOLIO	FECHA	NOMBRE DEL APORTANTE:	IMPORTE	FECHA	CONCEPTO	IMPORTE *
Nayarit	03	Heriberto Castañeda Ulloa	4	18-02-15	Castañeda Ulloa Heriberto	\$31,160.50	16-02-15	Valla Móvil Publicidad Completa. Perifoneo. Días 16, 17 y 18 de febrero de 2015.	\$3,190.00

Nota: * Sólo se considera el importe de la valla aportada

La propaganda observada corresponde a una valla móvil, esta contiene elementos características de la propaganda espectacular, los cuales resultan en mayor parte coincidentes con esta última, motivo por el cual se considera que la reglamentación aplicable es la conducente a los anuncios espectaculares.

En consecuencia, se solicitó presentar las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 56, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 209, en concordancia con el 207, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procedo a señalar lo siguiente:

Que la presente observación se debe tener por carente de motivación y fundamentación, por lo que deberá tenerse por subsanada en razón de las siguientes consideraciones:

En primer lugar se debe atender la naturaleza de los principios generales del derecho administrativo sancionador electoral, los cuales le son aplicados mutatis mutandi aquellos del derecho penal, lo anterior, fundado en la Tesis XLV/2002 emitida por el máximo tribunal en materia electoral de nuestro país, en el que en definitiva, establece que ambas ramas del derecho son manifestaciones del ius puniendi estatal, atribuciones que tiene como límite el respeto irrestricto a los derechos humanos a la hora de que se pretende sancionar a los sujetos obligados, razón por la cual se debe entender que el establecimiento de sanciones aplicando por simple analogía rebasa por demás aquel límite del que se ha hablado, convirtiéndose en un acto violatorio de los propios Derechos Humanos, consagrados tanto en nuestra Carta Magna como en diversos instrumentos internacionales que son de observancia general en nuestro país.

Por lo que, en este caso es de observarse que ésta Unidad Técnica, pretende obligar al Partido Acción Nacional, por simple analogía a reportar gastos bajo criterios unilaterales no establecidos por las leyes y/o reglamentos reguladores de dicho acto, pues a criterio de ésta ‘la valla móvil... contiene elementos característicos similares a la propaganda espectacular, los cuales resultan en mayor parte coincidentes con esta última, motivo por el cual se considera que la reglamentación aplicable es la conducente a los anuncios espectaculares’ es decir, contrario al espíritu de los principios rectores de ésta rama del derecho, la autoridad pretende obligarnos a realizar un reporte de una valla conforme a lo establecido para reportar propaganda en espectaculares.

Pasando por alto lo dispuesto por el numeral 2 del artículo 64 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual a la letra expresa:

‘Artículo 64

...

2. Se entiende por propaganda en vía pública toda propaganda que se contrate o difunda en espectaculares, buzones, cajas de luz, carteleras, marquesinas, muebles urbanos de publicidad con o sin movimiento, muros, panorámicos, para buses, puentes, vallas, vehículos o cualquier otro medio similar.'

Disposición en la que claramente vemos que se diferencia entre uno y otro medio de propaganda, aunado a ello debemos tener en cuenta que el artículo 207 del Reglamento de Fiscalización vigente establece con claridad los requisitos para la contratación de espectaculares, además de definirlos en su numeral 1, inciso a) describiéndolos como '... los anuncios panorámicos colocados en estructura de publicidad exterior, consistente en un soporte plano sobre el que se fijan anuncios...', y para los cuales, en el numeral 5 del mismo artículo establece su forma de reportar.

Mientras que por otra parte, el artículo 209 de ese ordenamiento legal define a la 'propaganda exhibida en vía pública distinta a espectaculares' mencionando que éstos corresponden a los enumerados en el artículo 54 numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos (transcrito para su mejor ilustración), en el que desde luego, encontramos de forma explícita la contemplación de vallas, como propaganda distinta a los espectaculares; estableciendo así, que éstas se deberán reportar conforme a lo establecido en los artículos 210, 249 y 250 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente, contrario a lo que pretende la autoridad.

(...)".

La respuesta del PAN se consideró insatisfactoria, ya que aun cuando manifestó que la valla móvil no es un anuncio espectacular, se identificó que contiene características similares a estos, toda vez que se trata de un anuncio panorámico colocado en un soporte estructura metálica, difundiendo la imagen, el nombre del precandidato, por lo cual debe considerarse la reglamentación aplicable a los anuncios espectaculares; para mayor claridad el testigo se localiza en el anexo 8 del presente Dictamen.

En consecuencia, al reportar una valla móvil que no fue contratada y pagada directamente por el PAN, la observación no quedó subsanada, incumpliendo con lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, en relación al 195 del Reglamento de Fiscalización.

- ◆ De la revisión a los registros de las operaciones semanales del "Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña" (Plantilla 1), se identificaron registros de ingresos en el apartado "Aportaciones del Precandidato"

en “Especie”, que presentaron como documentación soporte recibos “RM-CI”, contratos de comodato, facturas e identificación del aportante; sin embargo, se observó que los recibos carecían de los datos que se detallan a continuación:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	RECIBO	IMPORTE	REQUISITOS DEL RECIBO FALTANTES:				
					LUGAR Y FECHA	BIEN APORTADO	CRITERIO DE VALUACION UTILIZADO	FIRMA DEL APORTANTE	NOMBRE Y FIRMA DEL RESPONSABLE DEL ORGANO DE FINANZAS
Guanajuato	01	Diego Alberto Leyva Merino	000078	\$10,491.49	x	x	x	x	x
Guanajuato	01	Edgardo Chaire Chavero	000080	14,473.51	x	x	x	x	x
Guanajuato	08	Nancy Margarita Alcocer Flores	000086	8,728.00	x	x	x	✓	x
Guanajuato	09	Alejandro Gándara Badia	000088	10,458.56	x	x	x	x	x
Guanajuato	11	Israel Pablo Flores Espinosa	000101	7,482.00	x	x	x	x	x
Guanajuato	11	Abel Gallardo Morales	x	2,226.30	x	x	x	x	x
Guanajuato	11	Felipe Arredondo Garcia	000098	5,400.00	x	x	x	x	x
Guanajuato	13	Ariel Enrique Corona Rodríguez	000100	14,129.71	x	x	x	x	x
Guanajuato	13	Antonio Silva Tavera	00099	2,320.00	x	x	x	x	x
Guanajuato	14	René Mandujano Tinajero	x	12,090.00	x	x	x	x	x
Guanajuato	14	Cesar Larrondo Díaz	000102	6,591.78	x	x	x	x	x
Quintana Roo	01	Zuriko Nicté-Ha García Bracamontes	000020	10,000	✓	x	x	x	✓
TOTAL				\$104,391.35					

Nota: X Dato faltante

En consecuencia, se solicitó presentar los recibos “RM-CI” Recibo de Aportaciones de Militantes y Organizaciones Sociales y del Candidato Interno, con la totalidad de datos y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 56, numeral 4 de la Ley General de Partidos Políticos, así como artículo 107, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó los recibos “RM-CI” Recibo de Aportaciones de Militantes y Organizaciones Sociales y del Candidato Interno con la totalidad de datos; razón por la cual, la observación quedó subsanada.

- ◆ De la revisión a los registros de las operaciones semanales del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), se identificaron registros de ingresos en el apartado “Aportaciones del Precandidato”

en Especie, que presentaron como documentación soporte recibos “RM-CI”, cotizaciones, muestras y contratos de donación; sin embargo, estos carecían de la firma del donatario. A continuación, se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	FOLIO RECIBO	IMPORTE
Quintana Roo	03	Joel Espinoza Moreno	25	\$5,250.00
Veracruz	08	Adrián Vázquez Mendoza	64	1,236.56
Veracruz	10	Ulises Ramón Chama Contreras	60	8,403.40
Veracruz	12	Gabriela Ramos Ramírez	61	4,988.00
Veracruz	12	Oscar Agustín Lara Hernández	63	1,914.00
Veracruz	17	Luis Eduardo Granvallet Múgica	59	2,436.00
TOTAL				\$24,227.96

En consecuencia, se solicitó presentar los contratos de donación, debidamente firmados por el aportante y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1 y 56, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 107 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó la totalidad de contratos de donación en los cuales se establecen claramente las obligaciones y derechos de ambas partes, debidamente firmados por el aportante; por tal razón, la observación quedó subsanada.

4.1.2.2.2 Aportaciones de Militantes

Efectivo

- ♦ De la revisión a las operaciones semanales registradas en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), se observó que el PAN registró ingresos en el apartado “Aportaciones de militantes” en “Efectivo”, que presentaron como soporte documental recibos “RM-CI”, copias de cheques y fichas de depósito; sin embargo, se observó que fueron depositadas en

una cuenta distinta a la aperturada para el manejo de los recursos de las precampañas. A continuación, se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	IMPORTE	No. CTA. BANCARIA PARA EL MANEJO DE RECURSOS DE PRECAMPAÑA	No. CTA. EN LA CUAL SE REALIZÓ EL DEPÓSITO
Aguascalientes	02	Arlette Ivette Muñoz Cervantes	\$15,500.00	0267178331 (Banorte)	0267180839 (Banorte)
Aguascalientes	02	Raquel Soto Orozco	3,500.00	0267178331 (Banorte)	0267180839 (Banorte)
Total			\$19,000.00		

En consecuencia, se solicitó presentar el estado de cuenta bancario de la cuenta número 0267180839 en el cual se identificara el destino de los recursos y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 56, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos, así como 54, 59, 102, numeral 1, 103, numeral 1, inciso a) y 104 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó los recibos “RMEF-PAN-AGS” 371 y 372, los cuales sustituyen los “RM-CI” folios 056 y 58 inicialmente presentados, además realizó las correcciones correspondientes en sus informes de precampaña, reflejando el monto observado en el rubro de financiamiento público, toda vez que corresponden a transferencias del Comité Ejecutivo Nacional; por tal razón, la observación quedó subsanada.

Por lo que respecta a los Controles de Folios “CF-RMEF”, serán objeto de verificación en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015.

- ◆ De la revisión a los reportes de operaciones semanales del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), se identificó que el PAN registró operaciones en el apartado “Aportaciones Militantes” en “Efectivo”, que presentaron como soporte documental recibos “RMEF” Recibos de Aportaciones de Militantes en Efectivo, así como fichas de depósito y credencial para votar; sin embargo, se observó que fueron depositadas en una cuenta distinta a la aperturada por el instituto político para el manejo de los recursos de las precampañas. A continuación, se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	DISTRITO	NOMBRE DEL PRECANDIDATO	RECIBO "RMEF"				CUENTA BANCARIA APERTURADA PARA PRECampaña	CUENTA BANCARIA DESTINO
			FOLIO	FECHA	NOMBRE DEL APORTANTE:	IMPORTE		
Baja California Sur	01	Víctor Ernesto Ibarra Montoya	110	11-02-15	Rodríguez Ceja José Luis	\$40,000.00	0267195011	0267196595
Baja California Sur	01	Víctor Ernesto Ibarra Montoya	113	11-02-15	Ojeda de la Toba César	1,772.78	0267195011	0267196595
Baja California Sur	01	Víctor Ernesto Ibarra Montoya	114	11-02-15	Ojeda de la Toba César	2,661.84	0267195011	0267196595
Baja California Sur	01	Víctor Ernesto Ibarra Montoya	115	11-02-15	Ojeda de la Toba César	1,772.78	0267195011	0267196595
Baja California Sur	01	Víctor Ernesto Ibarra Montoya	119	11-02-15	Ojeda de la Toba César	1,956.45	0267195011	(1)
Baja California Sur	02	Gisela Paes Martínez	109	11-02-15	Robles Marques Guadalupe	40,000.00	0267195011	0267196595
Baja California Sur	02	Gisela Paes Martínez	117	11-02-15	Ojeda de la Toba César	5,680.42	0267195011	0267196595
Baja California Sur	02	Gisela Paes Martínez	118	11-02-15	Ojeda de la Toba César	1,778.10	0267195011	0267196595
Baja California Sur	02	Gisela Paes Martínez	120	11-02-15	Ojeda de la Toba César	705.36	0267195011	(1)
Coahuila	03	Eduardo García Andrade	516	20-01-15	Francisco Rafael González Ortiz	\$5,000.00	0267199121	267202599
Coahuila	03	Eduardo García Andrade	517	20-01-15	María Teresa Guerrero Luján	5,000.00		
Coahuila	03	Eduardo García Andrade	518	20-01-15	Haydee García Guerrero	5,000.00		
Quintana Roo	03	Joel Espinoza Moreno	109	14-02-15	Medina Chemor Ricardo	5,000.00	0267214930	0267215375
TOTAL						\$116,327.73		

Por lo que se refiere a los importes señalados con (1) en la columna "Cuenta bancaria destino" del cuadro que antecede, no se localizó la ficha de depósito en la cual se identifique el destino de los recursos.

Adicionalmente, el PAN omitió presentar el control de folios correspondiente, en el cual se detallaran dichos recibos.

En consecuencia, se solicitó presentar los estados de cuenta bancarios en los cuales se identificara el destino de los recursos, el formato "CF-RMEF" Control de Folios de Recibos de Aportaciones de Militantes en Efectivo, el registro centralizado de las aportaciones en dinero y en especie y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 56, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos, así como 54, 59, 102, numeral 1, 103, numeral 1, inciso a), 104 y 241, numeral 1, inciso f) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó los estados de cuenta bancarios en los cuales se identifica el origen de los recursos, además realizó las correcciones correspondientes en sus informes de precampaña, reflejando el monto observado en el rubro de financiamiento público, toda vez que corresponden a transferencias del Comité Ejecutivo Nacional; por tal razón, la observación quedó subsanada.

Por lo que respecta a los Controles de Folios “CF-RMEF”, serán objeto de verificación en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015.

- ◆ De la revisión a la documentación presentada por el PAN junto con los informes de precampaña, se localizó un recibo “RMEF”, así como copia de la transferencia bancaria que amparaba una aportación en efectivo; sin embargo, no se localizó el registro en los reportes de operaciones semanales del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1). A continuación se detalla el caso en comento:

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	DATOS DEL RECIBO				No. CTA. EN LA CUAL SE REALIZÓ EL DEPÓSITO
			NÚMERO	FECHA	APORTANTE	IMPORTE	
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Domínguez	143	27-02-15	Daniel Tijerina Valdéz	\$12,064.00	267170906

En consecuencia, se solicitó presentar las fichas de depósito en original y/o copia del estado de cuenta bancario, en donde se identificara el origen de las aportaciones realizadas a favor del precandidato señalado en el cuadro que antecede y los estados de cuenta bancarios en donde se identificara el destino de las aportaciones realizadas a favor del precandidato

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1 y 56, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 3, inciso b), fracciones VI y VII; 103, numeral 1, inciso a); 104, y 241, numeral 1, incisos b), c) y f) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó que el importe observado corresponde a una transferencia de recursos del Comité Directivo Estatal de Tamaulipas, constatándose que la cuenta bancaria en la cual se realizó el depósito corresponde a dicho comité; razón por la cual, la observación quedó subsanada.

Adicionalmente, el PAN realizó las correcciones al informe de precampaña respectivo, reclasificando dicho importe a la cuenta de “Financiamiento Público”; sin embargo, no realizó dicha modificación en los reportes semanales, por lo que no coinciden los importes, situación que es analizada en el apartado “Informes de Precampaña” del presente Dictamen.

- ♦ De la revisión a los reportes de operaciones semanales del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), se observó que el PAN registró operaciones en el apartado “Aportaciones Militantes” en “Efectivo”, que presentan como documentación soporte recibos “RM-CI”, copias de cheques y fichas de depósito; sin embargo, los recibos de aportaciones carecían de la firma del aportante. A continuación, se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	FOLIO RECIBO	IMPORTE	REFERENCIA
San Luis Potosí	01	José Ángel Reyes Ávila	9	\$10,000.00	2
	03	Hilario Vázquez Solano	19	7,000.00	2
	03	José Hilario Loya Rico	10	5,000.00	1
	05	Nadya Edith Rangel Zavala	6	5,000.00	2
	05	Eva María Cid González	26	4,309.40	1
	05	Eva María Cid González	11	1,700.00	1
	05	Nayelli Maya Zuleica	16	7,500.00	1
	05	María de los Ángeles Rodríguez Aguirre	20	4,000.00	1
	05	Claudia Galina Zarate	13	4,000.00	2
	06	Rubén Guajardo Barrera	12	7,908.00	2
	06	Marcos Zavala Galeana	7	9,000.00	2
	TOTAL			\$65,417.40	

En consecuencia, se solicitó presentar los recibos “RM-CI” Recibo de Aportaciones de Militantes y Organizaciones Sociales y del Candidato Interno, con la firma del aportante y los estados de cuenta bancarios en donde se identificara el destino de las aportaciones realizadas a favor de los precandidatos señalados en el cuadro que antecede.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1 y 56, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 3, inciso b), fracciones VI y VII; 103, numeral 1, inciso a); 104, y 241, numeral 1, inciso c) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN proporcionó 5 recibos “RM-CI” identificados con (1) en el cuadro que antecede, con la firma del aportante, razón por la cual, la observación quedó subsanada respecto de esos recibos.

De los 6 recibos señalados con (2) en el cuadro que antecede, aun cuando se identificaron en el estado de cuenta bancario utilizado para el manejo de los recursos de precampaña de San Luis Potosí, carecen de la firma del aportante, por lo que la observación no quedó subsanada por \$42,908.00.

En consecuencia, al presentar 6 recibos de aportaciones de militantes sin la firma del aportante, el PAN incumplió con lo establecido en el artículo 103 del Reglamento de Fiscalización.

Aportaciones de Militantes en Especie

- ♦ De la revisión a los registros de las operaciones semanales adjuntos al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), se observó que el partido registró ingresos en el apartado “Aportaciones de Militantes” en Especie, que presentaron como documentación soporte recibos “RM-CI”, contratos de comodato, facturas e identificación del aportante; sin embargo, se observó que los recibos carecían de los datos que se detallan a continuación:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	RECIBO	IMPORTE	REQUISITOS DEL RECIBO FALTANTES:				
					LUGAR Y FECHA	BIEN APORTADO	CRITERIO DE VALUACIÓN UTILIZADO	FIRMA DEL APORTANTE	NOMBRE Y FIRMA DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO DE FINANZAS
Guanajuato	01	Diego Alberto Leyva Merino	000079	\$5,500.00	x	x	x	x	x
Guanajuato	07	Karen Michel González Márquez	000082	6,936.13	x	x	x	x	x
Guanajuato	07	David Padilla Jiménez	000081	8,319.50	x	x	x	x	x
Guanajuato	08	Nancy Margarita Alcocer Flores	000083	2,439.44	x	x	x	✓	x
Guanajuato	08	Karina Padilla Avila	(1)	11,252.00	x	x	x	✓	x
Guanajuato	08	Karina Padilla Avila	000085	2,125.00	x	x	x	x	x
Guanajuato	09	Sergio Carlo Bernal Cárdenas	000091	5,858.00	x	x	x	x	x
Guanajuato	09	Sergio Carlo Bernal Cárdenas	(1)	2,120.00	x	x	x	x	x
Guanajuato	09	Sergio Carlo Bernal Cárdenas	000089	2,973.15	x	x	x	x	x
Guanajuato	11	Felipe Arredondo García	000096	600.00	x	x	x	x	x
Guanajuato	11	Felipe Arredondo García	000097	6,639.00	x	x	x	x	x

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	RECIBO	IMPORTE	REQUISITOS DEL RECIBO FALTANTES:				
					LUGAR Y FECHA	BIEN APORTADO	CRITERIO DE VALUACIÓN UTILIZADO	FIRMA DEL APORTANTE	NOMBRE Y FIRMA DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO DE FINANZAS
Guanajuato	14	René Mandujano Tinajero	(1)	2,650.00	x	x	x	x	x
Guanajuato	14	René Mandujano Tinajero	(1)	1,399.99	x	x	x	x	x
TOTAL				\$58,812.21					

Nota: Los datos de los recibos señalados con (1), son ilegibles.

En consecuencia, se solicitó presentar los recibos de Aportaciones de Militantes y Organizaciones Sociales y del Candidato Interno, con la totalidad de datos y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 56 numeral 4 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos, 96, numeral 1,107, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó los recibos “RM-CI” con la totalidad de los requisitos faltantes; por tal razón la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a los reportes de operaciones semanales registradas en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla1), se observó que el PAN registró aportaciones en el apartado “Aportaciones Militantes” en “Especie”, que presentaron como soporte documental recibos “RM-CI”, cotizaciones y contratos de donación; sin embargo, omitió registrar el egreso correspondiente. El caso en comento, se detalla a continuación:

ENTIDAD	DTTO.	DATOS DEL RECIBO:				
		FOLIO	FECHA	APORTANTE	CONCEPTO	IMPORTE
Aguascalientes	01	64	06-02-15	Bernal Muñoz Gustavo	Pulseras impresas	\$998.20
		66	03-02-15	Silva Ontiveros Ma. Hermila	Playeras	999.00
		63	12-01-15	García Estrada José César	Tarjetas de presentación, hojas membretadas.	999.00
		48	20-02-15	Chávez Gutiérrez Verónica	Calcas de vinil, lona 3.5x2	1,000.00
		65	21-01-15	Medina Cervantes César Fernando	Sobres membretados	999.74
		62	22-01-15	Coronado Chávez Liliana	Microperforados, calcas de vinil	998.00
		54	30-01-15	Alvarado De la Cruz Ismael	Calcas para celular	1,000.00
		53	15-01-15	Arenas Esquivel Dulce María	Sobres membretados	999.74
		32	09-02-15	Gallo Nájera Luis	Pulseras impresas y calcas	998.60
		33	27-01-15	García Estrada María del Rocío	3 Lonas 3.5x2	999.00
		34	16-01-15	Flores Rodríguez Jazmín Sarahí	Sobres membretados	999.74
		35	28-01-15	Ramírez Montes José Manuel	3 Lonas 3.5x2	999.00

ENTIDAD	DTTO.	DATOS DEL RECIBO:				
		FOLIO	FECHA	APORTANTE	CONCEPTO	IMPORTE
		37	13-01-15	López Rodríguez Roberto	Hojas membretadas	1,000.00
		36	10-02-15	Peña Macías Ma. Isabel	Calcas	990.00
		38	29-01-15	De Lira Beltrán Claudia Guadalupe	3 Lonas 3.5x2	999.00
		39	02-02-15	Martínez Plácido Rubén	Playeras impresas	999.00
		40	05-02-15	Mata Atilano Noel	Camisas, Pulseras impresas	999.00
		42	20-01-15	Hernández Lira Arcelia	Sobres membretados	999.74
		41	14-01-15	Torres Nieto Roberto	Hojas membretadas	1,000.09
		43	26-01-15	Montañez Rodríguez Dora Luz	3 Lonas 3.5x2	999.00
				TOTAL		\$19,975.85

Adicionalmente, omitió presentar las muestras de la propaganda utilitaria detallada en el cuadro que antecede.

En consecuencia, se solicitó presentar las correcciones que procedieran al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1).y las muestras de la propaganda.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 33, numeral 1, inciso i); y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; con relación al punto de acuerdo Primero, artículo 4, incisos c) y g) del Acuerdo INE/CG13/2015.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN proporcionó las muestras de la propaganda, permisos de autorización para la colocación de mantas, copia de la credencial para votar de quien otorga el permiso, además de realizar las correcciones al Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1); por tal razón la observación quedó subsanada.

Derivado de las modificaciones realizadas, se identificó que el PAN duplicó el importe del gasto observado en su reporte semanal, por lo que no coincide el monto del informe contra lo reportado en sus reportes semanales, situación que es analizada en el apartado “Informes de precampaña” del presente Dictamen.

- ♦ De la revisión a los reportes de operaciones semanales registradas en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), se observó que el PAN registró operaciones en el apartado “Aportaciones Militantes” en “Especie”, que presentaban como soporte documental

recibos “RMES” Recibos de Aportaciones de Militantes en Especie y contratos de donación; sin embargo, carecían de la firma del aportante y del responsable de finanzas. Los recibos en comento se señalan a continuación:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	FOLIO RECIBO “RMES”-	APORTANTE	IMPORTE	REFERENCIA
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Domínguez	13	Daniel Tijerina Valdés	\$1,111.28	(A)
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Domínguez	20	Ernesto Ferrara Theriot	6,032.00	(1)
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Domínguez	21	Ernesto Ferrara Theriot	3,596.00	(1)
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Domínguez	15	Daniel Tijerina Valdés	4,756.00	(A)
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Domínguez	16	Martha Elva Fernández Tovar	2,320.00	(A)
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Domínguez	25	Daniel Tijerina Valdez	6,113.20	(A)
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Domínguez	24	Daniel Tijerina Valdez	3,804.80	(A)
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Domínguez	17	Martha Elva Fernández Tovar	5,800.00	(1)
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Domínguez	23	Martha Elva Fernández Tovar	2,668.00	(1)
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Domínguez	22	Martha Elva Fernández Tovar	5,800.00	(1)
Tamaulipas	02	Ismael García Cabeza de Vaca	32	Raúl Rodrigo Pérez Luévano	5,858.00	(A)
Tamaulipas	05	Elva Lidia Valles Olvera	31	Zerafin Zúñiga Luna	2,929.00	(A)
TOTAL					\$50,788.28	

Por lo que se refiere a los recibos señalados con (1) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, se observó que correspondían a aportaciones en especie por concepto de espectaculares; sin embargo, la norma es clara al establecer que los anuncios espectaculares solo debían ser contratados y pagados, invariablemente por el instituto político.

En consecuencia, con la finalidad de que esta autoridad tuviera certeza respecto del origen de los recursos, se solicitó presentar el formato “CF-RMES” Control de Folios de Recibos de Aportaciones de Militantes en Especie, correspondientes a los recibos expedidos en la precampaña, en medio magnético e impreso, el registro centralizado de las aportaciones en dinero y en especie, en su caso, los contratos de donación que ampararan las aportaciones señaladas en el cuadro que antecede, debidamente firmados por los aportantes, los recibos “RMES-PAN” Recibos de Aportaciones de Militantes en Especie, debidamente firmados y con la totalidad de datos y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, incisos c) y e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 55, numeral 1 y 56, numeral 3, 79, numeral 1, inciso a), fracción I y II de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1, 105, 106 numerales 1 y 2; 107, 108, 109, 207, numeral 1, incisos a) y c) y numeral 5; 241, numeral 1, inciso f) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó los recibos que inicialmente fueron observados por concepto de aportación de espectaculares debidamente cancelados, toda vez que los anuncios fueron contratados y pagados directamente por el Comité Directivo Estatal de Tamaulipas, situación que se constató mediante las facturas expedidas por el proveedor al PAN y los comprobantes de las transferencias de pago de las mismas a través de una cuenta bancaria de dicho Comité.

Adicionalmente, el PAN realizó las correcciones a sus informes de precampaña, registrando los recibos observados en el rubro de “Financiamiento Público”; sin embargo, derivado de las modificaciones se observó que duplicó el registro de los ingresos, situación que es analizada en el apartado “Informes de Precampaña del presente Dictamen”.

Esta Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, a fin de constatar que los recibos observados se encuentren debidamente cancelados en el control de folios respectivo.

De los recibos identificados con (A) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede; aun cuando presentó los contratos de donación que amparan las aportaciones, los recibos carecen de la firma del aportante, por lo tanto, la observación no quedó subsanada por \$26,892.28.

En consecuencia, al presentar 7 recibos de aportaciones de militantes en especie que carecen de la firma del aportante, el PAN incumplió con lo establecido en el artículo 103 del Reglamento de Fiscalización.

- ◆ De la revisión a los reportes de operaciones semanales del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla1), se observó que el PAN registró operaciones en el apartado “Aportaciones Militantes” en “Especie”, que presentaban como soporte documental recibos “RMES” Recibos de Aportaciones de Militantes en Especie o “RM-CI”, por concepto de rotulación de vehículo; sin embargo, no se localizó el registro de equipo de transporte adquirido u otorgado en comodato. Los casos en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	FOLIO RECIBO "RMES" "RM-CI"-	APORTANTE	CONCEPTO APORTACIÓN	IMPORTE
Sinaloa	05	Alexi Yamilet Mendoza Monarrez	31	Galindo Inzunza Romeo Gelinec	Rotulación, trípticos, playeras y lonas	\$11,999.04
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Dominguez	16	Ernesto Ferrara Theriot	Rotulación de vehículo en corte de vinil ambos lados	2,320.00
TOTAL						\$14,319.04

En consecuencia, se solicitó señalar los datos de los vehículos beneficiados, indicando marca, modelo, placas y nombre del propietario, la documentación soporte correspondiente, las correcciones que procedieran al "Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña" (Plantilla 1) y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1 y 56, numerales 3 y 4 de la Ley General de Partidos Políticos; 74, 105, 106 numerales 1 y 2, 107, 108, 109; 241 numeral 1, incisos f) y g) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN proporcionó dos recibos de aportaciones "RM-CI", cotizaciones y contrato de comodato que amparan el registro de los vehículos beneficiados con la rotulación en favor de los precandidatos; asimismo, realizó las correcciones a sus informes de precampaña, reportando los gastos correspondientes; razón por la cual la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a los reportes de operaciones semanales del "Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña" (Plantilla 1), se observó que el PAN registró operaciones en el apartado "Aportaciones Militantes" en "Especie", que presentó como soporte documental una factura por concepto de renta de anuncio espectacular, así como la muestra respectiva; sin embargo, la norma es clara al establecer que los anuncios espectaculares solo deben ser contratados y pagados invariablemente por el instituto político, y no como aportaciones. El caso en comento se detalla a continuación:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	FACTURA				
			NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
Tamaulipas	01	Rafael Pedraza Dominguez	884	20-02-15	MR. Billboard Publicidad Efectiva	Renta de un anuncio espectacular. Ubicación: Av.	\$6,032.00

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	FACTURA				
			NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
						Reforma y Belisario Domínguez. Arte Rafa Pedraza	

En consecuencia, se solicitó presentar las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 46, numeral 1, 207, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó que en el reporte de operación semanal se registró erróneamente una operación en el apartado “Aportaciones Militantes” en “Especie”, debiendo ser al rubro de transferencias entre comités, por lo cual realizó las correcciones a su informe de precampaña.

Adicionalmente, presentó copia simple de la transferencia bancaria en la que se constató que la factura observada fue pagada por el Comité Directivo Estatal de Tamaulipas y expedida a nombre del partido; por tal razón, la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a los registros de las operaciones semanales del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), se identificaron registros en el apartado “Aportaciones Militantes” en “Especie”, que presentaron como documentación soporte recibos “RM-CI”; sin embargo, se observó que carecían de la firma del aportante, así como de los contratos correspondientes. A continuación se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	FOLIO RECIBO	IMPORTE
Yucatán	04	María Yolanda Valencia Vales	31	\$2,668.00
			29	2,552.00
			28	2,784.00
			32	1,508.00
TOTAL				\$9,512.00

En consecuencia, se solicitó presentar los recibos “RM-CI” Recibo de Aportaciones de Militantes y del Candidato Interno debidamente requisitados, el formato “CF-RM-CI”

Control de Folios de Recibos de Aportaciones de Militantes y del Candidato Interno, los contratos que ampararan las aportaciones y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1 y 56, numerales 3 y 4 de la Ley General de Partidos Políticos; 107, numeral 1 y 241, numeral 1, inciso f) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó los recibos RM-CI-PAN folios 31, 29, 28, y 32 debidamente requisitados, los formato “CF-RM-CI” Control de Folios de Recibos de Aportaciones de Militantes y del Candidato Interno y los contratos de donación respectivos, debidamente firmados; por tal razón, la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a los registros de las operaciones semanales del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), se identificaron registros en el apartado “Aportaciones Militantes” en “Especie”, por concepto de pinta de bardas; sin embargo, el PAN omitió presentar el recibo “RM-CI”, así como la copia de identificación y el contrato respectivo. A continuación se detalla el caso en comento:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	CONCEPTO	IMPORTE
Jalisco	10	Fernando Garza Martínez	Aportación de militante en especie	\$8,700.00

En consecuencia, se solicitó presentar el recibo “RM-CI” con la totalidad de datos y debidamente firmado por el aportante, el formato CF-RM-CI “Control de Folios de recibos de aportaciones de militantes y del Candidato Interno”, copia legible de la credencial para votar, los contratos de donación y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1, 56, numerales 3 y 4, 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos 47, numeral 1, 96, numeral 1 106; 107, numeral 1 y 241, numeral 1, inciso f) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó el recibo “RM-CI-PAN-JAL” folio 61, la copia de la credencial para votar y un contrato de donación; por tal razón, la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a los registros de las operaciones semanales del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), se identificaron registros en el apartado “Aportaciones Militantes” en “Especie”, por concepto de lonas que presentaban como soporte documental recibos “RM-CI”, cotizaciones y contratos de donación; sin embargo, omitió presentar las muestras, así como los permisos de autorización para su colocación. Los casos en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	DATOS DEL RECIBO:			
			FOLIO	APORTANTE	CONCEPTO	IMPORTE
Baja California	01	Exaltación González Ceceña	47 (1)	Carrasco Moreno Luis Armando	2 Lonas grandes, 4 Lonas medianas, 400 Lonas chicas	\$13,896.80
México	14	José Carmen Arellano Torres	86 (1)	José Carmen Arellano Torres	130 Lonas front de 13 onzas con impresión en plotter de inyección digital a la medida de 2 X 1 MT2.	13,572.00
	15	Román Francisco Cortes Lugo	92	Román Francisco Cortes Lugo	40 Lonas de 2X2 MTS.	7,052.80
TOTAL						\$34,521.60

Nota: (1) Sólo se considera el monto observado

En consecuencia, se solicitó presentar las muestras (fotografías) que ampararan las aportaciones realizadas en el cuadro que antecede, los permisos de autorización para la colocación en inmuebles de la totalidad de la propaganda amparada en cada una de las facturas, anexando copia de la credencial para votar, de quien otorga el permiso y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 105, 106, numeral 3, 107 y 210 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN proporcionó las muestras (fotografías) que amparan las aportaciones realizadas y los permisos de autorización para la colocación en inmuebles de la totalidad de la

propaganda amparada en cada una de las facturas, anexando copia de la credencial para votar, de quien otorga el permiso; por tal razón, la observación quedó subsanada.

Control de Folios “RM-CI” (Formatos)

El total de los recibos reportados por el PAN como impresos, de acuerdo a las series informadas, se detallan a continuación:

COMITÉ	IMPRESOS		CONTROL DE FOLIOS “RM-CI”				
	INICIAL	FINAL	RECIBOS UTILIZADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES	RECIBOS CANCELADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES	RECIBOS UTILIZADOS EN EL EJERCICIO	RECIBOS CANCELADOS EN EL EJERCICIO	RECIBOS PENDIENTES DE UTILIZAR
Aguascalientes	1	250	14	12	37	10	177
Baja California	1	250	28	7	15	1	199
Baja California Sur	1	250	0	0	0	0	250
Campeche	1	250	2	0	0	0	248
Coahuila	1	250	4	52	9	2	183
Colima	1	250	0	0	0	0	250
Chiapas	1	250	3	8	0	0	239
Chihuahua	1	250	51	13	15	0	171
Distrito Federal	1	250	65	22	56	0	107
Durango	1	250	14	3	0	0	233
Estado de México	1	250	40	19	45	17	129
Guanajuato	1	250	50	25	26	2	147
Guerrero	1	250	0	0	0	0	250
Hidalgo	1	250	3	0	0	0	247
Jalisco	1	250	15	3	40	8	184
Michoacán	1	250	53	18	12	0	167
Morelos	1	250	5	1	6	0	238
Nayarit	1	250	3	0	3	1	243
Nuevo León	1	250	7	39	4	0	200
Oaxaca	1	250	7	0	13	0	230
Puebla	1	250	9	2	0	0	239
Querétaro	1	250	1	0	0	0	249
Quintana Roo	1	250	13	5	7	1	224
San Luis Potosí	1	250	1	0	20	5	224
Sinaloa	1	250	9	8	30	21	182
Sonora	1	250	9	2	36	9	194
Tabasco	1	250	0	0	1	1	248
Tamaulipas	1	250	4	1	5	2	238
Tlaxcala	1	250	20	17	4	0	209
Veracruz	1	250	47	11	8	1	183
Yucatán	1	250	7	13	19	2	209
Zacatecas	1	250	1	0	0	0	249

De la revisión efectuada, esta autoridad determinó que la documentación cumple con la normatividad, con excepción de lo que se detalla a continuación:

- ♦ De la revisión a los formatos “CF-RM-CI” Control de Folios de Recibos de Aportaciones de Militantes, Organizaciones Sociales y del Candidato Interno, se

observaron folios que no fueron localizados ni reportados en los reportes de operaciones semanales registrados en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla1). Los casos en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	DATOS SEGÚN “CF-RM-CI”:			
			FOLIO	FECHA	APORTANTE	IMPORTE
Aguascalientes	03	Sarahí Macías Alicea	80	29-01-15	González Magaña Mario Alejandro	\$6,000.00
Aguascalientes	03	José Refugio Muñoz de Luna	81	15-01-15	José Ángel González Serna	8,000.00
Aguascalientes	02	Raquel Soto Orozco	82	10-02-15	Ramírez Falcón Elías	10,000.00
Aguascalientes	01	Alfonso Alejandro Jurado Ávila	83	28-02-15	De Lira Beltrán Claudia Guadalupe	999.00
Aguascalientes	01	Alfonso Alejandro Jurado Ávila	84	03-02-15	Silva Ontiveros María Hermilia	999.00
					TOTAL	\$25,998.00

En consecuencia, se solicitó presentar los recibos RM-CI señalados en el cuadro que antecede, debidamente foliados y requisitados, el control de folios “CF-RM-CI” el contrato de donación de la propaganda que hubiera sido aportada a la precampaña del precandidato señalado en el cuadro que antecede, en donde se identificaran plenamente los costos, condiciones, características de la propaganda, obligaciones, lugar y fecha de celebración, las correcciones que procedieran al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, específicamente en las plantillas 1 y 2 “Reportes semanales” e “Informe de Precampaña” y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1 y 56, numerales 3 y 4 de la Ley General de Partidos Políticos; 26, numeral 1 inciso a), 47, numeral 1, inciso a), fracción II, 74, 105, 107, numerales 1 y 3; 241, numeral 1, incisos b) y f) y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó 5 recibos “RM-CI” que sustituyen a los folios 38, 45, 46, 50 y 66 inicialmente presentados, los cuales se localizaron en juego completo, debidamente cancelados; razón por la cual la observación quedó subsanada.

- ◆ De la revisión a los reportes de operaciones semanales registradas en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”

(Plantilla 1), se observó que el PAN registró aportaciones en el apartado “Aportaciones del Precandidato” y “Aportaciones Militantes”, en “Efectivo” y “Especie”, que presentaron como soporte documental recibos “RM-CI”; sin embargo, al ser cotejados contra el formato “CF-RM-CI” Control de Folios de Recibos de Aportaciones de Militantes, Organizaciones Sociales y del Candidato Interno, se observó que no coincidía el importe, nombre, fecha y/o se encuentran pendientes de utilizar o cancelados. Los recibos en comento se detallaron en el anexo 1 del oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015.

En consecuencia, se solicitó presentar el formato “CF-RM-CI” Control de Folios de Recibos de Aportaciones de Militantes, Organizaciones Sociales y del Candidato Interno, debidamente corregido de tal forma que coincidiera con los recibos “RM-CI” y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 241, numeral 1, inciso f) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó el formato “CF-RM-CI” Control de Folios de Recibos de Aportaciones de Militantes, Organizaciones Sociales y del Candidato Interno, debidamente corregido de tal forma que coincide con los datos de los recibos “RM-CI”; por tal razón, la observación quedó subsanada.

- ◆ De la revisión a la documentación presentada por el PAN junto con los informes de precampaña, se observó que omitió proporcionar el registro centralizado de la militancia y de las aportaciones en dinero y en especie.

En consecuencia, se solicitó presentar el registro centralizado de la militancia y de las aportaciones, impreso y en medio magnético y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 241, numeral 1, inciso f) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN proporcionó el registro centralizado de la militancia y de las aportaciones, de forma impresa y en medio magnético, por tal razón, la observación se consideró atendida.

De la verificación al registro centralizado, se observó que el PAN reportó en dicho registro tanto las aportaciones de precampaña como las de operación ordinaria que no corresponden a precampaña; por lo que con la finalidad de tener certeza en la expedición de los folios, esta autoridad dará seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, a fin de verificar el correcto origen y destino de los recursos.

Confirmaciones de Militantes o Precandidatos

Derivado de la revisión de los Informes de Precampaña y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 200, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 332, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización y, en cumplimiento al acuerdo número CF/013/2015 Alcances de revisión de los informes de precampaña de los partidos políticos nacionales, así como de los informes de ingresos y egresos de actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo la solicitud de información sobre la veracidad de los comprobantes que soportaban los ingresos reportados por el Partido Acción Nacional, requiriendo se confirmaran o rectificaran las operaciones efectuadas por los militantes o precandidatos.

De conformidad con los procedimientos de auditoría, se llevó a cabo la confirmación de las aportaciones recibidas por los militantes y/o precandidatos durante el periodo comprendido entre el 10 de enero y el 18 de febrero de 2015, solicitando a militantes y precandidatos del PAN informaran sobre las aportaciones realizadas durante el periodo referido, mediante los oficios que se detallan a continuación:

ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	NOMBRE DEL APORTANTE	No. DE OFICIO	FECHA DE CONFIRMACIÓN	REFERENCIA
Sonora	07	César Bleizeffer Vega	INE/UTF/DA-F/3800/2015	25-03-15	(1)
Nayarit	03	Heriberto Castañeda Ulloa	INE/UTF/DA-F/3801/2015	23-03-15	(1)
Baja California	01	Luis Armando Carrasco Moreno	INE/UTF/DA-F/3802/2015		(2)
Nuevo León	04	Carlos Alberto De La Fuente Flores	INE/UTF/DA-F/3803/2015		(2)

ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	NOMBRE DEL APORTANTE	No. DE OFICIO	FECHA DE CONFIRMACIÓN	REFERENCIA
Baja California	04	Jorge Ramos Hernández	INE/UTF/DA-F/3804/2015		(2)
Baja California	04	Raymundo Vega Andrade	INE/UTF/DA-F/3805/2015		(2)
Baja California	04	Oscar Román Martínez Garza	INE/UTF/DA-F/3806/2015		(2)
Tamaulipas	08	Rosa Inés González Velázquez	INE/UTF/DA-F/3807/2015	23-03-15	(1)
Distrito Federal	05	Andrés Sánchez Miranda	INE/UTF/DA-F/3808/2015		(2)
Morelos	01	Edmundo Javier Bolaños Aguilar	INE/UTF/DA-F/3809/2015		(2)
México	07	Claudia Vázquez González	INE/UTF/DA-F/3810/2015		(2)
México	14	José Carmen Arellano Torres	INE/UTF/DA-F/3811/2015		(2)
Aguascalientes	01	Gerardo Federico Salas Díaz	INE/UTF/DA-F/3812/2015		(2)
Aguascalientes	02	Héctor León Acero Lozano	INE/UTF/DA-F/3813/2015		(2)
México	06	Patricio López Ramírez	INE/UTF/DA-F/3814/2015		(2)
Baja California Sur	01	José Luis Rodríguez Ceja	INE/UTF/DA-F/3940/2015		(2)
Baja California Sur	02	Emilia Guadalupe Robles Márquez	INE/UTF/DA-F/3942/2015		(2)
Michoacán	10	Carlos Alberto Alcantar Bejar	INE/UTF/DA-F/4101/2015	24-03-15	(1)
Sinaloa	08	Oralia Rice Rodríguez	INE/UTF/DA-F/4102/2015		(2)
Sinaloa	05	Giovanna Morachis Paperini	INE/UTF/DA-F/4103/2015		(2)
Tamaulipas	01	Daniel Tijerina Valdez	INE/UTF/DA-F/4414/2015		(2)
Tamaulipas	01	Martha Elva Fernández Tovar	INE/UTF/DA-F/4415/2015		(2)
Tamaulipas	01	Ernesto Ferrara Theriot	INE/UTF/DA-F/4416/2015		(2)

Los aportantes identificados con (1) en la columna “Referencia”, confirmaron haber realizado las aportaciones al PAN, del análisis a la documentación proporcionada, se constató que coincidía con lo reportado.

Los aportantes señalados con (2) en la columna “Referencia”, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, no han dado respuesta al oficio remitido por la autoridad electoral; por lo que se dará seguimiento en el Informe Anual del ejercicio 2015.

4.1.2.2.3 Aportaciones de Simpatizantes

El PAN no reportó ingresos por este concepto.

4.1.2.3 Rendimientos Financieros

El PAN no reportó ingresos por este concepto.

4.1.2.4 Otros Ingresos

Con base en los criterios de revisión establecidos por la Unidad Técnica de Fiscalización, se revisó la cantidad de \$64,462.50 la cual se encuentra detallada en el anexo 2 del presente Dictamen, que representa el 100% de los Ingresos reportados en este rubro por el partido, determinando que la documentación soporte que los ampara, consistente en comprobantes de transferencias bancarias, recibos internos y estados de cuenta bancarios, cumple con lo establecido en las leyes generales en materia electoral y en el Reglamento de Fiscalización, por lo que no se hicieron observaciones en este rubro.

Bancos

El PAN reportó a la autoridad electoral 32 cuentas bancarias, para el manejo de los recursos de precampaña, las cuales se detallan a continuación:

ENTIDAD	INSTITUCIÓN BANCARIA	NUMERO DE CUENTA	FECHA DE		ESTADOS DE CUENTA PRESENTADOS	
			APERTURA	CANCELACIÓN	DE	A
Aguascalientes	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267178331	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Baja California	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267187379	17-12-14		Enero 2015	Febrero 2015
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267195011	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Campeche	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267205189	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Chiapas	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267263590	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267180811	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Coahuila	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267199121	17-12-14	20-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Colima	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0257089214	18-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Distrito Federal	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267207585	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Durango	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267263602	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Guanajuato	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267215665	17-12-14		Enero 2015	Febrero 2015
Guerrero	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267209141	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Hidalgo	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267213559	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Jalisco	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267200885	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
México	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0257089241	18-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Michoacán	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267211340	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Morelos	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267216091	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Nayarit	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267193464	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Nuevo León	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267215991	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Oaxaca	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267180053	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Puebla	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267201051	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Querétaro	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267215973	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Quintana Roo	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267214930	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
San Luis Potosí	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267213401	17-12-14		Enero 2015	Febrero 2015
Sinaloa	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267216194	17-12-14	20-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Sonora	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267205639	17-12-14	20-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Tabasco	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267209543	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Tamaulipas	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267166619	17-12-14	20-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Tlaxcala	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267212682	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Veracruz	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267210772	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015
Yucatán	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267204454	17-12-14		Enero 2015	Febrero 2015
Zacatecas	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267207482	17-12-14	19-03-15	Enero 2015	Febrero 2015

Los remanentes de las cuentas bancarias señaladas deben ser transferidos a las cuentas bancarias utilizadas para el control de los recursos ordinarios de los Comités Directivos Estatales o del Comité Ejecutivo Nacional.

El PAN presentó dos escritos sin número de fechas 19 y 20 de marzo de 2015, expedidos por el Banco Mercantil del Norte, S. A mediante los cuales informa la cancelación de 28 cuentas bancarias, por lo que esta autoridad dará seguimiento durante la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, a efecto de constatar la cancelación de las cuentas detalladas en el cuadro que antecede, dentro del plazo establecido en el Reglamento de Fiscalización.

De las 4 cuentas bancarias restantes, a la fecha de elaboración del presente Dictamen el PAN no presentó evidencia de cancelación, de conformidad con lo establecido en el artículo 54, numeral 8 del Reglamento de Fiscalización; por lo que, a efecto de constatar la cancelación y que los remanente sean transferidos a las cuentas bancarias utilizadas para el control de los recursos ordinarios de los Comités Directivos Estatales o del Comité Ejecutivo Nacional, esta autoridad dará seguimiento durante la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, las cuentas en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD	INSTITUCIÓN BANCARIA	NÚMERO DE CUENTA	FECHA DE APERTURA	SALDO SEGÚN ESTADO DE CUENTA AL 28-02-15	CHEQUES EN CANCELACIÓN SEGÚN CONCILIACIÓN BANCARIA
Baja California	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267187379	17-12-14	\$94,756.66	\$81,989.36
Guanajuato	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267215665	17-12-14	0.00	0.00
San Luis Potosí	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267213401	17-12-14	61,933.33	62,747.98
Yucatán	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267204454	17-12-14	2,910.00	0.00
TOTAL				\$159,599.99	\$144,737.34

De la revisión efectuada, se determinó que la documentación presentada en este rubro, cumple con lo establecido en la normatividad aplicable, con excepción de lo siguiente:

- ♦ Al verificar los estados de cuenta presentados por el PAN, se identificó que abrió una sola cuenta bancaria por cada Comité Directivo Estatal. Las cuentas bancarias en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD	INSTITUCIÓN BANCARIA	NÚMERO DE CUENTA	FECHA DE APERTURA	FECHA DE AVISO DEL OFICIO DE APERTURA
Aguascalientes	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267178331	17-12-14	20-01-15
Baja California	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267187379	17-12-14	20-01-15
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267195011	17-12-14	20-01-15
Campeche	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267205189	17-12-14	20-01-15
Chiapas	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267263590	17-12-14	20-01-15

ENTIDAD	INSTITUCIÓN BANCARIA	NÚMERO DE CUENTA	FECHA DE APERTURA	FECHA DE AVISO DEL OFICIO DE APERTURA
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267180811	17-12-14	20-01-15
Coahuila	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267199121	17-12-14	20-01-15
Colima	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0257089214	18-12-14	20-01-15
Distrito Federal	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267207585	17-12-14	20-01-15
Durango	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267263602	17-12-14	20-01-15
Guanajuato	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267215665	17-12-14	20-01-15
Guerrero	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267209141	17-12-14	20-01-15
Hidalgo	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267213559	17-12-14	20-01-15
Jalisco	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267200885	17-12-14	20-01-15
México	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0257089241	18-12-14	20-01-15
Michoacán	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267211340	17-12-14	20-01-15
Morelos	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267216091	17-12-14	20-01-15
Nayarit	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267193464	17-12-14	20-01-15
Nuevo León	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267215991	17-12-14	20-01-15
Oaxaca	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267180053	17-12-14	20-01-15
Puebla	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267201051	17-12-14	20-01-15
Querétaro	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267215973	17-12-14	20-01-15
Quintana Roo	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267214930	17-12-14	20-01-15
San Luis Potosí	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267213401	17-12-14	20-01-15
Sinaloa	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267216194	17-12-14	20-01-15
Sonora	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267205639	17-12-14	20-01-15
Tabasco	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267209543	17-12-14	20-01-15
Tamaulipas	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267166619	17-12-14	20-01-15
Tlaxcala	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267212682	17-12-14	20-01-15
Veracruz	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267210772	17-12-14	20-01-15
Yucatán	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267204454	17-12-14	20-01-15
Zacatecas	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267207482	17-12-14	20-01-15

El Reglamento de la materia establece la obligación de abrir una cuenta bancaria para el manejo exclusivo de los recursos de cada precandidato.

Adicionalmente, se observó que el PAN informó a la Unidad Técnica de Fiscalización la apertura de las cuentas detalladas en el cuadro que antecede, de manera extemporánea y no dentro de los 5 días siguientes a la firma del contrato como lo establece la normatividad.

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- El motivo por el cual el PAN no abrió cuentas específicas para el manejo de los ingresos y egresos de cada uno de sus precandidatos.
- En caso de pertenecer a una cuenta concentradora.
- El control de los ingresos y egresos donde se precisara la entidad federativa, distrito, nombre del precandidato y los movimientos de cada precandidato.

- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 54, numerales 2, inciso t) y 9; 102, numeral 1 y 277, numeral 1, inciso e) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5031/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/057/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(..) procedo a señalar lo siguiente:

Por lo que respecta a la presente observación debo manifestar que la interpretación del reglamento de fiscalización por la Unidad Técnica es imprecisa y alejada de lo prevenido por el artículo 5 del mismo cuerpo reglamentario, pues de la lectura y simple interpretación gramatical del numeral 9 del artículo 54 del Reglamento que nos ocupa, se puede deducir la permisibilidad con la que el partido puede manejar las cuentas bancarias en precampañas, en específico para las operaciones que en este acto la autoridad pretende reclamar como erróneamente realizadas u omitidas por el Partido Acción Nacional.

Pues, contrario a lo que señala la autoridad, el numeral 9 del artículo 54 del cuerpo reglamentario que nos ocupa es claro al establecer:

‘Artículo 54.

...

9. En el caso de precampaña, el partido podrá abrir cuentas centralizadas siempre y cuando lleve el control de los ingresos y egresos de cada uno de los precandidatos.’

Motivo por el cual, amparado bajo el marco reglamentario establecido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y plasmado en el citado artículo, fue que la Tesorería Nacional del Partido Acción Nacional estableció la apertura de una sola cuenta bancaria por cada Comité Directivo Estatal, lo anterior, repito, por así encontrarse permitido.

Cabe mencionar si bien es cierto, tal disposición cuenta con una condicionante, es decir, establece que se podrán utilizar ‘cuentas centralizadas’ siempre y cuando se lleve un control de los ingresos y egresos de cada uno de los precandidatos, dicho control

que en ningún momento fue requerido por la autoridad dentro del presente oficio de errores y omisiones, sin embargo, a pesar de ellos me permito agregar el citado al presente oficio, consistente en:

- *Cédulas denominadas ‘Control de Cuenta Bancaria Concentradora’, Ingresos y Egresos de Precampaña.*

A fin de acreditar de forma plena, que como sujeto obligado nos encontramos dentro del supuesto establecido en la ya, multicitada disposición emitida por el máximo cuerpo colegiado del Instituto Nacional Electoral; solicitando desde este momento me tenga por subsanada dicha observación por ser lo procedente conforme a derecho.

Por lo que respecta a la observación de qué se informó de manera extemporánea la apertura de las cuentas bancarias, debo manifestar en primer término que si bien es cierto, dichas cuentas fueron informadas a ésta Unidad Técnica de forma extemporánea, no se debió a un acto doloso o de mala fe, sino a una error administrativo asociado con cargas extraordinarias de trabajo que coincidieron con los períodos vacacionales de fin y principio de año, también lo es que la información referida fue entregada a la brevedad, sin que mediara apercibimiento alguno, razón por la cual se debe tener por rendida para los efectos legales procedentes.

(...).

El PAN presentó los formatos denominados “Control de cuenta bancaria concentradora, ingresos y egresos de precampaña” de cada entidad federativa, en la cual se identifica el distrito, nombre del precandidato y los movimientos de cada uno de ellos; razón por la cual, la observación quedó subsanada, respecto de este punto.

Por lo que se refiere al aviso de apertura de las cuentas detalladas en el cuadro inicial de la observación, la aclaración se consideró insatisfactoria, toda vez que la norma es clara al establecer que debe informar la apertura de las cuentas bancarias dentro de los cinco días siguientes a la firma del contrato respectivo, por lo que la observación no quedó subsanada.

En consecuencia, al presentar de forma extemporánea el aviso de la apertura de las 32 cuentas bancarias para el manejo de los recursos de precampaña, el PAN incumplió con lo establecido en el artículo 277, numeral 1, inciso e) de Reglamento de Fiscalización.

- ◆ De la verificación a la documentación presentada, se observó que el PAN omitió presentar los estados de cuenta y las conciliaciones bancarias de las cuentas reportadas para el manejo de recursos de precampaña federal. A continuación se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	INSTITUCIÓN BANCARIA	NÚMERO DE CUENTA	ESTADOS DE CUENTA FALTANTES	CONCILIACIONES BANCARIAS FALTANTES
Aguascalientes	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267178331	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	Diciembre 2014
Baja California	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267187379	Febrero 2015	Diciembre 2014
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267195011	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	Diciembre 2014
Campeche	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267205189	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	Diciembre 2014, enero y febrero 2015
Chiapas	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267263590	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	Diciembre 2014
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267180811	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	
Coahuila	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267199121	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	Diciembre 2014
Colima	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0257089214	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	Diciembre 2014 y Enero 2015
Distrito Federal	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267207585	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	
Durango	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267263602	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	
Guanajuato	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267215665	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	
Guerrero	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267209141	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	Diciembre 2014
Hidalgo	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267213559	Diciembre 2014, y febrero 2015	Diciembre 2014
Jalisco	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267200885	Febrero 2015	
México	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0257089241	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	
Michoacán	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267211340	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	Diciembre 2014
Morelos	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267216091	Febrero 2015	
Nayarit	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267193464	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	Diciembre 2014
Nuevo León	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267215991	Diciembre 2014, y febrero 2015	
Oaxaca	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267180053	Diciembre 2014, y febrero 2015	
Puebla	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267201051	Diciembre 2014, y febrero 2015	Diciembre 2014, y febrero 2015
Querétaro	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267215973	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	
Quintana Roo	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267214930	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	
San Luis Potosí	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267213401	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	
Sinaloa	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267216194	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	Diciembre 2014
Sonora	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267205639	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	
Tabasco	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267209543	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	Diciembre 2014
Tamaulipas	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267166619	Febrero 2015	Diciembre 2014

ENTIDAD	INSTITUCIÓN BANCARIA	NÚMERO DE CUENTA	ESTADOS DE CUENTA FALTANTES	CONCILIACIONES BANCARIAS FALTANTES
Tlaxcala	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267212682	Febrero 2015	
Veracruz	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267210772	Febrero 2015	Diciembre 2014
Yucatán	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267204454	Febrero 2015	Diciembre 2014
Zacatecas	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267207482	Diciembre 2014, enero y febrero 2015	

Con la finalidad de confirmar y dar certeza sobre el origen y manejo de recursos que tienen las cuentas bancarias enlistadas en el cuadro que antecede, se solicitó presentar los estados de cuenta, conciliaciones bancarias y en su caso, la evidencia de la cancelación de la totalidad de las cuentas bancarias.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 54, 102, 126, 195 y 241, numeral 1, inciso c) del Reglamento de Fiscalización publicado el 22 de enero de 2015 en el Diario Oficial de la Federación, en relación con el Punto de Acuerdo Primero, artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5031/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/057/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó dos escritos expedidos por el Banco Mercantil del Norte, S. A., mediante los cuales informa que las cuentas del mes de diciembre no tuvieron movimientos, por lo que no se generó un estado de cuenta bancario de dicho mes. Asimismo, presentó los estados de cuenta y conciliaciones bancarias de los meses de enero y febrero de 2015; por tal razón la observación quedó subsanada.

Conciliaciones bancarias

- ◆ De la revisión a las conciliaciones bancarias presentadas por el PAN, se observaron partidas en conciliación. A continuación se detallan las partidas en comento:

ENTIDAD	INSTITUCIÓN BANCARIA	CUENTA BANCARIA	CONCEPTO			
			FECHA	NÚMERO	A NOMBRE	IMPORTE
Baja California	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267187379 (1)	17-02-15		Miguel Ángel Rodríguez	\$1,664.60
			18-02-15		Mirian del Carmen Arroyo	10,015.20
			18-02-15		Comercializadora del Occidente en Publicidad	20,000.00
			18-02-15		Hacienda Agua Satélite, S.A. de C.V.	10,000.00
			18-02-15		Impresiones	13,954.80
			18-02-15		José Frutos Bolado	1,399.89
			18-02-15		Gina Andrea Cruz	1,580.87
			18-02-15		Enrique Lizárraga Cabanillas	5,974.00
			18-02-15		Exteriores, S.A. de C.V.	17,400.00

ENTIDAD	INSTITUCIÓN BANCARIA	CUENTA BANCARIA	CONCEPTO			
			FECHA	NÚMERO	A NOMBRE	IMPORTE
Coahuila	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267199121	16-02-15		Comisión	290.00
			23-02-15	20	Imagen Bag.	1,160.00
			17-02-15	18	Graphitec de México	394.40
			17-02-15	17	Estrategia en Comunicación	580.00
Nuevo León	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267215991	13-02-15	6	Oleo Digital, S.A. de C.V.	17,400.00
			13-02-15	8	José Carlos Campos Rojas	1,340.96
			13-02-15	9	Imprenta Perchas S.A. DE C.V.	4,640.00
			13-02-15	10	Alma Velia Sánchez Sarmiento	1,062.79
			13-02-15	11	Alma Velia Sánchez Sarmiento	1,062.79
			13-02-15	12	Alma Velia Sánchez Sarmiento	1,432.60
			13-02-15	13	Alma Velia Sánchez Sarmiento	2,079.85
			13-02-15	14	José Raúl Garza Morales	8,004.00
			13-02-15	15	Troya Eventos y Producciones, S.A. de C.V.	1,450.00
			13-02-15	16	Troya Eventos y Producciones, S.A. de C.V.	1,740.00
San Luis Potosí	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267213401	20-01-15	2	Manufacturas Sta Isabel S.C.	783.00
			29-01-15	5	Brissa Yamira Amores Alarcón	6,982.04
			05-02-15	7	Julio Jesús Muñoz Martínez	299.00
			05-02-15	8	One Cel, S.A. de C.V.	598.00
			07-02-15	9	Brissa Yamira Amores Alarcón	6,477.44
			09-02-15	10	Raúl Salomón Sandoval González	5,000.00
			09-02-15	11	Brissa Yamira Amores Alarcón	626.40
			09-02-15	13	Rafael Reverte Antúnez	5,124.88
			09-02-15	14	SOS Textil, S.A. de C.V.	2,320.00
			09-02-15	15	Rafael Reverte Antúnez	5,220.00
			10-02-15	16	Nelly Abigail Hernández Jiménez	1,856.00
			10-02-15	17	Beca Impresores, S.A. de C.V.	2,900.00
			11-02-15	18	Alfredo Arroyo Carranza	1,700.00
			11-02-15	20	Comercializadora LINSOR, S.A. de C.V.	7,621.20
			12-02-15	22	Miguel Ángel Barba Loredó	700.00
			13-02-15	24	Beca Impresores, S.A. de C.V.	7,540.00
			13-02-15	25	Verónica Hambacuan Ríos	7,000.02
Sinaloa	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267216194	11-02-15		Depósitos	5,231.05
			17-02-15		Depósitos	9,280.00
			17-02-15		Depósitos	5,231.05
			25-02-15		Depósitos	10,000.00
			26-02-15		Depósitos	5,100.00
TOTAL						\$222,216.83

En consecuencia, con la finalidad de confirmar y dar certeza sobre el origen y destino de los recursos, se solicitó presentar los estados de cuenta bancarios, en donde se reflejaran los movimientos detallados en el cuadro que antecede, o en su caso, la documentación soporte que respaldara los movimientos de los estados de cuenta bancarios.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 54, 102, 126, 195 y 241, numeral 1, inciso c) del Reglamento de Fiscalización publicado el 22 de enero de 2015 en el Diario Oficial de la Federación, en relación con el Punto de Acuerdo Primero, artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5031/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/057/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó los documentos denominados “Consulta cuentas de cheques” correspondientes al mes de marzo de 2015, en los cuales se constató que las partidas fueron conciliadas en dicho mes, así como en su caso, las correcciones a sus Informes de Precampaña, por tal razón, la observación quedó subsanada respecto de este punto.

Esta autoridad dará seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, a fin de constatar que las partidas observadas por un monto \$222,216.83 hayan sido conciliadas.

- ♦ De la revisión a las conciliaciones bancarias presentadas por el PAN, se observó que no coincidía el saldo final de la conciliación, contra el saldo final reflejado en el detalle de movimientos de la cuenta bancaria. El caso en comento, se detalla a continuación:

ENTIDAD	BANCO	NÚMERO DE CUENTA	MES	SALDO SEGÚN:	
				CONCILIACIÓN	IMPRESIÓN DETALLE DE MOVIMIENTOS
Morelos	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267216091	Febrero	\$0.00	\$37,663.62

En consecuencia, se solicitó presentar la conciliación bancaria de la cuenta detallada en el cuadro que antecede, con las correcciones que procedieran, así como los estados de cuenta bancarios desde la apertura y hasta la cancelación.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 33, numeral 1, inciso b) y numeral 2, inciso a) y d), 54 y 102 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5031/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/057/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó la conciliación bancaria y el estado de cuenta del mes de febrero en los cuales se constató que coincide el saldo final de la conciliación, contra el saldo final reflejado en el estado de cuenta; por tal razón, la observación quedó subsanada.

Depósitos no Identificados

- ◆ Derivado de la verificación a los estados de cuenta bancarios y/o detalle de movimientos bancarios, se observaron depósitos de los cuales esta Unidad Técnica de Fiscalización no identificó el origen de los mismos. Los depósitos en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD	DATOS DE LA INSTITUCIÓN FINANCIERA:				IMPORTE
	NOMBRE	NO. DE CUENTA	FECHA DEL DEPÓSITO	CONCEPTO EN ESTADO DE CUENTA BANCARIA	
Aguascalientes	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267178331	25-02-15	Depósito de propia cuenta	\$21,000.50
Baja California	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267187379	18-02-15	Dep. Efectivo	10,860.00
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267195011	16-02-15	Depósito de propia cuenta	8,163.88
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267195011	16-02-15	Depósito de propia cuenta	8,163.88
Coahuila	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267199121	10-02-15	CHQ Banorte 0002306	19,716.80
Jalisco	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267200885	23-02-15	Depósito de cue	1,500.00
TOTAL					\$69,405.06

En consecuencia, con la finalidad de tener certeza sobre el origen y destino de los recursos, se solicitó presentar los estados de cuenta bancarios de la cuenta de origen de dichos recursos, la documentación que soportara dichos montos, así como los reportes semanales (Plantilla 1) y los Informes de Precampaña (Plantilla 2) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, con las correcciones que procedieran.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 54, 55 y 56 de la Ley General de Partidos Políticos; 102, numerales 1 y 5, 103, 104, y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, con relación con el Punto de Acuerdo Primero, artículo 4, inciso g) del Acuerdo INE/CG13/2015.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5031/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/057/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó los estados de cuenta bancarios en los cuales se constató que corresponden a transferencias de recursos del Comité Ejecutivo Nacional, así mismo realizó las correcciones a los informes de precampaña, reconociendo dichas transferencias de recursos; razón por la cual, la observación quedó subsanada.

Retiros no Identificados

- ◆ Derivado de la verificación a los estados de cuenta bancarios y/o detalle de movimientos bancarios, se observaron retiros de los cuales esta Unidad Técnica de Fiscalización no localizó el registro de dichas operaciones en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, (Plantilla 1) y (Plantilla 2). Los casos en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD	DATOS DE LA INSTITUCIÓN FINANCIERA:				IMPORTE
	NOMBRE	NO. DE CUENTA	FECHA DEL RETIRO	CONCEPTO EN ESTADO DE CUENTA	
Baja California	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267187379	16-02-15	Comisión por N.	\$250.00
Baja California	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267187379	16-02-15	IVA	40.00
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267195011	29-01-15	Comisión orden de pago SPEI	8.90
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267195011	29-01-15	IVA	1.42
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267195011	03-02-15	Comisión orden de pago SPEI	8.90
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267195011	03-02-15	IVA	1.42
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267195011	04-02-15	Comisión orden de pago SPEI	8.90
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267195011	04-02-15	IVA	1.42
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267195011	05-02-15	Comisión orden de pago SPEI	8.90
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267195011	05-02-15	IVA	1.42
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267195011	16-02-15	Comisión orden de pago SPEI	8.90
Baja California Sur	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267195011	16-02-15	IVA	1.42
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267180811	04-02-15	Comisión orden de pago SPEI	8.90
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267180811	04-02-15	IVA	1.42
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267180811	05-02-15	Comisión orden de pago SPEI	8.90
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267180811	05-02-15	IVA	1.42
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267180811	09-02-15	Comisión orden de pago SPEI	8.90
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267180811	09-02-15	IVA	1.42
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267180811	18-02-15	Comisión orden de pago SPEI	8.90
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267180811	18-02-15	IVA	1.42
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267180811	23-02-15	Comisión orden de pago SPEI	8.90
Chihuahua	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267180811	23-02-15	IVA	1.42
Jalisco	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267200885	18-02-15	Transferencias Electrónicas	19,780.32
Nuevo León	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267215991	06-02-15	Comisión por no mantener saldo	250.00
Nuevo León	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267215991	06-02-15	IVA	40.00
Quintana Roo	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267214930	18-02-15	Comisión orden de pago SPEI	8.90
Quintana Roo	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267214930	18-02-15	IVA	1.42
Quintana Roo	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267214930	23-02-15	Comisión orden de pago SPEI	8.90
Quintana Roo	Banco Mercantil del Norte, S.A	0267214930	23-02-15	IVA	1.42
TOTAL					\$20,484.16

En consecuencia, con la finalidad de tener certeza sobre el origen y destino de los recursos, se solicitó presentar los comprobantes que ampararan los gastos, con la totalidad de requisitos fiscales y las correcciones que procedieran al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, de tal forma que se reflejaran los movimientos detallados en el cuadro que antecede.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 126, 127, 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, con relación con el Punto de Acuerdo Primero, artículo 4, inciso g) del Acuerdo INE/CG13/2015.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5031/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/057/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN realizó las correcciones a los Informes de precampaña, registrando el monto de \$703.84 por concepto de comisiones bancarias y gastos de propaganda por \$19,780.32; razón por la cual, la observación quedó subsanada.

Comisión Nacional Bancaria y de Valores

a) Cuentas bancarias a nombre del PAN

De acuerdo con las facultades y atribuciones con que cuenta la Unidad Técnica de Fiscalización, con el propósito de que la autoridad electoral realice la función fiscalizadora que tiene encomendada, y en aras de generar certeza, objetividad y transparencia, en términos de lo dispuesto por los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 190, numeral 3; 199, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 142, párrafos tercero, fracción IX, cuarto y quinto, de la Ley de Instituciones de Crédito, y a efecto de contar con elementos suficientes para validar las operaciones realizadas por el Partido Acción Nacional con las entidades del sector financiero durante la precampaña y acreditar el origen lícito de los recursos de conformidad con el artículo 199, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se solicitó mediante oficio a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionar la información y documentación relativa a las cuentas bancarias abiertas a nivel nacional a nombre del partido político, así como los contratos de apertura, tarjetas de firmas, documentos de cancelación de las cuentas y relación de las cuentas vigentes correspondientes al periodo del 10 de diciembre de 2014 a la fecha de su recepción, mediante los oficios que se detallan a continuación:

NÚMERO DE OFICIO	CONCEPTO
INE/UTF/DA-F/0999/15	Solicitud de cuentas bancarias a nombre de PAN por el periodo comprendido del 10 de diciembre de 2014 al 5 de febrero de 2015.
INE/UTF/DA-F/4909/2015	Solicitud de cuentas bancarias a nombre de PAN por el periodo comprendido del 6 febrero de 2015 a la fecha. (17-03-15).

La Comisión dio respuesta parcial a las solicitudes realizadas por la autoridad electoral. A continuación se detallan los oficios en comento:

NÚMERO DE OFICIO DE LA CNBV	INSTITUCIÓN BANCARIA QUE INFORMA
214-4/878240/2015	Banco Mercantil del Norte, S.A. de C.V.
214-4/883312/2015	Scotiabank, Inverlat, S.A.
214-4/878210/2015	Banco Azteca, S.A.
214-4/883320/2015	Banco del Bajío, S.A.
214-4/883320/2015	Banco Nacional de México, S.A.
214-4/886321/2015	BBVA Bancomer, S.A.

Del análisis y valoración a la información presentada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se determinó que PAN reportó 32 cuentas bancarias para el control de los recursos de la precampañas de los precandidatos a cargo de Diputados Federales en la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A.

La Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento a la información remitida por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015.

Del análisis y valoración a la información presentada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se determinó lo siguiente:

- ♦ Se observó que el PAN no reportó en la contabilidad de sus Informes de Precampaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2014-2015, la apertura, existencia o, en su caso, la cancelación de las cuentas bancarias que a continuación se mencionan:

PARTIDO POLÍTICO NACIONAL	CUENTAS BANCARIAS NO REPORTADAS	ANEXO DEL OFICIO INE/UTF/DA-F/5031/2015
Partido Acción Nacional	97	1

Con la finalidad de confirmar y dar certeza sobre el origen y manejo de recursos que tienen las cuentas bancarias señaladas en el anexo 4 (anexo 1 del oficio INE/UTF/DA-F/5031/2015, se solicitó presentar lo siguiente:

❖ En caso de que las cuentas bancarias manejen recursos federales:

- Copia del escrito en el que informó a la Unidad Técnica de Fiscalización la apertura de las cuentas bancarias detalladas en el anexo 1 del oficio INE/UTF/DA-F/5031/2015, junto con sus respectivos contratos de apertura.
- Los estados de cuenta bancarios y las conciliaciones bancarias correspondientes al periodo del 10 de diciembre de 2014 hasta la fecha de su cancelación.

❖ En caso de que las cuentas bancarias manejen recursos locales:

- Evidencia documental que amparara que las cuentas bancarias relacionadas en el anexo 1 del oficio INE/UTF/DA-F/5031/2015 controlan recursos locales.
- Los escritos de cada Comité Estatal o Municipal que confirmaran que las cuentas bancarias se utilizan para el manejo de sus recursos locales, ya sea para su operación ordinaria o campaña local, debidamente suscrito por el personal autorizado, en su caso.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 54, 102 y 241, numeral 1, inciso c) del Reglamento de Fiscalización, en relación con el Punto de Acuerdo Primero, artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5031/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/057/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procedo a remitir lo siguiente:

- *Hoja de Control que refiere la “Respuesta del Partido” respecto de la cuenta bancaria que fue observada por la autoridad, como no reportadas en los Informes de Precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, la apertura, existencia o, en su caso, la cancelación de las cuentas bancarias.*
- *Los escritos de cada Comité Estatal y/o Municipal, que confirman que las cuentas bancarias se utilizan para el manejo de sus recursos, debidamente suscritos por el personal autorizado en cada uno de ellos.*

Ahora bien, no menos importante resulta mencionar que contrario a los derechos garantistas y humanos bajo los cuales los sujetos obligados nos encontramos amparados respecto de los actos de autoridad, esa Unidad Técnica omitió informar al Partido Acción Nacional características específicas de las cuentas bancarias reportadas que hicieron más difícil su identificación y por consecuencia su posible solventación, pues en su ANEXO 1, al que remite el punto que se contesta, la autoridad no informó lo siguiente:

- *El Número de Plaza en las que se abrieron las cuentas reportadas.*
- *La Sucursal bancaria en las que se abrieron.*
- *La Entidad Federativa, donde se ubica la sucursal bancaria, en las que se realizaron los trámites bancarios reportados.*

Lo anterior en un flagrante acto de quebrantamiento al marco constitucional y convencional protector de los derechos que como sujetos obligados tenemos, como lo es, el evidente estado de indefensión en el que la autoridad me mantuvo al no proporcionar de manera completa los datos supra indicados, requisitos indispensables de proveer para garantizar los elementos necesarios que nos permitieran solventar en tiempo y forma la observación realizada.

Hecho que considero valore de forma especial a la hora de deliberar respecto del presente punto, absolviéndonos de toda responsabilidad por lo motivos aquí plasmados.

(...)”.

Del análisis a la documentación proporcionada por el PAN, se constató que presentó los escritos en los cuales se identifica que las cuentas bancarias fueron abiertas para el manejo de sus recursos estatales, razón por la cual, la observación quedó

subsanada respecto de 57 cuentas bancarias, las cuales se señalan con (1) en la columna “Referencia” del anexo 4 del presente Dictamen.

Las cuarenta cuentas bancarias identificadas con (2) en la columna “Referencia” del anexo 4 del presente Dictamen, el PAN manifestó que le fue difícil la identificación y posible solvencia al desconocer la sucursal o plaza; sin embargo, esto no lo exime de informar a la autoridad electoral el origen de las cuentas.

En consecuencia, esta autoridad dará seguimiento durante la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, a efecto de verificar el tipo de recursos que manejan las cuentas observadas.

Adicionalmente, durante la elaboración del presente Dictamen, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionó respuestas parciales a las solicitudes realizadas por la autoridad electoral, con los oficios que se detallan a continuación:

NÚMERO DE OFICIO DE LA CNBV	INSTITUCIÓN BANCARIA QUE INFORMA
214-4/883478/2015	Banco Mercantil del Norte, S.A. de C.V.
214-4/878281/2015	Banco Nacional de México, S.A.
214-4/878303/2015	BBVA Bancomer, S.A.
214-4/878312/2015	Banco Santander (México), S. A.

Del análisis y valoración a la información presentada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se determinó lo siguiente:

- ◆ El PAN no reportó en sus Informes de Precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015; la apertura, existencia o, en su caso, la cancelación de las cuentas bancarias que a continuación se mencionan:

No.	INSTITUCIÓN BANCARIA			SUCURSAL BANCARIA			OFICIO CNBV		FECHA APERTURA
	BANCO	NÚMERO DE CUENTA	TIPO DE CUENTA	PLAZA	SUCURSAL	ENTIDAD	No.	FECHA RECEPCIÓN	
1	Banco Santander (México), S. A.	65504805747	CHEQUES	4554	Principal Culiacán	Sinaloa	214-4/878312/2015	20-02-15	14-01-15
2	Banco Santander (México), S. A.	65504805778	CHEQUES	4554	Principal Culiacán	Sinaloa	214-4/878312/2015	20-02-15	14-01-15
3	Banco Santander (México), S. A.	65504806006	CHEQUES	4554	Principal Culiacán	Sinaloa	214-4/878312/2015	20-02-15	14-01-15

Lo anterior, no se hizo del conocimiento del PAN, en virtud de que dicha observación, fue el resultado de la valoración de la documentación entregada por la Comisión

Nacional Bancaria y de Valores, una vez concluido el periodo en que la Unidad Técnica de Fiscalización se encuentra facultada para solicitar aclaraciones al respecto, por lo que la Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento durante la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, a efecto de determinar si se apegó a la normatividad aplicable respecto del origen y aplicación de los recursos.

b) Cuentas bancarias de Precandidatos

Con la finalidad de acreditar las operaciones realizadas por los entonces precandidatos a Diputados Federales del Partido Acción Nacional, en la revisión a las cifras reportadas en sus Informes de Precampaña, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores que presentara copia simple de los estados de cuenta bancarios, en términos de los artículos 190, numeral 3 y 200 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 56 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el artículo 142 párrafo tercero, fracción IX y quinto de la Ley de Instituciones de Crédito. A continuación, se indican los oficios en comento:

NO. DE OFICIO	NOMBRE DEL PRECANDIDATO
INE/UTF/DA-F/4383/2015	Adriana de Lourdes Hinojosa Céspedes
INE/UTF/DA-F/4384/2015	Alfonso Alejandro Jurado Ávila
INE/UTF/DA-F/4385/2015	Carlos Alberto de La Fuente Flores
INE/UTF/DA-F/4387/2015	Claudia Vázquez González
INE/UTF/DA-F/4388/2015	Edmundo Javier Bolaños Aguilar
INE/UTF/DA-F/4392/2015	Graciela Josefina Cámara Guerrero
INE/UTF/DA-F/4393/2015	Heriberto Castañeda Ulloa
INE/UTF/DA-F/4395/2015	Jaime Ismael Díaz Brambila
INE/UTF/DA-F/4397/2015	Javier Antonio Neblina Vega
INE/UTF/DA-F/4398/2015	Javier Eduardo Dávalos Palafox
INE/UTF/DA-F/4399/2015	Jerónimo Díaz Orozco
INE/UTF/DA-F/4400/2015	Jisela Paes Martínez
INE/UTF/DA-F/4401/2015	Jorge Ramos Hernández
INE/UTF/DA-F/4402/2015	Minerva de Los Ángeles Salomón Rojo
INE/UTF/DA-F/4403/2015	José Carmen Arellano Torres
INE/UTF/DA-F/4404/2015	José Everardo López Córdova
INE/UTF/DA-F/4405/2015	Lilia Caritina Olvera Coronel
INE/UTF/DA-F/4406/2015	María Elena Figueroa Smith
INE/UTF/DA-F/4407/2015	Mario Mata Carrasco
INE/UTF/DA-F/4408/2015	Oralia Rice Rodríguez
INE/UTF/DA-F/4409/2015	David Pérez Romero
INE/UTF/DA-F/4410/2015	Raquel Soto Orozco
INE/UTF/DA-F/4411/2015	Víctor Ernesto Ibarra Montoya
INE/UTF/DA-F/4412/2015	Luz Argelia Paniagua Figueroa
INE/UTF/DA-F/4413/2015	José Máximo García López
INE/UTF/DA-F/4461/2015	Roger Antonio González Herrera
INE/UTF/DA-F/4525/2015	Karen Michel González Márquez
INE/UTF/DA-F/5092/2015	Cesar Bleizeffer Vega
INE/UTF/DA-F/5093/2015	Jaqueline Godínez Martínez
INE/UTF/DA-F/5095/2015	Jacqueline Nava Mouett

NO. DE OFICIO	NOMBRE DEL PRECANDIDATO
INE/UTF/DA-F/5097/2015	Gerardo Federico Salas Díaz
INE/UTF/DA-F/5099/2015	Federico Döring Casar
INE/UTF/DA-F/5149/2015	Francisco Javier Medina Velasco
INE/UTF/DA-F/5152/2015	Wenceslao Ibarra Santos

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo QUINTO del Acuerdo CF/013/2015 de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral por el que se determinan los alcances de revisión de los Informes de Precampaña de los Partidos Políticos Nacionales, así como de los Informes de Ingresos y Egresos de actos tendientes a recabar el apoyo ciudadano correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, aprobado en la quinta sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización celebrada el cinco de marzo de dos mil quince.

En atención a las solicitudes, la autoridad financiera referida remitió información y documentación, con los oficios que se detallan a continuación:

No. OFICIO	INSTITUCION BANCARIA
214-4/883531/2015	HSB México, S.A.
214-4/883532/2015	Banco Azteca, S.A.
214-4/883533/2015	HSB México, S.A.
214-4/883534/2015	Banco Azteca, S.A
214-4/883536/2015	HSB México, S.A.
214-4/883537/2015	HSB México, S.A.
214-4/889680/2015	HSB México, S.A.
214-4/892101/2015	HSB México, S.A
214-4/896163/2015	HSB México, S.A
214-4/896164/2015	HSB México, S.A

En consecuencia, la Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento a la información que remita la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. Una vez que se cuente con dicha información se analizará y los resultados obtenidos se informarán en el marco de la revisión de los Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2014-2015, a efecto de que la Unidad Técnica de Fiscalización cuente con los elementos suficientes que permitan verificar el origen lícito de los ingresos obtenidos por los precandidatos; información que resulta necesaria para transparentar el origen y destino de los recursos; así como la correcta rendición de cuentas.

4.1.3 Egresos

El Partido Acción Nacional presentó 344 Informes de Precampaña al cargo de Diputados Federales en el marco del Proceso Electoral Federal 2014-2015, en los

cuales reportó un total de Egresos por \$1,954,588.88, que fueron clasificados de la forma siguiente:

CONCEPTO	IMPORTE	%
Gastos de Propaganda	\$1,846,497.02	94.47
Gastos Operativos de Precampaña	106,531.86	5.45
Gastos en Diarios, Revistas y Otros Medios Impresos	560.00	0.03
Gastos de Producción de Mensajes de Radio y T.V.	1,000.00	0.05
TOTAL	\$1,954,588.88	100

a) Verificación Documental

Como resultado de la revisión a la documentación comprobatoria, que respalda las cifras reportadas en los Informes de Precampaña, mediante los oficios núms. INE/UTF/DA-F/5031/2015, INE/UTF/DA-F/5032/15 e INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibidos el mismo día, se solicitó al PAN un conjunto de aclaraciones y rectificaciones, mismas que se describen en los apartados correspondientes del presente Dictamen, las cuales originaron cambios en las cifras reportadas inicialmente.

En consecuencia, mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el mismo día, el PAN presentó una segunda versión de sus Informes de Precampaña, que en la parte relativa a Egresos muestra las siguientes cifras:

CONCEPTO	IMPORTE	%
Gastos de Propaganda	\$1,903,027.93	91.95
Gastos Operativos de Precampaña	165,944.73	8.02
Gastos en Diarios, Revistas y Otros Medios Impresos	560.00	0.03
Gastos de Producción de Mensajes de Radio y T.V.	0.00	0
TOTAL	\$2,069,532.66	100

Las cifras señaladas en el cuadro que antecede, se detallan en el anexo 1 del presente Dictamen.

De la verificación a documentación y aclaraciones presentadas, se determinó que el PAN incrementó los Egresos, en relación con los reportados en la primera versión por \$114,943.78, por el reconocimiento de propaganda detectada por el monitoreo y reclasificaciones en los registros del sistema de captura de informes de precampaña.

4.1.3.1 Gastos de Propaganda

El PAN reportó un importe de \$1,903,027.93 por este concepto que se encuentra detallado en el anexo 3 del presente Dictamen, el cual se revisó al 100%. De la revisión efectuada, se determinó que la documentación presentada por el PAN en este rubro consistente en facturas, copias de cheques, contratos de prestación de servicios, muestras, relaciones de pinta de bardas y permisos de autorización cumple con lo establecido en el Reglamento de Fiscalización, con excepción de lo que se detalla a continuación:

Espectaculares colocados en la vía pública

- ♦ De la revisión a los reportes de operaciones semanales registrados en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), apartado “Egresos”, se observó un registro que presenta como soporte documental una factura por concepto de renta de espectaculares, contrato de prestación de servicios y hoja membretada; sin embargo, no se localizó la copia del cheque o comprobante de la transferencia bancaria, que amparara el pago. A continuación se detalla el caso en comento:

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	FACTURA			
			FOLIO	FECHA	PROVEEDOR	IMPORTE
Tamaulipas	01	María Elena Figueroa Smith	B 1581	30-01-15	Equigatre Publicidad, S.A. de C.V.	\$13,920.00

En consecuencia, se solicitó presentar la transferencia electrónica o copia del cheque que amparara el pago de la factura señalada en el cuadro que antecede, con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario” y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 126, 364, numeral 1, incisos a) y d) y 378, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN proporcionó el comprobante de la transferencia bancaria, con número de referencia 06032015, del Banco Mercantil del Norte, S.A. (BANORTE) que ampara el pago de la factura observada; por tal razón, la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a la documentación presentada por el PAN, se identificaron dos facturas por concepto de anuncios espectaculares; sin embargo, no se localizó el registro en el Reporte semanal (Plantilla 1) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, apartado “Egresos”. A continuación se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATA	COMPROBANTE				
			FOLIO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
Sinaloa	05	Giovanna Morachis Paperini	353192	17-02-15	Vendor Publicidad Exterior, S. de R.L. de C.V.	Contrato de exhibición para campaña en favor del precandidato a diputado federal por el distrito de Sinaloa	\$15,080.00
Sinaloa	05	Giovanna Morachis Paperini	12713	19-02-15	Publex de México S. A. de C. V.	Renta de 2 espectaculares ubicados en Blvd. Madero y Calz. H.C. Militar y en Puente Almada y Ángel Flores salida norte	9,280.00
						TOTAL	\$24,360.00

En consecuencia, se solicitó presentar la transferencia electrónica o copia de los cheques que ampararan el pago de las facturas, las hojas membretadas, contratos de prestación de servicios, las muestras y/o fotografías de la publicidad, las correcciones que procedieran al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 46, numeral 1, 207, numerales 3, 5 y 7; 296, numeral 1, 364, numeral 1, incisos d) y e) y 378 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN proporcionó las copias de los cheques con los cuales realizó el pago de las facturas, las hojas membretadas, los contratos de prestación de servicios y las muestras, además de realizar las correcciones a su reporte semanal; por tal razón, la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a los reportes de operaciones semanales del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), apartado “Egresos”, se observaron registros que presentan como soporte documental facturas por conceptos que el partido identifica como gastos de propaganda utilitaria, mamparas, lonas, videos y banners; sin embargo, no se

localizaron las muestras que ampararan cada una de las facturas. A continuación se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	SUBCUENTA	DATOS DEL COMPROBANTE				
				FOLIO	FECHA	PROVEEDOR Y/O PRESTADOR DE SERVICIOS	CONCEPTO	IMPORTE
Aguascalientes	01	Gerardo Federico Salas Díaz	Mantas	007606 (1)	20-02-15	Ricardo Fernando Vargas Hernández	40 Lonas impresas 2x1, 1 Mampara con lona.	\$5,800.00
Aguascalientes	02	Raquel Soto Orozco	Propaganda Utilitaria	982 (1)	19-02-15	Expertos en Soluciones Empresariales, S.A. de C.V.	300 Paletas promocionales, 500 bolsas de papel, 500 bolsas de plástico, 5 producción de minivideo promocional	1,972.00
Aguascalientes	02	Arlette Ivette Muñoz Cervantes	Otros	A162	20-02-15	Salvador Eduardo Muñoz Cuevas	2 Producción y edición de video	3,999.91
Aguascalientes	03	Jorge López Martín	Mantas	B9 (1)	21-02-15	Gustavo Alberto Báez Leos	42 Lonas 1.7x1.0	1,886.44
			Propaganda Utilitaria				8 Viniles 2.10x1.10	1,023.12
Baja California	04	Jorge Ramos Hernández	Propaganda Utilitaria	3792 (1)	19-02-15	Continental Tijuana, S.A. de C.V.	12 Chalecos, 36 Camisetas, 24 Gorras, 250 Microperforados, 200 Lonas .60x.90	21,610.80
Baja California	08	Jacqueline Nava Mouett	Propaganda Utilitaria	105	27-01-15	Belén Angélica Contreras Sánchez	4 Camisas con bordado, 5 Polos con bordado, 1 Paq. de invitaciones.	3,143.60
				106	27-01-15	Belén Angélica Contreras Sánchez	4 Camisas con bordado, 6 Polos con bordado.	4,408.00
				104	27-01-15	Belén Angélica Contreras Sánchez	2 Lonas	2,227.20
				103	27-01-15	Belén Angélica Contreras Sánchez	6 Banners	4,176.00
TOTAL								\$50,247.07

Nota: (1) Sólo se considera el importe de las muestras faltantes.

En consecuencia, se solicitó presentar la totalidad de las muestras de la propaganda que ampararan cada una de las facturas y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 205 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN proporcionó la totalidad de las muestras de la propaganda que amparan cada una de las facturas; por tal razón, la observación quedó subsanada.

No obstante de la revisión a las muestras presentadas se determinó que respecto a los artículos promocionales por concepto de 500 bolsas de papel y 500 bolsas de plástico que se encuentran dentro de esta, aun cuando benefician a los precandidatos, se observó que no fue elaborada con material textil.

En consecuencia, esta Unidad Técnica de Fiscalización considera ha lugar a dar vista a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que a su derecho corresponda.

- ♦ De la revisión al apartado “Gastos de Propaganda”, subcuenta “Mantas” se observaron registros de operaciones semanales en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), que presentan como soporte documental facturas por concepto de lonas; sin embargo, omitió presentar los permisos de autorización para su colocación. A continuación se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	SUB CUENTA	DATOS DEL COMPROBANTE:				
				FOLIO	FECHA	PROVEEDOR Y/O PRESTADOR DE SERVICIOS	CONCEPTO	IMPORTE
Aguascalientes	01	Gerardo Federico Salas Díaz	Mantas	7606 (1)	20-02-15	Ricardo Fernando Vargas Hernández	40 Lonas impresas 2x1, 1 Mampara con lona.	\$5,800.00
	02	Arlette Ivette Muñoz Cervantes	Mantas	A160	20-02-15	Salvador Eduardo Muñoz Cuevas	2 Lonas para Display, 2 Lonas 2x1.5	799.93
Aguascalientes	03	Sarahí Macías Alicea	Mantas	304	13-02-15	Heidi Vanessa Perales Pérez	1 Lona impresa 3x2	765.60
	03	Jorge López Martín	Mantas	B9 (1)	21-02-15	Gustavo Alberto Báez Leos	42 Lonas 1.7x1.0	1,886.44
Baja California	04	Jorge Ramos Hernández	Propaganda Utilitaria	3792 (1)	19-02-15	Continental Tijuana, S.A. de C.V.	200 Lonas .60x.90	6,496.00
Baja California	06	Adriana Guadalupe Sánchez Martínez	Propaganda Utilitaria	F26E5 (1)	21-01-15	Enrique Lizárraga Cabanillas	50 Lonas 1.10x.70	3,190.00
	08	Jacqueline Nava Mouett	Propaganda Utilitaria	104	27-01-15	Belén Angélica Contreras Sánchez	2 Lonas	2,227.20
Baja California	08	Alma Rosa Sanz Hernández	Propaganda Utilitaria	1101	16-02-15	Iga de Tijuana, S.A. de C.V.	6 Lonas en impresión (Material reciclable y biodegradable de sustancias no tóxicas o nocivas)	2,679.60
Coahuila	03	Eduardo García Andrade	Mantas	B 1834	05-02-15	Cecilia Esquivel Anaya	Elaboración de lonas	10,614.00
Chihuahua	03	Alma Rosa López Molinar	Mantas	167	19-02-15	Paulina González Montalvo	2 piezas de lona full color de 2x 1 metros. Lona de 3x2 metros	986.00
	03	Maura del Carmen González Barrios	Lonas	656	12-02-15	Jesús Rogelio Zubia Torres	Lona full color 2 x 1 metro	696.00
	05	Mario Mata Carrasco	Lonas	A 387	16-02-15	Daniel Prieto López	Pago de 8 lonas impresión a full color	1,948.80
	06	Juan Alberto Blanco Saldivar	Mantas	9CAF73B2AF7C	06-02-15	Comercializadora Trudih S. de R.L de C.V	50 lonas de .60 x.60 cms	4,002.00
Chihuahua	06	Javier Gaudini Díaz Gurrola	Mantas	2319	18-02-15	Gbsigns anuncios S. de RL MI	1 lona banner a full color de 1.70 x 2.50	246.50
	08	Rosa María Baray Trujillo	Mantas	24F09FD9F950	16-02-15	Luis Martínez Torres	Lona 1.50 x 1.05 publicidad	581.16

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	SUB CUENTA	DATOS DEL COMPROBANTE:				
				FOLIO	FECHA	PROVEEDOR Y/O PRESTADOR DE SERVICIOS	CONCEPTO	IMPORTE
	08	Rosa María Baray Trujillo	Mantas	237398F6B92F	20-02-15	Luis Martínez Torres	180 lonas full color 30 x 43 cms	6,299.50
						TOTAL		\$49,218.73

Nota: (1) Sólo se considera el importe observado

En consecuencia, se solicitó presentar los permisos de autorización para la colocación en inmuebles de la totalidad de la propaganda amparada en cada una de las facturas, anexando copia de la credencial de elector, de quien otorga el permiso y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 210 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN proporcionó los permisos de autorización para la colocación en inmuebles de la propaganda amparada en cada una de las facturas, anexando copia de la credencial de elector, de quien otorga el permiso; razón por la cual, la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a la cuenta “Gastos de Propaganda”, subcuenta “Bardas”, se observaron registros de operaciones semanales en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), que presentaban como soporte documental facturas por concepto pinta de bardas; sin embargo, omitió presentar la relación detallada respecto de la propaganda electoral en bardas. Las facturas en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	DATOS DEL COMPROBANTE:				
			FOLIO	FECHA	PROVEEDOR Y/O PRESTADOR DE SERVICIOS	CONCEPTO	IMPORTE
Aguascalientes	02	Raquel Soto Orozco	12	19-02-15	Salvador Tinta Tadeo	Rotulado de 8 bardas	\$2,000.03
Aguascalientes	02	Arlette Ivette Muñoz Cervantes	A161	20-02-15	Salvador Eduardo Muñoz Cuevas	17 Rótulos en bardas	3,399.72
Aguascalientes	03	Sarahí Macías Alicea	133	20-02-15	Erick Alejandro Armas Camarena	10 rotulación en bardas	2,960.80
TOTAL							\$8,360.55

En consecuencia, se solicitó presentar la relación que detallara la ubicación y las medidas exactas de las bardas utilizadas en cada precampaña para la pinta de propaganda electoral, la descripción de los costos, el detalle de los materiales y mano

de obra utilizados, la identificación del precandidato, y la precampaña beneficiada y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 216 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN proporcionó 3 relaciones en las que detalla la ubicación y las medidas exactas de las bardas utilizadas en cada precampaña para la pinta de propaganda electoral, la descripción de los costos, el detalle de los materiales y mano de obra utilizados, la identificación del precandidato y la precampaña beneficiada, por tal razón, la observación quedó subsanada.

Confirmaciones de Proveedores

Derivado de la revisión de los Informes de Precampaña y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 200, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 332, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización y, en cumplimiento al acuerdo número CF/013/2015 Alcances de revisión de los informes de precampaña de los partidos políticos nacionales, así como de los informes de ingresos y egresos de actos tendentes a recabar el apoyo ciudadano correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo la solicitud de información sobre la veracidad de los comprobantes que soportaban los egresos reportados por el instituto político, requiriendo se confirmaran o rectificaran las operaciones efectuadas por los proveedores.

De conformidad con los procedimientos de auditoría, se llevó a cabo la confirmación de las transacciones realizadas por el PAN con proveedores y prestadores de servicios durante el periodo comprendido entre el 10 de enero y el 18 de febrero de 2015, solicitando a estos informaran sobre las operaciones efectuadas durante el periodo referido, mediante los oficios que se detallan a continuación:

ENTIDAD FEDERATIVA	NOMBRE DEL PROVEEDOR / PRESTADOR DE SERVICIOS	NÚMERO DE OFICIO	REFERENCIA
Aguascalientes	Ricardo Fernando Vargas Hernández	INE/UTF/DA-F/3815/2015	(2)

ENTIDAD FEDERATIVA	NOMBRE DEL PROVEEDOR / PRESTADOR DE SERVICIOS	NÚMERO DE OFICIO	REFERENCIA
Baja California	Continental Tijuana, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA-F/3816/2015	(2)
Nuevo León	Yor Te, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA-F/4417/2015	(2)
Tamaulipas	Mr. Billboard Publicidad Efectiva & More S.A. de C.V.	INE/UTF/DA-F/4418/2015	(2)
Tamaulipas	Carlos Infante Pompa	INE/UTF/DA-F/4419/2015	(2)
Tamaulipas	Clara Azucena Estrada Carreón	INE/UTF/DA-F/4420/2015	(2)
Tamaulipas	Equigatre Publicidad, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA-F/4534/2015	(1)
Tamaulipas	Salvador Márquez Martín	INE/UTF/DA-F/4421/2015	(2)

El proveedor identificado con (1) en la columna “Referencia”, confirmó haber realizado las operaciones con el PAN, del análisis a la documentación proporcionada, se constató que coincidía con lo reportado.

Los proveedores señalados con (2) en la columna “Referencia”, a la fecha de elaboración del presente Dictamen, no han dado respuesta al oficio remitido por la autoridad electoral; por lo que se dará seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, y en caso de que se desprendan elementos vinculados a campaña electoral, se les dará el seguimiento en el marco de la revisión de los Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2014-2015.

4.1.3.2 Gastos Operativos de Precampaña

El PAN reportó un importe de \$165,944.73 por este concepto, mismo que se encuentra detallado en el anexo 3 del presente Dictamen, el cual se revisó al 100%. De la revisión efectuada, se determinó que la documentación presentada en este rubro, consistente en facturas, copias de cheques y contratos de prestación de servicios cumple con lo establecido en el Reglamento de Fiscalización, con excepción de lo que se detalla a continuación:

- ♦ De la revisión a los reportes de operaciones semanales del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” (Plantilla 1), rubro “Egresos”, se identificó que el PAN registró gastos por concepto de combustible; sin embargo, no se localizó el registro de equipo de transporte adquirido u otorgado en comodato. Los casos en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	DATOS DEL COMPROBANTE:				
			FOLIO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
Aguascalientes	01	Gerardo Federico Salas Díaz (1)	A-62677	20-02-15	Servicio Las Vinas, S.A. de C.V.	Combustible	\$6,000.00
Baja California	08	Alma Rosa Sanz Hernández	D31,540	17-02-15	Estación de Servicio Calafia, S.A. de C.V.	Combustible	400.00

ENTIDAD	DTTO.	PRECANDIDATO	DATOS DEL COMPROBANTE:				
			FOLIO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
			D31,539	17-02-15	Estación de Servicio Calafia, S.A. de C.V.	Combustible	3,000.00
					TOTAL		\$9,400.00

Adicionalmente, respecto del precandidato señalado con (1) en el cuadro que antecede, se localizó un contrato de comodato que tiene por objeto proporcionar un vehículo en favor del C. Gerardo Federico Salas Díaz, por el periodo del 10 de enero al 18 de febrero de 2015; sin embargo, no se localizó el registro de dicha aportación.

En caso de que los vehículos beneficiados con el consumo de combustible hubieran sido donados u otorgados en comodato, representan un ingreso y debía ser reportado como una aportación en especie del precandidato o militantes según sea el caso.

En consecuencia, se solicitó presentar la relación de los vehículos beneficiados con el consumo de combustible, realizara las correcciones que procedieran en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, de tal forma que registrara el valor del bien recibido en comodato, presentando la documentación comprobatoria correspondiente y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, incisos c) y e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 55, numeral 1 y 56, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 72, 74, 105, 106, numerales 1 y 2; 107, 108, 109 y 241, numeral 1, incisos f) y g) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN proporcionó documentación soporte consistente en recibos de aportaciones, contratos de comodato y muestras que amparan los vehículos beneficiados con el gasto observado, además de realizar el registro de las aportaciones en especie por concepto de automóviles otorgados en comodato en los informes de precampaña correspondientes; razón por la cual, la observación quedó subsanada.

4.1.3.2.1 Agenda de precandidatos

- ◆ Con el oficio núm. INE/UTF/DA-F/2041/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización le solicitó al PAN que proporcionara información respecto de las agendas de los

precandidatos registrados para el Proceso Electoral Federal, la cual debía contener los siguientes datos:

- Fecha del evento, la hora de inicio y fin de cada uno y la dirección exacta del lugar en donde se llevarían a cabo.
- Informara si contaban con casas de precampaña y en su caso indicara la ubicación de las mismas.

Mediante el escrito TESO/029/15 de fecha 17 de febrero de 2015, el PAN remitió la agenda de actividades de los precandidatos a Diputados Federales. De su revisión se determinó lo siguiente:

El PAN informó la realización de 2 eventos de los cuales no se localizó en los informes de precampaña erogación alguna. Los casos en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD	DISTRITO	PRECANDIDATO	EVENTO	FECHA DEL EVENTO
Chihuahua	06	Juan Alberto Blanco Saldívar	Rueda de prensa en el CDM, Chihuahua. Av. Ocampo Jiménez No. 2210	18-02-15
Guanajuato	01	Diego Alberto Leyva Merino	Comité de Xichú, calle 5 de Mayo s/n, Zona Centro.	18-02-15

En consecuencia, con la finalidad de transparentar el manejo y destino de los recursos, se requirió que indicara los gastos efectuados en cada uno de los eventos que se detallan en el cuadro que antecede y realizara su correspondiente registro en las plantillas del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña, presentando la totalidad de la documentación soporte.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó un escrito sin fecha expedido por el C. Miguel Ángel Carreón Chávez, dirigido al Tesorero del CDE de Chihuahua del PAN, mediante el cual informó que el evento programado del precandidato C. Juan Alberto Blanco Saldívar no se realizó por cuestiones estratégicas. De igual manera el PAN manifestó que no llevó a cabo el evento del precandidato C. Diego Alberto Leyva Merino; por tal razón, la observación quedó subsanada.

4.1.3.3 Gastos en Diarios, Revistas y Medios

El PAN reportó un importe de \$560.00 por este concepto, mismo que se encuentra detallado en el anexo 3 del presente Dictamen, el cual se revisó al 100%. De la revisión efectuada, se determinó que la documentación presentada consistente en facturas, copias de cheques, contratos de prestación de servicios y muestras de desplegados cumple con lo establecido en el Reglamento de Fiscalización, razón por la cual no se realizó observación alguna.

4.1.3.4 Gastos de Producción de Mensajes de Radio y T.V.

El PAN no reportó egresos por este concepto.

4.1.4 Monitoreo de Espectaculares y propaganda colocada en la vía pública

En cumplimiento a lo establecido en los artículos 319 y 320 del Reglamento de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización por conducto de la Unidad Técnica de Fiscalización, realizó las gestiones necesarias para llevar a cabo el monitoreo de anuncios espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública durante el periodo de precampaña, con el objeto de obtener datos que permitan conocer la cantidad, las características y ubicación de los anuncios espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública, tendentes a obtener el voto o promover a los partidos políticos y precandidatos a cargos de elección popular.

Para llevar a cabo el monitoreo la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral instruyera a las Juntas Locales y Distritales brindaran el apoyo al personal de la Unidad para la realización del mismo, con la finalidad de que la autoridad electoral contara con mayores elementos de convicción que le permitieran tener certeza respecto de los ingresos y gastos reportados en los informes presentados por los institutos políticos, atendiendo así a lo dispuesto en el punto 39.2.1 del Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral Federal 2014-2015, respecto al monitoreo de propaganda colocada en la vía pública, en relación con los artículos 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos y 193 del Reglamento de Fiscalización, en relación con en el acuerdo número INE/CG13/2015, por el cual se determinaron los gastos que se considerarán de precampaña; y los medios para el registro y clasificación de ingresos y gastos, mismo que fue modificado mediante la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-21/2015 y acatada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante acuerdo número INE/CG81/2015.

El monitoreo se efectuó en dos etapas durante el periodo de precampaña en 31 entidades federativas del país, utilizando los dispositivos para la toma y registro de los testigos y almacenamiento de datos en el “Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos” (SIMEI), de la propaganda electoral colocada en la vía pública, tales como: anuncios espectaculares, bardas, mantas, muros, para buses, vehículos y otros, con el propósito de llevar a cabo la compulsa de la información monitoreada contra lo reportado por los institutos políticos durante la precampañas relativas al Proceso Electoral Federal de 2014-2015.

De conformidad con los procedimientos de auditoría la Unidad Técnica de Fiscalización detectó un total de 317 testigos a favor del PAN, de los cuales 272 corresponden a propaganda institucional y 45 a propaganda que benefició a precandidatos, mismos que fueron conciliados contra lo reportado por el PAN; sin embargo, se observó propaganda que no fue reportada, como se detalla a continuación:

- ♦ Al efectuar la compulsa correspondiente, se observaron anuncios publicitarios, específicamente muros (pinta de bardas) y mantas que promocionaron a los precandidatos registrados por el PAN y no fueron reportados en los informes de precampaña correspondientes. Los casos en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	ID MONITOREO ESPECTACULAR	ID EXURVEY	FECHA	TIPO DE PROPAGANDA	PRECANDIDATO BENEFICIADO	ANEXO DEL OFICIO INE/UTF/DA-F/5032/15	REFERENCIA
Baja California	01	36806	37434	08-02-15	Mantas	Exaltación González Ceceña	1	A
Tamaulipas	08	37277	37905	11-02-15	Mantas	María Elena Figueroa Smith	2	B
México	21	37441	38083	13-02-15	Muros	Rubén Maximiliano Alexander Rabago	3	C
México	21	37442	38084	13-02-15	Muros	Rubén Maximiliano Alexander Rabago	4	C
México	21	37449	38091	13-02-15	Muros	Rubén Maximiliano Alexander Rabago	5	C
México	21	37450	38092	13-02-15	Muros	Rubén Maximiliano Alexander Rabago	6	C
México	07	37455	38097	14-02-15	Muros	Claudia Vázquez González	7	B
México	07	37456	38098	14-02-15	Muros	Claudia Vázquez González	8	B
México	07	37457	38099	14-02-15	Muros	Claudia Vázquez González	9	B

Para mayor referencia, se anexó al oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15 copia simple de los testigos de la propaganda en vía pública detallada en el cuadro que antecede.

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- El motivo por el cual no fueron reportados los gastos correspondientes a las mantas y muros señalados en el cuadro que antecede.
- En caso de que los gastos hubieran sido efectuados con recursos del PAN:
 - Las facturas correspondientes a los gastos erogados, a nombre del PAN y con la totalidad de requisitos fiscales.
 - Para efecto de las mantas cuyas dimensiones aproximadas sean inferiores a doce metros cuadrados colocadas en un inmueble particular, presentara el permiso de autorización para la colocación, anexando la copia de credencial para votar, o de otra identificación oficial vigente, de quien otorga el permiso.
 - La relación detallada sobre la ubicación y las medidas exactas de las bardas utilizadas para la pinta de propaganda electoral, especificando los datos de la autorización para su fijación en inmuebles de propiedad privada o lugares de uso común, la descripción de los costos, el detalle de los materiales y mano de obra utilizados, la identificación del candidato, y el distrito o campaña beneficiada con este tipo de propaganda.
 - En su caso, las copias de los cheques correspondientes a los pagos que hubieran excedido el tope de 90 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, que en el año de 2015 equivale a \$6,309.00 (90 x \$70.10), con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario”.
- En caso de que los gastos correspondieran a aportaciones en especie:
 - Los recibos de aportaciones en especie de militantes o simpatizantes y copia del documento que amparara el criterio de valuación utilizado de cada aportación.
 - Los controles de folios de militantes o simpatizantes en especie, según correspondiera, en los que se reflejaran las aportaciones respectivas.

- Los contratos de donación en los cuales se establecieran claramente las obligaciones y derechos de ambas partes, debidamente firmados por el aportante.
- Los reportes semanales (Plantilla 1) y los Informes de Precampaña (Plantilla 2) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, con las correcciones que procedieran.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos; 54, numeral 1 y 55, numeral 1, así como 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 46, 47, numeral 1, inciso a); 96 numeral 1, 98, 105, 107 numeral 1 y 3; 108, 121, numeral 1; 126, 127, numeral 1; 195, 207, 210, 319 y 320 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el Acuerdo Primero, artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/056/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procede manifestar las siguientes consideraciones:

Comité Estatal de Baja California:

- *En relación al monitoreo identificado en la columna de ‘ID MONITOREO ESPECTACULAR’ del cuadro que antecede, número 36806 de fecha 08/02/2015, (mantas) del Distrito 01 del Estado de Baja California, del precandidato beneficiado Exaltación González Ceceña, identificado como anexo 1 en el oficio objeto de contestación; manifiesto lo siguiente:*

La manta identifica con ‘ID EXURVEY’ 37434, se encuentra reportada como una aportación en especie de militantes, dicho registro se presentó con recibos RM-CI-PAN-BC folios 47 y 48, y su debido soporte documental, presentado en el reporte semanal (platilla 1) en el periodo comprendido del 7 al 15 de febrero del presente año e informe de precampaña (plantilla 2), ...

Comité Estatal de Tamaulipas:

En relación al monitoreo en la columna de 'ID MONITOREO ESPECTACULAR' del cuadro que antecede, número 37277 de fecha 11/02/2015, (mantas) en el Distrito 08 de dicho Estado de Tamaulipas, el precandidato beneficiado María Elena Figueroa Smith, identificado como anexo 2, en el oficio objeto de contestación; manifiesto lo siguiente:

La manta identificada con ID EXURVEY 37905, se reconoce el gasto respectivo como una aportación del precandidato en especie, por lo que se procede a anexar la siguiente documentación:

- *Recibo RM-CI-PAN-TAM folio 11.*
- *Contrato de aportación debidamente suscrito.*
- *Credencial de elector del aportante.*
- *Factura.*
- *Fotografía y Relación con la ubicación de dicha barda.*
- *Control de folios RM-CI.*
- *Reporte semanal (plantilla 1) del periodo de ajuste.*
- *Informe de precampaña (Plantilla 2) del 'Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña'.*
- *Acuses respectivos del reporte semanal e informes respectivos.*

Comité del Estado de México:

En relación al monitoreo identificado en la columna de 'ID MONITOREO ESPECTACULAR' del cuadro que antecede, números 37441, 37442, 37449 y 37450 de fecha 13/02/2015, en el Distrito 21 del Estado de México; del precandidato beneficiado Rubén Maximiliano Alexander Rabago, identificados como anexos 03, 04, 05 y 06, del oficio objeto de contestación, manifiesto lo siguiente:

Que con fecha 3 de febrero de 2015, se presentó a la Tesorería Nacional escrito de deslinde signado por la representante de Finanzas del Precandidato, en el que manifiesta rendir el informe parcial de los gastos de precampaña respecto de la propaganda que ha venido utilizando el precandidato, y que lo hace por el temor fundado de que dicha propaganda sea clonada en su perjuicio, anexando una relación de ubicaciones de bardas pintadas en la demarcación con las fotografías correspondientes, mismas que fueron presentadas en los informes de precampaña a través de los cortes convencionales y en el Informe respectivo.

Sin embargo, el precandidato no terminó el proceso de deslinde en términos del artículo 122 (sic) del Reglamento de Fiscalización respecto de las bardas señaladas en el cuadro que antecede y observadas por esa Unidad Técnica de Fiscalización, mismas que no reconoce como propias.

Anexo al presente, una copia simple del escrito mencionado y una relación con las ubicaciones, fotografías y medidas de las bardas reconocidas por el precandidato, razón por la cual solicito tenerme por presentado en tiempo y forma, como por subsanado dicho requerimiento por las argumentaciones antes mencionadas.

En relación al monitoreo identificado en la columna de 'ID MONITOREO ESPECTACULAR' del cuadro que antecede, números 37455, 37456 y 37457, de fecha 14/02/2015, en el Distrito 07 del Estado de México, de la precandidata beneficiada Claudia Vázquez González, identificados como anexos 07, 08 y 09, del oficio objeto de aclaración, manifiesto lo siguiente:

Barda identificada con ID EXURVEY 38097, se reconoce el gasto respectivo como una aportación de militantes en especie, por lo que se procede a anexar la siguiente documentación:

- *Recibo RM-CI-PAN-MEX folio 120.*
- *Contrato de aportación debidamente suscrito.*
- *Credencial de elector del aportante.*
- *Cotización.*
- *Fotografía y Relación con la ubicación de dicha barda.*
- *Control de folios RM-CI.*
- *Reporte semanal (plantilla 1) del periodo de ajuste.*
- *Informe de precampaña (Plantilla 2) del "Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña".*
- *Conciliación entre el informe original y final de precampaña.*

Las bardas identificadas en la columna de 'ID MONITOREO ESPECTACULAR' del cuadro que antecede 'ID EXURVEY' 38098 y 38099, se encuentran reportadas como una aportación en especie de la precandidata, dicho registro se presentó con el recibo RM-CI-PAN-MEX folio 97, y su debido soporte documental, presentados en el reporte semanal (plantilla 1) en el periodo comprendido del 7 al 15 de febrero del presente año e informe de precampaña (plantilla 2),...

(...).

Del análisis a lo manifestado y de la verificación a la documentación presentada por el PAN, se determinó lo siguiente:

Del precandidato señalado con (A) en el cuadro inicial de la observación, se constató que la manta observada se encuentra registrada en el informe de precampaña; sin embargo, no había sido proporcionada la muestra para su conciliación, por lo que al presentar la totalidad de la documentación, la observación quedó subsanada respecto de este punto.

De los precandidatos señalados con (B) en el cuadro inicial de la observación, el PAN presentó los recibos de aportación “RM-CI”, cotizaciones y/o facturas, muestras, contratos de donación, relación de propaganda en bardas, autorizaciones de fijación, así como las correcciones a los informes de Precampaña, en los cuales se constató que reportó la propaganda por concepto de mantas y pinta de bardas en beneficio de los precandidatos; por tal razón la observación quedó subsanada.

Derivado de las correcciones realizadas, se observó que respecto de la C. María Elena Figueroa Smith, precandidata por el distrito 08 de Tamaulipas, aun cuando realizó las correcciones al informe de precampaña, omitió registrar el egreso correspondiente en el reporte semanal, situación que se analiza en el apartado “Informes de precampaña” del presente Dictamen.

Del precandidato señalado con (C) en el cuadro inicial de la observación, el PAN presentó escrito sin número del 3 de febrero de 2015, signado por la representante de finanzas del precandidato, dirigido a la Tesorería Nacional del PAN, mediante el cual manifiesta lo siguiente:

“(...) hago rendir el informe parcial de los gastos de precampaña respecto de la propaganda que ha venido utilizando el Lic. Rubén Maximiliano Rabago, precandidato a Diputado Federal, por el Distrito 21, de Naucalpan de Juárez, Estado de México, durante el proceso interno, lo anterior por el temor fundado de que dicha propaganda sea clonada en su perjuicio, es decir que se realicen reproducciones extras a las reportadas en el presente ocurso, para lo anterior, anexo al presente relación de ubicaciones de bardas pintadas en la demarcación con las fotografías correspondientes, así como copia simple de la factura correspondiente para su revisión.

(...).

Adicionalmente, el PAN manifestó que el precandidato no reconoce las bardas observadas como propias.

Del análisis a lo manifestado por el PAN, en relación a las bardas detectadas en el monitoreo de anuncios espectaculares y propaganda colocada en la vía pública que beneficiaron al precandidato del Distrito 21 del Estado de México el C. Rubén Maximiliano Alexander Rabago, si bien el precandidato informó a su instituto político un escrito de deslinde, este no aportó elementos de idoneidad tales como: la ubicación, temporalidad y características de la propaganda que pretende desconocer, así como de eficacia, es decir, de actos tendentes al cese de la conducta y que generen la posibilidad cierta de que la Unidad Técnica de Fiscalización los conozca, aunado a que dicho precandidato no concluyó el proceso de deslinde en términos del artículo 212 del Reglamento de Fiscalización, por lo que, para esta autoridad no se concretó el deslinde de gastos en términos del citado artículo, considerando que las bardas objeto de observación beneficiaron al precandidato y fueron colocadas en el periodo de precampaña, por lo tanto, se consideran como gastos no reportados.

- Una vez obtenido el costo por metro cuadrado de la propaganda en pinta de muros no reportada, señalada en el punto 3.5 “Determinación de Costos” del Dictamen Consolidado, se procedió a determinar el valor de la propaganda no reportada de la forma siguiente:

ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	PRECANDIDATO	CONCEPTO	PROPAGANDA NO REPORTADA	METROS CUADRADOS (A)	COSTO POR M2 (B)	IMPORTE (A)*(B)
México	21	Maximiliano Alexander Rabago	Bardas	1	34	\$52.81	\$1,795.54
				1	22	52.81	1,161.82
				1	50	52.81	2,640.50
				1	48	52.81	2,534.88
TOTAL					154		\$8,132.74

En consecuencia, al omitir reportar el ingreso o egreso correspondiente a la pinta de 4 bardas que benefician al precandidato señalado en el cuadro anterior, por un monto total de \$8,132.74, propaganda que fue detectada derivado del monitoreo realizado a través del Sistema Integral de Monitoreo (SIMEI), el partido incumplió con lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como el 127 del Reglamento de Fiscalización.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el costo determinado se acumulará al tope de gastos de precampaña.

Por otra parte, la Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, respecto de los 272 testigos detectados durante los monitoreos de precampaña correspondientes a propaganda institucional.

4.1.5 Monitoreo de Diarios, Revistas y Otros Medios Impresos

En cumplimiento a lo establecido en el artículo 318 del Reglamento de Fiscalización, el cual señala que la Comisión, a través de la Unidad Técnica de Fiscalización, realizará las gestiones necesarias para llevar a cabo el monitoreo en diarios, revistas y otros medios impresos tendentes a obtener el voto o promover a los precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargo de elección popular.

Para llevar a cabo este monitoreo la Comisión solicitó el apoyo de la Coordinación Nacional de Comunicación Social y de la estructura desconcentrada del Instituto con el objeto de hacerse llegar elementos de prueba a través de monitoreo de la publicidad en diarios revistas y otros medios impresos durante la precampaña, con la finalidad de que la autoridad electoral contara con mayores elementos de convicción que le permitieran tener certeza respecto de los datos reportados en los informes presentados por los partidos políticos, atendiendo a lo dispuesto en el punto 27.2.5 y 39.2.2 del Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral Federal 2014-2015; en relación con los artículos 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos y 193 del Reglamento de Fiscalización.

La Coordinación Nacional de Comunicación Social en colaboración con los Organismos Públicos Locales, llevaron a cabo diariamente el monitoreo de la propaganda política publicada en diarios, revistas y otros medios impresos de las 31 entidades federativas del país, así como el Distrito Federal, durante las precampañas electorales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, los testigos recopilados durante el desarrollo del monitoreo se almacenaron en el Sistema Integral de Monitoreo de Medios Impresos (SIMEMI), herramienta tecnológica del Instituto, utilizada para registrar, resguardar y almacenar la información recabada durante el monitoreo.

Conviene señalar que la Coordinación Nacional de Comunicación Social envía a la Unidad Técnica de Fiscalización los testigos y la base de datos del (SIMEMI), de la propaganda recabada por la Coordinación y por las Juntas Ejecutivas Locales, con el

propósito de llevar a cabo la compulsión de la información monitoreada contra la propaganda reportada y registrada por los partidos políticos durante el Proceso Electoral Federal 2014-2015.

En consecuencia, al efectuar la compulsión correspondiente con la documentación soporte que amparan los Informes de Precampaña, se observó un desplegado que no fue reportado en los informes de precampaña, tal como se a continuación se detalla:

- ♦ De la revisión a los desplegados proporcionados por la Coordinación Nacional de Comunicación Social del Instituto Nacional Electoral, se observó 1 desplegado con propaganda en beneficio de la C. Nayelli Maya Zulaica, precandidata registrada por el distrito 5 de San Luis Potosí; sin embargo, dicha publicación no fue reportada en el Informe de precampaña. El caso en comento se detalla a continuación:

FOLIO SIMEI	ENTIDAD	PUBLICACIÓN	FECHA	SECCIÓN	PÁGINA	DESCRIPCIÓN DEL DESPLEGADO	ANEXO DEL OFICIO INE/UTF/DA-F/5032/15
SLP00267	San Luis Potosí	El Sol de San Luis	13-02-15	Local	3A	Seré la unión y fortaleza del PAN: Nayelli Maya Zulaica "Invitamos a todos los militantes a participar y otorgarnos su voto de confianza el domingo 15 de febrero en el jardín de San Miguelito, de las 10:00 a las 04:00 de la tarde"	10

En consecuencia, se solicitó indicara el motivo por el cual no fue reportado el gasto, la documentación soporte que ampare el gasto y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I y II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 46, 47, numeral 1, inciso a), 96, numeral 1; 98, 105, 107, 126, 127 y 318 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el Acuerdo Primero, artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/056/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a continuación se transcribe:

*“Dicho requerimiento como error y omisión, carece de legalidad violando los artículos 14 y 16 de la Constitución, toda vez que la interpretación que realiza la Unidad Técnica carece de fundamentación y argumentación, pretendiendo manejar una nota periodística (entrevista) como una propaganda electoral y en consecuencia como un gasto de precampaña; sin embargo, contraviene con los lineamientos establecidos por este propio Instituto Electoral Nacional en su acuerdo **INE/CG/133/2014**, debiendo en este acto hacer la aclaración, que en primer lugar, señalar la diferencia de un propaganda pagada a una entrevista periodística.*

Debemos tener en cuenta que la finalidad de una precampaña busca la obtención del voto de los militantes de un Partido Político, para que en un proceso de selección partidista, pueda salir a las elecciones Constitucionales como candidato de dicho Instituto Político, sin embargo, los gastos de precampaña son los encaminados para la obtención del voto de los militantes para ser electos como candidatos de su partido, en esa tesitura, la nota periodística que hace mención la Unidad de Fiscalización del periódico ‘El Sol de San Luís’ aclarando que en su esencia es una entrevista periodística, tomando en sus consideraciones sus funciones y extremos profesionales, debemos entender y definir la entrevista como:

Entrevistar.1. tr. Mantener una conversación con una o varias personas acerca de ciertos extremos, para informar al público de sus respuestas.

2. prnl. Tener una conversación con una o varias personas para un fin determinado.¹ Y como Periodismo. 1. m. Captación y tratamiento, escrito, oral, visual o gráfico, de la información en cualquiera de sus formas y variedades. 2. m. Estudios o carrera de periodista.²

De lo anterior se debe entender que la nota periodística (entrevista) es el conjunto de información sobre algún tema relevante, para informar al público de ciertas respuestas.

*En consecuencia, debemos entender como nota periodística (entrevista) es el conjunto de información sobre algún tema relevante, para informar al público en general, las respuestas del entrevistado, debiendo considerar esta Autoridad Electoral que a raíz de la reforma electoral esta prevé un nuevo modelo de comunicación política, así debe considerar sus lineamientos emitidos en su acuerdo **INE/CG/133/2014**; emitidos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueban los*

¹ Definición del diccionario de la Real Academia Española.

² Definición del diccionario de la Real Academia Española.

lineamientos generales que, sin afectar la libertad de expresión y la libre manifestación de las ideas ni pretender regular dichas libertades, se recomiendan a los noticiarios respecto de la información y difusión de las actividades de precampaña y campaña de los partidos políticos; de los candidatos independientes en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 160, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Luego entonces, esta autoridad debe considerar sus propios lineamientos, como parte de la equidad en la cobertura noticiosa, la cual nos dice el acuerdo antes citado, deberá existir un trato homogéneo en el número de entrevistas y reportajes elaborados, en la presencia de representantes de partidos en distintos programas de análisis, en la forma de privilegiar las notas entre los partidos y en la distinción entre anecdotario de precampaña, campaña, programa de candidatos y partidos. Asimismo, la presentación de la información deberá ser imparcial, neutral y objetiva; empleando los mismos recursos técnicos, mismo tipo de lenguaje e imagen. También debe considerar que la nota periodística no deben ser reiterada, sin que trate de influir en las preferencias electorales, así como los otros precandidatos tienen el privilegio de tener una comunicación abierta al dialogo, como se establece en la nota periodística que es una noticia informativa y; anota las opiniones del precandidato.

Por ende, como detona dicha nota periodística destaca la siguiente conclusión:

Primer lugar fue un llamado a que la militancia en general acudiera a participar el día de las elecciones internas del partido, cumpliendo con una obligación Constitucional de los Partido Políticos que es; promover la participación democrática en la vida interna de los Instituto Políticos.

Segundo en ningún momento se pagó por dicha entrevista o nota periodística, ya que como se puede demostrar la entrevista cumple las formalidades establecidas en sus propios lineamientos del acuerdo antes señalado., y

Tercero que esta autoridad tome en consideración sus propios lineamientos emitidos, las cuales a 'grosso modo' señalan que, para que una nota periodística (entrevista) se considere como gasto de precampaña o campaña debe ser una actividad publicitaria, en la que sea evidente que, por su carácter reiterado y sistemático, se trata de una actividad publicitaria dirigida a influir a las preferencias electorales de los ciudadanos y no de un ejercicio periodístico, debiéndose entender que al caso que nos atiene, no cumple con dicha reiteración y por tanto se debe considerar como una nota periodística.

(...).”

Del análisis a lo manifestado, se determinó que el desplegado observado corresponde a una nota periodística que no fue contratada por el PAN, aclarando que correspondió al día de la votación interna y es una actividad propia de la difusión de ideas por conducto de periodistas y comentaristas; aunado a que no se advierte que tenga como propósito dar a conocer las propuestas del precandidato para obtener la candidatura a cargo alguno. Lo anterior está circunscrito en el ámbito de libre expresión de pensamiento e información; razón por la cual, la observación quedó subsanada.

4.1.6 Monitoreo de páginas de internet y redes sociales

De conformidad con el artículo 203 del Reglamento de Fiscalización, que establece que serán considerados como gastos de precampaña, además de los señalados en el artículo 76 de la Ley General de Partidos Políticos, los que la Unidad Técnica de Fiscalización mediante pruebas selectivas identifique o determine; se realizó un proceso de monitoreo en páginas de internet y redes sociales en las principales páginas electrónicas por el periodo de precampaña del 10 de enero al 18 de febrero de 2015 y por el periodo de los actos tendentes a la obtención del apoyo ciudadano de los aspirantes a candidatos independientes del 30 de diciembre de 2014 al 27 de febrero de 2015, con el propósito de identificar propaganda, actos de precampaña o cualquier otro que beneficiara las precampañas electorales y aspirantes.

Lo anterior con el objetivo de aportar elementos adicionales al proceso de fiscalización de los ingresos y egresos realizados por los partidos políticos, precandidatos, candidatos, coaliciones, aspirantes y candidatos independientes en el marco de las precampañas y campaña electorales de 2014-2015, a través de la búsqueda de toda aquella publicidad y propaganda electoral cuya celebración haya implicado ingresos y gastos que se deban fiscalizar para cotejarlos con lo reportado en los informes de precampaña y campaña presentados por los sujetos obligados.

En consecuencia, al efectuar la compulsas correspondiente con la documentación soporte que amparan los Informes de Precampaña, se observaron gastos de propaganda que no fueron reportados en los informes de precampaña tal como se a continuación se detallan:

- ◆ De la verificación efectuada en las páginas de internet, se observaron eventos o actos públicos en beneficio de los precandidatos y precandidatas a Diputaciones Federales durante el periodo de precampaña; sin embargo, no se localizó en los

informes presentados erogación alguna por concepto de gastos operativos por la realización de dichos actos y la propaganda utilizada en los mismos o bien, la documentación por aportaciones en especie recibidas. Los casos en comento se detallan a continuación:

No.	ENTIDAD	DTTO.	NOMBRE DEL PRECANDIDATO	TIPO DE EVENTO	LUGAR ESPECÍFICO DEL EVENTO	GASTOS OPERATIVOS NO REPORTADOS	PROPAGANDA NO REPORTADA	FUENTE DE INFORMACIÓN	LINK A INTERNET	ANEXO DEL OFICIO INE/UTF/DA-F/5032/15
1	Guanajuato	11	Abel Gallardo Morales	Reunión con militantes	Manuel Doblado	Sillas, mesas, alimento y bebidas.	Lona	Facebook	https://www.facebook.com/AbelGallardoMoralesPAN/photos/a.1539329549670025.1073741828.1539201009682879/1539901496279497/?type=1&theater	11
2	Nayarit	03	Heriberto Castañeda Ulloa	Reunión con militantes	San Pedro Lagunillas	Arrendamiento de sillas. Mesas y compra agua		Facebook	https://www.facebook.com/vivideiza/posts/784255914955214	12
3	Sonora	05	Luis Ernesto Nieves Robinson Bours	Reunión	Unidad Deportiva	Equipo de sonido.	Lona	Facebook	https://www.facebook.com/queroNieves/photos/pcb.772956399465848/772956136132541/?type=1&theater	13
4	Sonora	07	Cesar Bleizeffer Vega	Reunión con militantes	Bacobampo	Arrendamiento de inmueble, equipo de sonido y sillas.		Facebook	https://www.facebook.com/cesarbleizeffer/posts/1559073374349003	14
5	Veracruz	06	Ramón Agustín Saiz Calleja	Reunión con militantes			Lona	Página de periodismo crítico	http://www.parandoreja.com/agustin-saiz-calleja-el-mejor-precandidato/	15
6	Veracruz	06	Ramón Agustín Saiz Calleja	Casa particular			Lona		https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=750937814982484&id=750934318316167	16

En el cuadro que antecede se describe la dirección electrónica en la cual se localizó la información de los precandidatos; no obstante, se anexó al oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15 copia simple de las evidencias en comento.

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- El motivo por el cual no fueron reportados los gastos correspondientes a los eventos y actos de precampaña señalados en el cuadro que antecede.
 - En caso de que los gastos hubieran sido efectuados con recursos del PAN:
- Los comprobantes fiscales a nombre del PAN con todos los requisitos establecidos en la normatividad aplicable.

- Copias de los cheques correspondientes a los pagos que hubieran excedido el tope de 90 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, que en el año 2015, equivale a \$6,309.00 (\$70.10 x 90), con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario”
- En su caso, los contratos de prestación de servicios suscritos con los prestadores de servicios, en los cuales se detallaran los costos, fechas de pago, características del servicio, vigencia del contrato, derechos y obligaciones, así como las penalizaciones en caso de incumplimiento.
- En caso de que los gastos correspondieran a aportaciones en especie:
- Los recibos originales de las aportaciones del precandidato, militantes o simpatizantes en especie a la precampaña, según correspondiera, los cuales deberían especificar el criterio de valuación utilizado anexando la documentación que amparara dicho criterio (cotizaciones) y el contrato de donación correspondiente.
- Los reportes semanales (Plantilla 1) y los Informes de Precampaña (Plantilla 2) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, con las correcciones que procedieran.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos; 54 numeral 1, 55 numeral 1 y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 46, 47, numeral 1, inciso a); 96 numeral 1, 105, 107 numeral 1 y 3; 108, 121, numeral 1; 126, 127, 193; 195, 205 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el Acuerdo Primero, artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/056/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procede manifestar las siguientes consideraciones:

Comité del Estado de Guanajuato:

- En relación a la propaganda de internet del Distrito 11 del Estado de Guanajuato, el precandidato: Abel Galindo (sic) Morales; tipo de evento: reunión con militantes; lugar específico del evento: Manuel Doblado; gastos operativos no reportados: sillas, mesas, alimentos y bebidas; propaganda no reportada: lonas, fuente de información: Facebook; link: <https://www.facebook.com/AbelGallardoMoralesPAN/photos/a.1539329549670025.1073741828.1539201009682879/1539901496279497/?type=1&theater>; como se muestra en el anexo 11. Razón por la cual manifiesto lo siguiente:

El Comité Directivo Estatal de Guanajuato está recabando la información.

Comité del Estado de Nayarit:

- En relación a la propaganda de internet del Distrito 03 del Estado de Nayarit; Precandidato: Heriberto Castañeda Ulloa; Tipo de evento: reunión con militantes; Lugar del evento: San Pedro Lagunillas; Gastos operativos no reportados: arrendamiento de sillas, mesas y compra de agua; Fuente de información: Facebook; link: <https://www.facebook.com/ivideliza/posts/784255914955214>; anexo 12, del oficio que se contesta, manifiesto lo siguiente:

Se reconoce el gasto respectivo como una aportación del precandidato en especie, se procede a anexar la siguiente documentación:

- Recibo RM-CI-PAN-NAY folio 7.
- Contrato de aportación debidamente suscrito.
- Credencial de elector del aportante.
- Dos cotizaciones.
- Muestra del evento.
- Control de folios RM-CI.
- Reporte semanal (plantilla 1) del periodo de ajuste.
- Informe de precampaña (Plantilla 2) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”
- Acuses respectivos del reporte semanal e informes respectivos.
- Conciliación entre el informe original y final de precampaña...

Comité del Estado de Sonora:

En relación a la propaganda de internet del Distrito 05 del Estado de Sonora; Precandidato: LUIS ERNESTO NIEVES ROBINSON BOURS; Tipo de evento: reunión; Lugar del evento: Unidad Deportiva; Gastos Operativos No Reportados: equipo de sonido; Propaganda no reportada: lona; Fuente de información: Facebook; link: <https://www.facebook.com/queronieves/photos/pcb.772956399465848/772956136132541/?type=1&theater>, como se muestra en el anexo 13, en el oficio que se da contestación, manifiesto lo siguiente:

Se reconoce el gasto respectivo como una aportación de militantes en especie, por lo que se procede a anexar la siguiente documentación en original para su cotejo y respectiva devolución:

- *Recibos RM-CI-PAN-SON folios 55 y 60.*
- *Contrato de aportación debidamente suscrito.*
- *Credencial de elector del aportante.*
- *Cotización.*
- *Muestra del evento.*
- *Control de folios RM-CI.*
- *Reporte semanal (plantilla 1) del periodo de ajuste.*
- *Informe de precampaña (Plantilla 2) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”.*
- *Acuses respectivos del reporte semanal e informes respectivos.*
- *Conciliación entre el informe original y final de precampaña...*

- *En relación a la propaganda de internet del Distrito 07 del Estado de Sonora; Precandidato: Cesar Bleizaffer Vega; Tipo de evento: reunión de militantes; Lugar del evento: Bacobampo; Gastos Operativos No Reportados: arrendamiento de inmueble, equipo de sonido y sillas; Fuente de información: Facebook; link: <https://www.facebook.com/cesarbleizeffer/posts/1559073374349003>; como se muestra en el anexo 14, del oficio que objeto de contestación, manifiesto lo siguiente:*

Se reconoce el gasto respectivo como una aportación de militantes en especie, por lo que se procede a anexar la siguiente documentación en original para su cotejo y respectiva devolución:

- *Recibo RM-CI-PAN-SON folio 53.*
- *Contrato de aportación debidamente suscrito.*
- *Credencial de elector del aportante.*
- *Cotización.*
- *Muestra del evento.*
- *Control de folios RM-CI.*
- *Reporte semanal (plantilla 1) del periodo de ajuste.*
- *Informe de precampaña (Plantilla 2) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”.*
- *Acuses respectivos del reporte semanal e informes respectivos.*
- *Conciliación entre el informe original y final de precampaña...*

Comité del Estado de Veracruz:

- *En relación a la propaganda de internet del Distrito 06 del Estado de Veracruz; Precandidato: Ramón Agustín Saiz Calleja; Tipo de evento: reunión de militantes; y casa particular; Gastos no reportados: lona; Fuente de información: página de periodística crítico; link:*
[http://www.parandoreja.com/agustin-saiz-calleja-el-mejor-precandidato/;](http://www.parandoreja.com/agustin-saiz-calleja-el-mejor-precandidato/)
https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=750937814982484&id=750934318316167 como se muestra en los anexos 15 y 16, del oficio en contestación, manifiesto lo siguiente:

Es preciso señalar que la observación realizada por esa Unidad Técnica de Fiscalización, que es la misma lona, como se puede observar en la muestra de los anexos 15 y 16 antes citados, se reconoce el gasto respectivo de la lona citada, como una aportación de militantes en especie, se procede a anexar la siguiente documentación en original para su cotejo y respectiva devolución:

- *Recibo RM-CI-PAN-VER folio 65.*
- *Contrato de aportación debidamente suscrito.*
- *Credencial de elector del aportante.*
- *Cotización.*
- *Muestra del evento.*
- *Reporte semanal (plantilla 1) del periodo de ajuste.*
- *Informe de precampaña (Plantilla 2) del ‘Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña’.*
- *Conciliación entre el informe original y final de precampaña.*

(...). ”.

Del análisis a lo manifestado y de la verificación a las documentación presentada se constató que el PAN proporcionó 5 recibos de aportación “RM-CI”, cotizaciones, muestras, contratos de donación y controles de folios, que amparan los gastos operativos y de propaganda utilizada en los eventos, y realizó las correcciones a sus informes de precampaña, reportando dichos gastos correspondientes a los precandidatos de Nayarit, Sonora y Veracruz; razón por la cual, la observación quedó subsanada respecto de estos.

Respecto del evento observado correspondiente al C. Abel Gallardo Morales, el PAN manifestó que se encontraba recabando la información, sin que a la fecha de elaboración del presente Dictamen la haya proporcionado.

En consecuencia, considerando que los gastos por concepto de una lona, sillas, mesas y bebidas, objeto de observación beneficiaron al precandidato y fueron utilizados en el periodo de precampaña, por lo tanto, se consideran como gastos no reportados.

- Una vez obtenido el costo por metro cuadrado de la propaganda en mantas, señalada en el punto 3.5 “Determinación de Costos” del Dictamen Consolidado, se procedió a determinar el valor de la propaganda no reportada de la forma siguiente:

ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	PRECANDIDATO	CONCEPTO	PROPAGANDA NO REPORTADA	METROS CUADRADOS (A)	COSTO POR M2 (B)	IMPORTE (A)*(B)
Guanajuato	11	Abel Gallardo Morales	Lona en evento	1	1.5	\$184.64	\$276.96
				1	1.5	184.64	276.96
TOTAL							\$553.92

- La determinación del costo del evento no reportado se realiza de acuerdo a lo señalado en el apartado 3.5 “Determinación de Costos” del Dictamen Consolidado identificando un evento con características análogas y comparables, específicamente de los bienes y servicios observados con valores unitarios, tomando como base las facturas o cotizaciones de las operaciones realizadas por el PAN durante el periodo de la precampaña, en los términos siguientes:

DESCRIPCIÓN	GASTO REPORTADO EVENTO EN EL DISTRITO 01 DE SONORA			GASTO NO REPORTADO EVENTO DEL DISTRITO 11 DE GUANAJUATO		
	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL
Mesas	5	\$29.00	\$145.00	3	\$29.00	\$87.00
Sillas	50	5.80	290.00	24	5.80	139.20

Arrendamiento salón	1	580.00	580.00	1	580.00	580.00
		TOTAL	\$1,015.00		TOTAL	\$806.20

En consecuencia, al omitir reportar los gastos observados en un evento en beneficio del precandidato C. Abel Gallardo Morales por un monto total de \$1,360.12, correspondientes a 2 lonas \$553.92, así como por sillas, mesas y arrendamiento de espacio por \$806.20, detectada derivado del monitoreo de internet, el PAN incumplió con lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el costo determinado se acumulará al tope de gastos de precampaña.

- ♦ De la verificación realizada en las páginas de internet, se observaron gastos de propaganda, sin embargo, de la revisión a la documentación presentada por el PAN, no se localizó el registro de dichos gastos. Los casos en comento se detallan a continuación:

No.	ENTIDAD	DTTO.	NOMBRE DEL PRECANDIDATO	PROPAGANDA NO REPORTADA	FUENTE DE INFORMACIÓN	LINK A INTERNET	ANEXO DEL OFICIO INE/UTF/DA-F/5032/15
1	Jalisco	18	Jaime Ismael Díaz Brambilla	Manta con imagen y nombre del precandidato.	Facebook	https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10152598631976845&set=pcb.10152598632436845&type=1&theater	17
2	Sinaloa	02	Luis Alberto Santillán Campos	Poster con la imagen del precandidato y el lema "cambiamos el rumbo"	Facebook	https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10153130394681057&set=a.10151447835166057.546974.736801056&type=1&theater	18
3	Sinaloa	03	Alexi Yamilet Mendoza Monarrez	Blusa con nombre de la precandidata y volantes con su imagen y nombre.	Facebook	https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1401476373491242&set=a.1393777607594452.1073741829.100008866773026&type=1&theater	19
4	Sonora	03	Javier Antonio Neblina Vega	Volantes con la imagen y nombre del precandidato	Twitter	https://twitter.com/R_Mazon/status/560169310124261376	20
5	Veracruz	16	José Antonio Pérez Vian	Lona con nombre del precandidato	Portal de noticias	http://radaresnoticia.com/noticias-cordoba/140244-pretende-perez-vian-tirar-candidatura-de-juan-gerardo-perdomo	21

Se anexó al oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15, copia simple de la evidencia.

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- El motivo por el cual no fueron reportados los gastos correspondientes de la propaganda señalada en el cuadro que antecede.
- En caso de que el gasto hubiera sido efectuado con recursos del PAN:
 - El comprobante fiscal a nombre del PAN con todos los requisitos establecidos en la normatividad aplicable.
 - En su caso, copia del cheque correspondiente si el pago hubiera excedido el tope de 90 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, que en el año 2015, equivale a \$6,309.00 (\$70.10 x 90), con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario”
- En caso de que los gastos correspondieran a aportaciones en especie:
 - El recibo original de la aportación del precandidato, militante o simpatizante en especie a la precampaña, según correspondiera, el cual debería especificar el criterio de valuación utilizado anexando la documentación que amparara dicho criterio (cotizaciones) y el contrato de donación correspondiente.
- Los reportes semanales (Plantilla 1) y los Informes de Precampaña (Plantilla 2) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, con las correcciones que procedieran.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos ; 54 numeral 1; 55 numeral 1 y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 46, 47, numeral 1, inciso a); 96 numeral 1, 105, 107 numeral 1 y 3; 108, 121, numeral 1; 126, 127, 193; 195, 210, del Reglamento de Fiscalización, en relación con el Acuerdo Primero, artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/056/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procede manifestar las siguientes consideraciones:

Comité del Estado de Jalisco:

- *En relación a la propaganda de internet del Distrito 18 del Estado de Jalisco, precandidato: Jaime Ismael Díaz Brambilia; Propaganda no reportada: mantas con imagen y nombre del precandidato; Fuente de Información: Facebook; link: <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10152598631976845&set=pcb.10152598632436845&type=1&theater>; como se muestra en el anexo 17, del oficio que se contesta, manifiesto lo siguiente:*

Se reconoce el gasto respectivo como una aportación de militantes en especie, por lo que se procede a anexar la siguiente documentación:

- *Recibo RM-CI-PAN-JAL con No. De folio 66.*
- *Contrato de aportación debidamente suscrito.*
- *Credencial de elector del aportante.*
- *Cotización.*
- *Muestra.*
- *Control de folios RM-CI.*
- *Reporte semanal (plantilla 1) del periodo de ajuste.*
- *Informe de precampaña (Plantilla 2) del ‘Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña’.*
- *Acuses respectivos del reporte semanal e informes respectivos.*
- *Conciliación entre el informe original y final de precampaña...*

Comité del Estado de Sinaloa:

- *En relación a la propaganda de internet del Distrito 02 del Estado de Sinaloa, precandidato: Luis Alberto Santillan Campos; Propaganda no reportada: Poster con la imagen del precandidato y el lema ‘cambemos el rumbo’; Fuente de Información: Facebook; Link: <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10153130394681057&set=a.10151447835166057.546974.736801056&type=1&theater>; como se muestra en el anexo 18, del oficio que se atiende, manifiesto lo siguiente:*

Se reconoce el gasto respectivo como una aportación del precandidato en especie, por lo que se procede a anexar la siguiente documentación en original:

- Recibo RM-CI-PAN-SIN, folio 65.
 - Contrato de aportación debidamente suscrito.
 - Credencial de elector del aportante.
 - Cotización.
 - Muestra.
 - Reporte semanal (plantilla 1) del periodo de ajuste.
 - Informe de precampaña (Plantilla 2) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”.
 - Conciliación entre el informe original y final de precampaña...
- En relación a la propaganda de internet del Distrito 03 del Estado de Sinaloa, precandidato: Alexi Yamilet Mendoza Monarrez; Propaganda no reportada: Blusa con nombre de la precandidata y volante con su imagen y nombre; Fuente de Información: Facebook; Link: <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1401476373491242&set=a.1393777607594452.1073741829.100008866773026&type=1&theater>; como se muestra en el anexo 19, del oficio objeto de contestación, manifiesto lo siguiente:

Se reconoce el gasto respectivo como una aportación de la precandidata en especie, por lo que se procede a anexar la siguiente documentación en original:

- Recibo RM-CI-PAN-SIN, folio 67.
- Contrato de aportación debidamente suscrito.
- Credencial de elector del aportante.
- Cotización.
- Muestra.
- Reporte semanal (plantilla 1) del periodo de ajuste.
- Informe de precampaña (Plantilla 2) del ‘Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña’.
- Conciliación entre el informe original y final de precampaña.

Comité del Estado de Sonora:

- En relación a la propaganda de internet del Distrito 03 del Estado de Sonora, precandidato: Javier Antonio Neblina Vega; Propaganda no reportada: Volantes con la imagen y nombre del precandidato; Fuente de Información: Twitter; Link:

https://twitter.com/R_Mazon/status/560169310124261376; como se muestra en el anexo 20, del oficio que se da contestación, manifiesto lo siguiente:

Referente a la observación antes mencionada, es preciso señalar que las mismas se encuentran reportadas como una aportación en especie, dicho registro se presentó con recibo RM-CI-PAN-SON folio 33, y su debido soporte documental, presentado en el reporte semanal (platilla 1) en el periodo comprendido del 7 al 15 de febrero del presente año e informe de precampaña (plantilla 2), ...

Comité del Estado de Veracruz:

- En relación a la propaganda de internet del Distrito 16 del Estado de Veracruz, el precandidato: JOSE ANTONIO PEREZ VIAN; Propaganda no reportada: Lona con nombre del precandidato; Fuente de Información: Portal de noticias; Link: <http://radaresnoticia.com/noticias-cordoba/140244-retende-perez-vian-tirar-candidatura-de-juan-gerardo-perdomo>; como se muestra en el anexo 21 del oficio objeto de contestación, manifiesto lo siguiente:

El Comité Directivo Estatal de Veracruz está recabando la información.

(...).

Del análisis a lo manifestado y de la verificación a la documentación presentada, se constató que el PAN presentó 4 recibos de aportación “RM-CI”, cotizaciones, muestras, contratos de donación y controles de folios que soportan los gastos de propaganda, asimismo, realizó las correcciones a sus informes de precampaña, reportando dichos gastos; por tal razón, la observación quedó subsanada respecto de los precandidatos de los estados de Jalisco, Sinaloa y Sonora.

Respecto del gasto por concepto de una lona en beneficio del C. José Antonio Pérez Vian, precandidato por el distrito 16 de Veracruz, el PAN manifestó que se encontraba recabando la información; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente Dictamen no proporcionó documentación o aclaración alguna; en consecuencia, la observación no quedó subsanada y se considera como un gasto no reportado.

- Una vez obtenido el costo por metro cuadrado de la propaganda en mantas, señalada en el punto 3.5 “Determinación de Costos” del Dictamen Consolidado, se procedió a determinar el valor de la propaganda no reportada de la forma siguiente:

ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	PRECANDIDATO	CONCEPTO	PROPAGANDA NO REPORTADA	METROS CUADRADOS (A)	COSTO POR M2 (B)	IMPORTE (A)*(B)
Veracruz	16	José Antonio Pérez Vian	Lona	1	2	\$184.64	\$369.28

Conviene señalar que el PAN presentó inicialmente su Informe de Precampaña en ceros, derivado de lo detectado por la Unidad Técnica de Fiscalización, no presentó la documentación que ampare el ingreso y el gasto; por lo que las cifras del Informe de Precampaña continúan en ceros.

En consecuencia, al omitir reportar el ingreso o egreso correspondiente a 1 manta que beneficia al precandidato señalado en el cuadro anterior, por un monto total de \$369.28, propaganda que fue detectada derivado del monitoreo en internet y redes sociales, el PAN incumplió con lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como en el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el costo determinado se acumulará al tope de gastos de precampaña.

- ♦ De la verificación efectuada en las páginas de internet, se observó publicidad consistente en banners y páginas web en beneficio de precandidatos y precandidatas a Diputaciones Federales durante el periodo de precampaña; de la revisión a la documentación presentada por el PAN, no se localizó en los informes de precampaña erogación alguna por dichos conceptos. Los casos en comento se detallan a continuación:

No.	ENTIDAD	DTTO.	NOMBRE DEL PRECANDIDATO	TIPO DE PUBLICIDAD	PORTAL DE COLOCACIÓN DE LA PUBLICIDAD	LINK A INTERNET	ANEXO DEL OFICIO INE/UTF/DA-F/5032/15
1	Oaxaca	09	Concepción Rueda Gómez	Banner	Noticias "Libertad Oaxaca"	http://libertad-oaxaca.info/el-partido-verde-ganara-en-tlaxiaco/	22
2	Tlaxcala	01	Orlando Santacruz Carreño	Página de internet	Página Web	http://orlandotlaxcala.mx/	23

Se anexó al oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15 copia simple de la evidencia.

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- El motivo por el cual no fueron reportados los gastos correspondientes de la propaganda señalada en el cuadro que antecede.
- La relación de la publicidad contratada en internet con todos los requisitos establecidos en la normatividad, así como las muestras del contenido de la propaganda colocada.
- En caso de que el gasto hubiera sido efectuado con recursos del PAN:
 - El comprobante fiscal a nombre del PAN con todos los requisitos establecidos en la normatividad aplicable.
 - En su caso, copia del cheque correspondiente si el pago hubiera excedido el tope de 90 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, que en el año 2015, equivale a \$6,309.00 (\$70.10 x 90), con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario”.
- En caso de que los gastos correspondieran a aportaciones en especie:
 - El recibo original de la aportación del precandidato, militante o simpatizante en especie a la precampaña, según correspondiera, el cual debía especificar el criterio de valuación utilizado anexando la documentación que amparara dicho criterio (cotizaciones) y el contrato de donación correspondiente.
- Los reportes semanales (Plantilla 1) y los Informes de Precampaña (Plantilla 2) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, con las correcciones que procedieran.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos; 54 numeral 1; 55 numeral 1 y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 46, 47, numeral 1, inciso a); 96 numeral 1, 105, 107 numeral 1 y 3; 108, 121, numeral 1; 126, 127, 193; 195, 210, , del Reglamento de Fiscalización, en relación con el Acuerdo Primero, artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/056/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) se procede a manifestar las siguientes consideraciones:

Comité del Estado de Oaxaca:

- *En relación a la propaganda de internet del Distrito 09 del Estado de Oaxaca, precandidato: Concepción Rueda Gómez; Tipo de Publicidad: Banner; Portal de colocación de la publicidad: Noticias ‘Libertad Oaxaca’; Link: <http://libertad-oaxaca.info/el-partido-verde-ganara-en-tlaxiaco/>; como se muestra en el anexo 22, del oficio que se da contestación, manifiesto lo siguiente:*

Se reconoce el gasto respectivo como una aportación de militantes en especie, por lo que se procede a anexar la siguiente documentación:

- *Recibo RM-CI-PAN-OAX folio 22.*
- *Contrato de aportación debidamente suscrito.*
- *Credencial de elector del aportante.*
- *Cotización.*
- *Muestra del evento.*
- *Control de folios RM-CI.*
- *Reporte semanal (plantilla 1) del periodo de ajuste.*
- *Informe de precampaña (Plantilla 2) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”.*
- *Acuses respectivos del reporte semanal e informes respectivos.*

(...)

Comité del Estado de Tlaxcala:

- *En relación a la propaganda de internet del Distrito 01 del Estado de Tlaxcala, precandidato: Orlando Santacruz Carreño; Tipo de Publicidad: página de internet; Portal de colocación de la publicidad: Página web; Link: <http://orlandotlaxcala.mx/>*

como se muestra en el anexo 23, del oficio objeto de contestación, manifiesto lo siguiente:

Se reconoce el gasto respectivo como una aportación de militantes en especie, por lo que se procede a anexar la siguiente documentación:

- *Recibo RM-CI-PAN-TLAX folio 48.*
- *Contrato de aportación debidamente suscrito.*
- *Cotización.*
- *Muestra del evento.*

(...)”.

El PAN presentó 2 recibos de aportación “RM-CI” con folios 22 y 48, cotizaciones, muestras, contratos de donación y control de folios “CF-RM-CI” que soportan los gastos por concepto de propaganda en páginas de internet; asimismo, realizó las correcciones a sus informes de campaña, reportando los gastos correspondientes; por tal razón la observación quedó atendida.

Derivado de la revisión al Control de Folios “CF-RM-CI” presentado por el PAN, se observó que el recibo “RM-CI”, folio 48 por un importe de \$1,000.00 que ampara la aportación en especie en beneficio del precandidato el C. Orlando Santacruz Carreño del distrito 01 de Tlaxcala, no se encuentra detallado en el mismo, razón por la cual, la observación no quedó subsanada.

Es preciso señalar que la información detallada en el control de folios debe coincidir con los recibos expedidos.

En consecuencia, al omitir detallar el recibo “RM-CI” folio 48 en el respectivo Control de Folios, el PAN incumplió con lo establecido en el artículo 107, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización.

Esta autoridad en el marco de la revisión al Informe Anual del ejercicio 2015 dará seguimiento a efecto de verificar el correcto registro del recibo “RM-CI” folio 48 en el respectivo control de folios.

- ♦ De la verificación efectuada en las páginas de internet, se localizó publicidad consistente en diseño de propaganda para páginas web en beneficio de los precandidatos y precandidatas a Diputaciones Federales; sin embargo, no se

localizó el registro de los gastos realizados por concepto de publicidad. Los casos en comento se detallan a continuación:

No.	ENTIDAD	DTTO.	NOMBRE DEL PRECANDIDATO O CANDIDATO	TIPO DE PUBLICIDAD	LUGAR DE COLOCACIÓN DE LA PUBLICIDAD	LINK A INTERNET	ANEXO DEL OFICIO INE/UTF/DA-F/5032/15
1	Baja California	02	Luz Argelia Paniagua Figueroa	Diseño para redes sociales y/o diseño de volante.	Facebook	https://www.facebook.com/luzargeliabc/photos/a.1562356917336617.1073741827.1539840236254952/1571154086456900/?type=1&theater	24
2	Baja California	03	Wenceslao Martínez	Diseño para redes sociales y/o diseño de volante.	Facebook	https://www.facebook.com/wencesmartinez/photos/pb.1376019666029874.-2207520000.1426043274./1377795825852258/?type=3&theater	25
3	Durango	03	Nancy Vázquez Luna	Diseño para redes sociales y/o diseño de volante.	Facebook	https://www.facebook.com/photo.php?fbid=856605727742993&set=pb.100001807203326.-2207520000.1425083516.&type=3&permalinkPage=1	26
4	México	07	Claudia Vázquez González	Diseño para redes sociales y/o diseño de volante.	Facebook	https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10152707140672875&set=a.10150436601622875.355228.624312874&type=1&theater	27
5	México	11	Ricardo Alcántara de la Rosa	Diseño para redes sociales y/o diseño de volante.	Facebook	https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10204432236140812&set=a.3549686855704.147129.1078565198&type=1&theater	28
6	Nayarit	03	Heriberto Castañeda Ulloa	Imagen para exhibirse en redes sociales y/o diseño de imagen.	Facebook	https://www.facebook.com/ivideliza/photos/pb.632194920161315.-2207520000.1426043760./781700075210798/?type=3&theater	29
7	Sonora	01	José Everardo López	Diseño para redes sociales y/o diseño de volante.	Facebook	https://www.facebook.com/EverardoLopezC/photos/pb.214554895269001.-2207520000.1426053584./832125170178634/?type=3&theater	30
8	Sonora	01	José Everardo López	Diseño para redes sociales y/o diseño de volante.	Facebook	https://www.facebook.com/EverardoLopezC/photos/pb.214554895269001.-2207520000.1426053584./832690226788795/?type=3&theater	31
9	Sonora	01	José Everardo López	Diseño para redes sociales y/o diseño de volante.	Facebook	https://www.facebook.com/EverardoLopezC/photos/pb.214554895269001.-2207520000.1426054947./832170283507456/?type=3&theater	32
10	Sonora	01	José Everardo López	Diseño para redes sociales y/o diseño de volante.	Facebook	https://www.facebook.com/EverardoLopezC/photos/pb.214554895269001.-2207520000.1426054947./832169230174228/?type=3&theater	33
11	Sonora	02	Leticia Amparano Gámez	Diseño para redes sociales y/o diseño de volante.	Facebook	https://www.facebook.com/letyamparano/photos/a.587818651319711.1073741828.587436801357896/588937961207780/?type=1&theater	34
12	Sonora	05	Luis Ernesto Nieves Robinson Bours	Diseño para redes sociales y/o diseño de volante.	Facebook	https://www.facebook.com/gueronieves/photos/a.283076231787203.67026.283075485120611/770154399746048/?type=1&theater	35
13	Veracruz	19	Rosa Isela García Cuevas	Diseño para redes sociales y/o diseño de volante.	Facebook	https://www.facebook.com/rosaisela.garciacuevas/photos	36

En el cuadro que antecede se describe la dirección electrónica en la cual se localizó la información de los precandidatos; no obstante, se anexó al oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15, copia simple de las evidencias.

En consecuencia, se solicitó indicara el motivo por el cual no fueron reportados los gastos correspondientes a la publicidad en internet, así como la totalidad de la documentación soporte que amparara los gastos observados, las correcciones a sus informes de precampaña y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos; 54 numeral 1; 55 numeral 1 y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 46, 47, numeral 1, inciso a); 96 numeral 1, 105, 107 numeral 1 y 3; 108, 121, numeral 1; 126, 127, 193; 215 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el Acuerdo Primero, artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/056/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó que respecto a los precandidatos de Baja California y Durango los diseños de propaganda fueron elaborados con programas gratuitos que no generaron erogación alguna, de los cuales la autoridad constató el uso de los portales; por tal razón, la observación quedó subsanada respecto de los mismos.

En relación a los precandidatos de México, Nayarit, Sonora y Veracruz, el PAN presentó recibos de aportación “RM-CI”, cotizaciones, muestras, contratos de donación, controles de folios, que amparan las aportaciones en especie por concepto de diseño de propaganda para redes sociales, reportando los gastos en los informes de precampaña respectivos; razón por la cual, la observación quedó subsanada.

- ♦ De la verificación a las páginas de internet, específicamente en Facebook y YouTube, se observaron spots publicitarios en beneficio de los precandidatos y precandidatas a Diputaciones Federales durante el periodo de precampaña; sin embargo, no se localizó en la documentación presentada los gastos por la producción y/o edición de dichos spots. Los casos en comento se detallan a continuación:

No.	ENTIDAD	DTTO.	NOMBRE DEL PRECANDIDATO	LUGAR DE COLOCACIÓN DEL SPOT	LINK A INTERNET	ANEXO DEL OFICIO INE/UTF/DA-F/5032/15
1	Baja California	01	Exaltación González Ceceña	Facebook	https://www.facebook.com/video.php?v=923943507645772&set=vb.903063396400450&type=2&theater	(CD)
2	Baja California	01	Francisco Javier Medina Velasco	Facebook	https://www.facebook.com/video.php?v=10152724699461365	
3	Baja	06	María Luisa	Facebook	https://www.youtube.com/watch?v=cXwhQp	

No.	ENTIDAD	DTTO.	NOMBRE DEL PRECANDIDATO	LUGAR DE COLOCACIÓN DEL SPOT	LINK A INTERNET	ANEXO DEL OFICIO INE/UTF/DA-F/5032/15
	California		Sánchez Meza		DN3Gg	
4	Guanajuato	11	Abel Gallardo Morales	Facebook	https://www.facebook.com/video.php?v=1540215272914786&set=vb.1539201009682879&type=2&theater	
5	Sonora	03	Javier Antonio Neblina Vega	YouTube	https://www.youtube.com/watch?v=3xwOeZ_Np_Pq	
6	Sonora	03	Javier Antonio Neblina Vega	Facebook	https://www.facebook.com/video.php?v=899690490065002&set=vb.161639767203415&type=3&theater	
7	Sonora	03	Javier Antonio Neblina Vega	YouTube	https://www.youtube.com/watch?v=P2CcKFi_nn8&feature=youtu.be	
8	Sonora	03	Javier Antonio Neblina Vega	YouTube	https://www.youtube.com/watch?v=dvCiBRy_srQw&feature=youtu.be	

En el cuadro que antecede se describe la dirección electrónica en la cual se localizó la información de los precandidatos; no obstante, se anexó al oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15 un CD que contiene las muestras observadas.

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- El motivo por el cual no fueron reportados los gastos correspondientes a la publicidad en internet señalados en el cuadro que antecede.
- En caso de que los gastos hubieran sido efectuados con recursos del PAN:
 - Los comprobantes fiscales a nombre del PAN con todos los requisitos establecidos en la normatividad aplicable.
 - En su caso, copias de los cheques correspondientes a los pagos que hubieran excedido el tope de 90 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, que en el año 2015, equivale a \$6,309.00 (\$70.10 x 90), con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario”
 - Los contratos de prestación de servicios suscritos con los prestadores de servicios, en los cuales se detallaran los costos, fechas de pago, características del servicio, vigencia del contrato, derechos y obligaciones, así como las penalizaciones en caso de incumplimiento.
- En caso de que los gastos correspondieran a aportaciones en especie:
 - Los recibos originales de las aportaciones del precandidato, militantes o simpatizantes en especie a la precampaña, según correspondiera, los cuales

deberían especificar el criterio de valuación utilizado anexando la documentación que amparara dicho criterio y el contrato de donación o comodato correspondiente.

- Los reportes semanales (Plantilla 1) y los Informes de Precampaña (Plantilla 2) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, con las correcciones que procedieran.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 54 numeral 1; 55 numeral 1 y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 46, 47, numeral 1, inciso a); 96 numeral 1, 105, 107 numeral 1 y 3; 108, 121, numeral 1; 126, 127 y 193 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el Acuerdo Primero, artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5032/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/056/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procede manifestar las siguientes consideraciones:

Comité del Estado de Baja California:

- *En relación a los gastos por la producción y/o edición de dichos spots de los Distritos 01 y 06 del Estado de Baja California, precandidato (a): Exaltación González Ceceña, Francisco Javier Medina Velasco y María Luisa Sánchez Meza; Lugar de Colocación de la publicidad: Facebook; Link: <https://www.facebook.com/video.php?v=923943507645772&set=vb.903063396400450&type=2&theater>, <https://www.facebook.com/video.php?v=10152724699461365>, <https://www.youtube.com/watch?v=cXwhQpDN3Gg> como se muestra en el anexo CD, manifiesto lo siguiente:*

Que el Comité Directivo Estatal de Baja California, dirige escrito a mi persona, signado por el Tesorero Estatal C.P. Omar Murillo Salgado, con fecha del 20 de marzo de 2015, en el que manifiesta lo que a continuación se transcribe:

‘...’

Por conducto e información de los precandidatos Exaltación González Ceceña, Francisco Javier Medina Velazco y María Sánchez Meza, precandidatos del 01 y 04 distritos manifestaron que los videos realizados fueron editados en el programa WINDOWS MOVIE MKER, que es un programa básico para la edición de videos, desarrollado por Microsoft y los mismos son acceso universal e ilimitado dentro de la suite Windows Essentials, la cual se distribuye gratuitamente. Permite crear videos a partir de fotografías, combinarlas con música, textos, efectos, Transiciones y con otros clips de videos.

Cuenta con la opción de publicar directamente los videos en sitios populares como YouTube y Facebook, además el video puede convertirse a varios formatos incluyendo el de alta definición (HD), en resumen las nuevas tecnología y programas software al ser estos amigables y de fácil comprensión permiten que estos tipos de diseños estén elaborados sin que implique para el precandidato costos alguno, o la contratación de un profesional para lograr esas calidades de video y/o edición que si las calificamos a simple vista es evidente que las mismas están desarrolladas doméesticamente por la calidad que estas representan.’

Se anexa evidencia de la toma de los videos descritos en el disco de medios magnéticos en una carpeta llamada ‘Baja California’, así como copia del escrito antes mencionado (...).

Comité del Estado de Guanajuato:

- En relación a los gastos por la producción y/o edición de dichos spots del Distrito 11 del Estado de Guanajuato, el precandidato: ABEL GALLARDO MORALES; Lugar de Colocación de la publicidad: Facebook; Link: <https://www.facebook.com/video.php?v=1540215272914786&set=vb.1539201009682879&type=2&theater>; como se muestra en el anexo CD, manifiesto lo siguiente:

El comité Directivo Estatal de Guanajuato está recabando la información.

Comité del Estado de Sonora:

- En relación a los gastos por la producción y/o edición de dichos spots del Distrito 03 del Estado de Sonora, precandidato: Javier Antonio Neblina Vega; Lugar de

Colocación de la publicidad: Youtube; Link:
https://www.youtube.com/watch?v=3xwOeZNp_Pg;
<https://www.facebook.com/video.php?v=899690490065002&set=vb.161639767203415&type=3&theater>;
https://www.youtube.com/watch?v=P2CcKFi_nn8&feature=youtu.be;
<https://www.youtube.com/watch?v=dyCtBRysrQw&feature=youtu.be>; como se muestra en el anexo CD, manifiesto lo siguiente:

➤ Se reconoce el gasto respectivo como una aportación en especie, por lo que se procede a anexar la siguiente documentación en original para su cotejo y respectiva devolución:

- Recibo RM-CI-PAN-SON folio 58.
- Contrato de aportación debidamente suscrito.
- Credencial de elector del aportante.
- Cotización.
- Muestra.
- Control de folios RM-CI.
- Reporte semanal (plantilla 1) del periodo de ajuste.
- Informe de precampaña (Plantilla 2) del “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”.
- Acuses respectivos del reporte semanal e informes respectivos.
- Conciliación entre el informe original y final de precampaña.

(...). ”.

De los precandidatos de Baja California, el PAN manifestó que los spots fueron editados con un programa gratuito denominado Windows Movie Maker, constatándose que es gratuito y de uso público, por lo que no generó gasto alguno; por tal razón, la observación quedó subsanada.

Respecto del precandidato C. Javier Antonio Neblina Vega del distrito 03 del estado de Sonora; el PAN presentó un recibo de aportación “RM-CI”, cotización, muestras, y contrato de donación, que amparan la aportación en especie por concepto de spots publicitarios en beneficio del precandidato, además realizó las correcciones al informe de precampaña; por tal razón, la observación quedó subsanada.

En relación al spot en favor del C. Abel Gallardo Morales del distrito 11 de Guanajuato, el PAN manifestó que su Comité Directivo Estatal se encuentra recabando la información, sin que a la fecha de elaboración del presente Dictamen hubiera presentado documentación o aclaración alguna; en consecuencia, la observación no quedó subsanada y se considera como un gasto no reportado.

Para efectos de cuantificar el costo del spot no reportado, la Unidad Técnica de Fiscalización identificó un spot con características análogas y comparables al objeto de observación, tomando como base las facturas o cotizaciones de las operaciones realizadas por el PAN durante el periodo de la precampaña, en los términos siguientes:

DESCRIPCIÓN	GASTO REPORTADO SPOT PRECANDIDATO DISTRITO 08 DE OAXACA			GASTO NO REPORTADO SPOT DEL DISTRITO 11 DE GUANAJUATO		
	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL
Producción y/o edición de video	4	\$250.00	\$1,000.00	1	\$250.00	\$250.00

En consecuencia, al omitir reportar el egreso correspondiente a la producción y/o edición de un spot que benefició al precandidato C. Abel Gallardo Morales, por un monto total de \$250.00, propaganda que fue detectada derivado del monitoreo de internet, el PAN incumplió con lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el costo determinado se acumulará al tope de gastos de precampaña.

4.1.7 Precandidatos por el Principio de Representación Proporcional

El Partido Acción Nacional, mediante el escrito núm. TESO/036/15 de fecha 28 de febrero de 2015, hizo entrega a la Unidad Técnica de Fiscalización de 89 informes de precandidatos registrados por el principio de Representación Proporcional al cargo de Diputados Federales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos; así como 223, numeral 7, inciso a), 238, 242, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; así como en el Acuerdo INE/CG13/2015, por el cual se determinaron los gastos que se considerarán de precampaña y para la obtención del apoyo ciudadano; así como los medios para el registro y clasificación de ingresos y gastos, mismo que fue modificado mediante la sentencia recaída al recurso

de apelación SUP-RAP-21/2015 y acatada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo INE/CG81/2015.

Los Informes de Ingresos y Gastos de Precampaña abarcan el periodo comprendido del 10 de enero de 2015, fecha de inicio de las precampañas, al 18 de febrero de 2015, fecha en la que concluyó dicho proceso, de conformidad con lo establecido en los puntos OCTAVO y NOVENO del Acuerdo INE/CG209/2014 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria del quince de octubre de dos mil catorce.

Al revisar los Informes de Precampaña de los precandidatos registrados por el principio de representación proporcional presentados inicialmente, se observó que 11 casos reportaban cifras en cero y 78 informes reportaban saldos en ingresos y egresos por \$361,959.55 y \$349,533.09, respectivamente.

Como resultado de la revisión a la documentación comprobatoria, que respalda las cifras reportadas en los Informes de Precampaña, mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido el mismo día, se solicitó al PAN un conjunto de aclaraciones y rectificaciones, las cuales originaron cambios en las cifras reportadas inicialmente.

Derivado de lo anterior, mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó una segunda versión de sus informes, reportando 91 informes de los cuales 14 casos reportó cifras en cero y 77 informes reportan saldos en ingresos y egresos por \$352,315.98 y \$326,568.68, respectivamente. (Anexo 5 del presente Dictamen).

La integración de los montos por rubro de Ingresos y Egresos se encuentra detallada en los anexos 6 y 7 del presente Dictamen.

Formato Informes de Precampaña

- ♦ Mediante el escrito TESO/022/15 de fecha 11 de febrero de 2015, recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el mismo día, el PAN remitió a esta autoridad la lista de precandidatos a Diputados Federales por el principio de Representación Proporcional; sin embargo, se observaron 6 precandidatos que no se encuentran registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral. Los casos en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD	DISTRITO	NOMBRE	REFERENCIA
Baja California Sur	01	Víctor Ernesto Ibarra Montoya	(2)
Baja California Sur	02	Jisela Paes Martínez	(2)
Chiapas	11	Marco Antonio Meza Puon	(1)
Sinaloa	05	Giovanna Morales Peperini	(3)
Sinaloa	08	Oralia Rice Rodríguez	(2)
Veracruz	14	Claudia Aguilar Molina	(2)

En consecuencia, se solicitó presentar las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos; así como 235, numeral 1, inciso a), 238 y 242, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el punto de acuerdo Primero, artículo 5 del Acuerdo INE/CG13/2015.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo siguiente:

“(...) procedo a aclarar y remitir lo siguiente:

- Baja California Sur: los precandidatos Víctor Ernesto Ibarra Montoya y Jisela Paes Martínez, no se registraron por este principio sino por el de Mayoría Relativa, derivado de un error involuntario se remitieron en la lista de precandidatos a Diputados Federales del Partido Acción Nacional por el principio de Representación Proporcional;*
- Chiapas: el precandidato Marco Antonio Meza Puon, renunció el día 29 de enero de 2015, se presenta carta renuncia y el acuerdo emitido por la Comisión Organizadora Electoral de Chiapas.*
- Sinaloa: en el distrito 05 el nombre correcto es Giovanna Morachis Paperini quien se encuentra registrada ante la DEPPP y la lista remitida esa Unidad es errónea, sin embargo, el informe remitido a esa autoridad se presentó en tiempo y forma con el nombre correcto, por lo cual se exhibe una copia del mismo; del Distrito 08 Oralia Rice Rodríguez es preciso aclarar que no se registró por el principio representación proporcional, sino por mayoría relativa, el informe de precampaña se presentó a esa autoridad en tiempo y forma, se exhibe una copia del mismo.*

- *Veracruz: la precandidata Claudia Aguilar Molina no se registró por este principio, sino por el principio de Mayoría Relativa, y la lista remitida es errónea.*
- *Se presenta escrito COE/062/2015, dirigido al representante del partido ante el Consejo General del INE, respecto de todas las aclaraciones aquí vertidas”.*

Adicionalmente, el PAN informó a la Unidad Técnica de Fiscalización con escrito sin número de fecha 23 de marzo de 2015, del escrito notificado a la Secretaría Ejecutiva del Instituto el 22 de marzo de 2015, mediante el cual presentó entre otras, las aclaraciones y precisiones detalladas anteriormente.

Del análisis a lo manifestado y de la verificación a la documentación presentada por el PAN se determinó que el C. Marco Antonio Meza Puon, señalado con (1) en la columna “Referencia” del cuadro inicial de la observación renunció el día 29 de enero de 2015.

Los señalados con (2) en la columna “Referencia” del cuadro inicial de la observación corresponden a precandidatos registrados únicamente por el principio de mayoría relativa.

La precandidata referenciada con (3) fue registrada por ambos principios, y su nombre correcto es Giovanna Morachis Paperini, de la cual presentó derivado de la presente observación, su informe de precampaña correspondiente al principio de representación proporcional, mismo que fue reportado en ceros, por lo que al no reportar ingresos ni egresos, no existía la obligación de presentarlo. Por las aclaraciones expuestas anteriormente, la observación se consideró atendida.

En consecuencia, con la finalidad de tener certeza en el registro de los precandidatos, esta Unidad Técnica de Fiscalización considera que ha lugar a dar vista a la Secretaría del Consejo General para efecto de que determine lo que a derecho corresponda.

- ♦ De la verificación a los informes de precampaña presentados por el PAN, se observaron 2 informes de precandidatos que no se encontraban registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral. A continuación se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	CIRCUNSCRIPCION	NOMBRE
San Luis Potosí	02	Zaira Rivera Hervert
San Luis Potosí	02	Leticia Díaz de León

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- Señalara si las personas detalladas en el cuadro que antecede fueron precandidatos al cargo de Diputados Federales Representación Proporcional y, en su caso, indicara el motivo por el cual no fueron registrados ante la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos; así como 235, numeral 1, inciso a), 238 y 242, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el punto de acuerdo Primero, artículo 5 del Acuerdo INE/CG13/2015.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procedo a remitir lo siguiente:

- *San Luis Potosí: las precandidatas Zaira Rivera Hervert y Leticia Díaz de León, fueron propuestas del Comité Directivo Estatal que conforme al artículo 79 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional se realizan con posterioridad a los registros ante la DEPPP.*

(...)”.

El PAN manifestó que las precandidatas Zaira Rivera Hervert y Leticia Díaz de León, fueron propuestas del Comité Directivo Estatal que conforme al artículo 79 del Reglamento de Selección de Candidaturas a Cargos de Elección Popular del Partido Acción Nacional se realizan con posterioridad a los registros ante la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos; por lo que, al ser precandidatas del PAN, la observación quedó atendida.

En consecuencia, con la finalidad de tener certeza en el registro de los precandidatos, esta Unidad Técnica de Fiscalización considera que ha lugar a dar vista a la Secretaría del Consejo General para efecto de que determine lo que a derecho corresponda.

- ◆ De la verificación a los informes de precampaña, así como de la información remitida junto con éstos, se observó que el PAN omitió presentar el formato único con los datos de identificación personal de los precandidatos registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.

Convino señalar que mediante el escrito núm. TESO/036/15 de fecha 28 de febrero de 2015, recibido el mismo día, mediante el cual remitió a esta autoridad los informes de precampaña, el PAN manifestó lo siguiente:

“(...) debo manifestar que los requisitos ahí señalados, específicamente los señalados en la ‘SECCIÓN 1’ y ‘SECCIÓN 2’ del Formato Único con los datos de Identificación Personal del Precandidato, ya se encuentran reportados a esta Unidad Técnica de Fiscalización mediante el aplicativo denominado ‘Formatos y Almacenamientos de la Información de Precampaña’, específicamente en las secciones PLANTILLA 1 ‘Reporte de Operación Semanal’ y en la PLANTILLA 2 ‘Informe de Precampaña’, por lo que resulta redundante requerir mediante instrumento distinto la misma información.

Por lo que respecta a las DECLARACIONES Y FIRMAS, solicitadas en la SECCIÓN 3 y a la CARTA PROTESTA PARA LOS PARTIDOS señalada en la SECCIÓN 4 del anexo que nos ocupa, me permito manifestar que dichos documentos se encuentran por demás superados a partir de la entrada en vigor de las leyes secundarias de la reforma constitucional en materia electoral de fecha 10 de febrero de 2014, ya que como lo mencionan los artículos 190, 192, 195, 200 y demás relativos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General no estará limitado por secretos bancarios, fiduciarios y/o fiscales, siendo la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización el conducto para superar las limitaciones de estos secretos bancarios, razón por la cual resulta innecesario e impráctico solicitar autorización a los precandidatos para verificar la información que éstos comparten con el mismo Instituto Nacional Electoral; aunado a ello, es menester recordar a ésta Unidad Técnica que conforme a lo establecido por el numeral 57 de la Ley General de Partidos Políticos las cuentas, fondos o fideicomisos no estarán protegidos por los secretos bancario o fiduciario para el Consejo General del Instituto, por lo que éste podrá requerir en todo tiempo información detallada sobre su manejo y operaciones.

Motivo por el cual solicito sean tomadas en cuenta mis manifestaciones, desechando de plano las secciones 1, 2, 3 y 4 del anexo único, por los motivos antes expuestos, siendo que para el caso en que esta autoridad insista en que se reporten tales datos de identificación, este acto de autoridad estaría vulnerando en perjuicio tanto del partido

como de los precandidatos sus derechos humanos consagrados en los artículos 1° y 16 Constitucional en razón de no fundar y motivar su ordenamiento; por lo cual, desde este momento solicito se me tenga por cumplido respecto del punto que se contesta por ser lo procedente conforme a derecho”.

Al respecto, fue preciso mencionar que las plantillas 1 y 2 del aplicativo denominado ‘Formatos y Almacenamientos de la Información de Precampaña’ es el mecanismo implementado por la autoridad para desarrollar el registro de las operaciones y la presentación de los informes de precampaña, por lo que aun cuando incluye datos del precandidato, no se encuentra detallada la totalidad de información requerida en el formato único, tal como la fecha y lugar de nacimiento, ocupación y clave de la credencial para votar, misma que debe cumplir con el principio de máxima publicidad.

Ante tales circunstancias sirve como ilustrativo el contenido literal del artículo 239, en su numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, el cual a la letra establece lo siguiente:

“Los informes de precampaña federal (...), deberán reportarse, con base en los formatos ‘IPR-P’ e ‘IPR-D-S’ incluidos en el Sistema de Contabilidad en Línea y en el Reglamento”

Así las cosas, debe advertirse que la obligación que ostenta el instituto político respecto a los formatos a utilizar a efectos de elaborar y presentar los informes relativos, es con base en los aplicativos contenidos en el Sistema de Contabilidad en Línea, así como los que se desprenden del mismo reglamento *per se*. Lo anterior, según se puede interpretar de la literalidad del precepto transcrito, pues no escapa la atención la conjunción “y” contenida en la redacción asentada, por lo que la obligación a cargo del instituto político en ningún momento es optativa, sino que su observación debe realizarse en el sentido más amplio y procurando en todo momento la observancia de los principios rectores de la materia, entre los cuales, y según se desprende del artículo primero del Reglamento de Fiscalización, se encuentra el relativo a la máxima publicidad.

Es factible colegir el hecho de que sí el instituto político a través de la utilización del aplicativo en línea presenta diversa documentación la cual se encuentra obligado a exhibir, ello no es óbice para no observar las demás disposiciones atinentes en la materia, por lo que si diversa disposición, establece la obligación de presentar documentación adicional a la que permite exhibir el aplicativo en comento, claro resulta que la obligación se encuentra vigente y debe interpretarse de manera conjunta con las demás disposiciones reglamentarias.

Por consiguiente, resulta totalmente válido y vinculativo al instituto político, los mandatos derivados del artículo 241, numeral 1, incisos a) y b) del Reglamento en comento, consistente en la exhibición del formato único con los datos de identificación personal del precandidato, como su domicilio para oír y recibir notificaciones; así como las declaraciones y firmas tendentes a autorizar al Instituto a obtener información.

Adicionalmente, si bien es cierto para el cumplimiento de las atribuciones en materia de fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es el conducto para superar el secreto bancario fiduciario y fiscal, esto no exime al PAN de cumplir con la presentación de la documentación señalada en el Reglamento de la materia.

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- El formato único de datos de identificación y situación patrimonial de cada uno de los precandidatos registrados por el PAN, debidamente requisitado.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos; así como 239, numeral 1 y 241, numeral 1, incisos a) y b) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procedo realizar aclaraciones así como a exhibir lo siguiente:

- *Los formatos únicos de datos de identificación y situación patrimonial de cada uno de los precandidatos registrados por el partido, debidamente requisitados.*

En relación con el requerimiento consistente en la entrega del Formato Único con los datos de Identificación Personal de cada uno de los Precandidatos (SECCIÓN 1 y SECCIÓN 2) en los cuales conste firma autógrafa de los precandidatos, en este acto se informa a esta autoridad fiscalizadora que, a pesar el instituto político que representó, a través de su Tesorería Nacional y Estatales, han tratado de localizar a

los sujetos obligados para solicitarles el cumplimiento de la obligación, este acto se informa que no se ha recibido respuesta alguna.

Por tal motivo, la materialización en sus términos y en sus méritos de esta situación configura una dimensión jurídica que impide a este partido político dar cabal cumplimiento a la obligación de que los informes de precampañas sean remitidos con la firma autógrafa de los precandidatos, sin embargo fue imposible conseguir las firma de todos los precandidatos, debiendo esta Autoridad Electoral tomar en consideración que si bien es cierto, mi representada no presentó dichos anexos únicos, también, lo cierto es que, a estas alturas del proceso electoral me es imposible presentar los formatos y firmas de todos y cada uno de los precandidatos, por diversas excusas válidas.

De tal manera, como puede observarse en el caso concreto el incumplimiento de la obligación de mérito encuentra como causa eficiente la falta de satisfacción por parte de un tercero, situación que pone en un estado de indefensión al instituto político que represento, lo cual desde este momento procesal se solicita sea valorado por esta autoridad.

Es por ello que bajo la inteligencia del principio general de derecho que reza ‘Ad impossibilia nemo obligatur’ que su en su traducción dice ‘Nadie está obligado a lo imposible’, el partido político que represento procederá a remitir la información requerida consiste en la entrega de los informes de precampañas con la firma de su responsable de finanzas, esto es su Tesorero Nacional.

Ello en la inteligencia de que a pesar de contar con la negativa de un tercero, no se soslaya la obligación de cumplir con la entrega de estos informes con la firma del responsable de finanzas a nivel nacional del Partido Acción Nacional.

Por lo que al concurrir estas circunstancias se solicita a esta autoridad fiscalizadora tenga por satisfecho el requerimiento formulado, bajo la premisa que el incumplimiento en el caso concreto es atribuible a un tercero, lo cual actualiza el principio general de derecho de que nadie está obligado a lo imposible.

Por otro lado, respecto de la obligación que impone la autoridad fiscalizadora consistente en contar con la autorización de los precandidatos para tener conocimiento de sus datos de identificación y situación patrimonial resulta una carga desproporcionada, en razón de que la propia legislación electoral puede obtener estos datos, toda vez que toda aquella persona que decida participar como

precandidato o candidato durante un proceso electoral no podrá oponer en forma alguna el secreto bancario, fiduciario o fiscal.

Por tal motivo, resulta injustificado que los precandidatos una vez más manifieste su consentimiento para obtención de los datos mencionados, en función que se trata de un acto de autoridad que sólo abona a la tramitología excesiva, en contraposición a los principios eficiencia, eficacia y economía procesal, máxime cuando expuesto los alcances de las facultades de la autoridad electoral sobre la no oposición del secreto fiscal, bancario y fiduciario constituye razón más que suficiente para tener por satisfecho el principio de máxima publicidad.

Así pues, expuesta esta situación la autoridad deberá tener por cumplido el requerimiento formulado, en virtud que los datos solicitados se encuentran a su disposición y, por tanto, generar un nuevo acto de molestia a este instituto político no llevaría a ninguna consecuencia práctica.

(...)."

El PAN presentó 64 formatos únicos de precandidatos al cargo de Diputados Federales de representación proporcional que tenían la obligación de presentarlo, toda vez que reportaron ingresos y gastos en sus informes de precampaña, de su verificación se observa que 21 formatos carecen de la firma autógrafa del precandidato, conteniendo únicamente la firma del Tesorero Nacional; razón por la cual, la observación se consideró atendida.

No obstante, omitió presentar 15 formatos únicos de precandidatos que reportaron ingresos y egresos en sus informes de precampaña, razón por la cual, la observación no quedó subsanada, en cuanto a los siguientes precandidatos:

CIRCUNSCRIPCIÓN	PRECANDIDATO
02	Zaira Rivera Hervert
02	Leticia Díaz De León
04	Emma Margarita Alemán Olvera
04	Erika Cortes Martínez
04	Jorge Alberto Díaz Astudillo
04	Víctor Adrián Martínez Terrazas
04	Juan Corral Mier
04	Claudia Pérez Rodríguez
04	Amado Benjamín Ávila Márquez
05	Teresa Alcázar Rodríguez
05	Víctor Manuel Zepeda Torres
05	María Macarena Pérez Chávez
05	Omar Calderón Morales
05	Carlos Humberto Quintana Martínez
05	Laura González Martínez

En consecuencia, al no presentar 15 formatos únicos de precandidatos por el principio de representación proporcional, el PAN incumplió con lo establecido en el artículo 241, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización.

- ◆ De la revisión a la Información registrada en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” apartados “Informes de Precampaña” y “Reportes Semanales”, se observó que no coincidían los nombres de dos precandidatos. A continuación, se detallan los casos en comento:

ENTIDAD	CIRCUNSCRIPCION	NOMBRE DEL PRECANDIDATO SEGÚN:	
		INFORME DE PRECAMPaña	REPORTE SEMANAL
Coahuila	02	Cesar Flores Sosa	Guadalupe Alvarado Dávila
Sinaloa	01	Roberto Ramsés Cruz Castro	Marlene Salcido Gallardo

En consecuencia, se solicitó presentar las correcciones que procedieran al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó las correcciones en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, de tal forma que coinciden los nombres detallados en los informes de precampaña y los reportes semanales, por tal razón la observación quedó subsanada.

- ◆ De la verificación a los informes de precampaña presentados por el PAN, se localizaron informes de precandidatos en los cuales se observó que no coincidían los nombres con los registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral. A continuación, se detallan los casos en comento:

CIRCUNSCRIPCION	NOMBRE SEGÚN DEPPP	NOMBRE SEGÚN INFORME
01	Martha Cristina Jiménez Márquez	Cristina Jiménez Márquez
03	Perla Marisela Woolrich Fernández	Rp Perla Mricela Woolrich Fernández
03	Edgardo Gilberto Mdina Rodríguez	Edgardo Medina Rodríguez
03	Martha Raquel González Cámara	Raquel González Cámara
04	Silvia Esther Pérez Ceballos	Silvia Esther Pérez Ceballos
04	Christian Martin Lujano Nicolás	Crhstian Martin Lujano Nicolás
04	Miguel Humberto Rodarte de Cara	Miguel Humberto Rodarte de Lara
04	Erika Cortes Martínez	Erika Cortes Martínez
04	Jorge Alberto Díaz Astudillo	Jorge Díaz Astudillo

En consecuencia, se solicitó presentar las correcciones que procedieran al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y II de la Ley General de Partidos Políticos y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó las correcciones en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, de tal forma que los nombres coinciden con los registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral; por tal razón la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a la Información registrada en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”; se observó que no coincidían los importes reflejados en los Informes de Precampaña (Plantilla 2) contra los registros detallados en los Reportes Semanales (Plantilla 1). A continuación, se señalan los casos en comento:

No.	CIRCUNSCRIPCION	PRECANDIDATO	TOTAL INGRESOS SEGUN			TOTAL EGRESOS SEGUN			REFERENCIA DICTAMEN
			INFORME DE PRECAMPAÑA	REPORTES SEMANALES	DIFERENCIA	INFORME DE PRECAMPAÑA	REPORTES SEMANALES	DIFERENCIA	
1	01	Inés Aurora Martínez Bernal	\$7,300.00	\$7,300.00	\$0.00	\$7,292.56	\$7,261.60	\$30.96	(1)
2	01	Roberto Ramsés Cruz Castro	1,739.93	2,500.01	-760.08	1,739.93	2,500.01	-760.08	(2)
3	01	Sebastián Zamudio Guzmán	4,844.16	1,739.93	3,104.23	4,844.16	1,739.93	3,104.23	(2)
4	01	Nadia Haydee Vega Olivas	10,469.00	10,471.00	-2.00	10,469.00	10,469.00	0.00	(1)
5	01	Martha Cecilia Sánchez Celis	464.00	0.00	464.00	464.00	0.00	464.00	(2)
6	02	Flor de María Zavala Soto	4,855.00	4,855.00	0.00	4,855.00	0.00	4,855.00	(2)
7	02	Cesar Flores Sosa	1,500.00	0.00	1,500.00	1,496.00	1,496.00	0.00	(1)
8	02	Dulce María Montes Zúñiga	10,000.00	7,540.00	2,460.00	7,540.00	7,540.00	0.00	(2)
9	02	Ma. del Socorro Herrera Orta	10,000.00	5,124.88	4,875.12	5,124.88	5,124.88	0.00	(2)
10	02	Manuel Aguilar Acuña	10,000.00	7,540.00	2,460.00	7,540.00	7,540.00	0.00	(2)
11	02	Maricela Patiño Loya	2,030.00	2,030.00	0.00	4,060.00	2,030.00	2,030.00	(2)
12	02	Guadalupe Herrera Cabrera	5,000.00	5,000.00	0.00	5,000.00	4,918.40	81.60	(1)
13	04	Kenia López Rabadán	1,663.67	1,786.40	-122.73	1,663.67	569.33	1,094.34	(2)
14	02	Zaira Rivera Hervert	5,000.00	4,756.00	244.00	4,756.00	4,756.00	0.00	(2)
15	02	Leticia Díaz de León	10,000.00	9,947.00	53.00	9,947.00	9,947.00	0.00	(2)
		TOTAL	\$84,865.76	\$70,590.22	\$14,275.54	\$76,792.20	\$65,892.15	\$10,900.05	

Las cifras reportadas en los informes de precampaña debían coincidir con las cifras reportadas en los reportes semanales, toda vez que corresponden a las operaciones de ingresos y gastos celebradas por el PAN.

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- Las correcciones que procedieran al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, con la finalidad de que lo registrado en los reportes semanales coincidiera con los informes de precampaña para precandidatos al cargo de Diputados Federales.
- La totalidad de la documentación soporte, tratándose de ingresos; los recibos de aportaciones en efectivo o en especie según correspondiera con la totalidad de los requisitos establecidos en la normatividad.
 - En caso de aportaciones en efectivo:
- La copia del cheque expedido a nombre del PAN y proveniente de una cuenta personal del aportante y la respectiva ficha de depósito o, en su caso, copia de la transferencia bancaria electrónica de las aportaciones que rebasaron los noventa días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, que en el año 2015 equivale a \$6,309.00 (90 x \$70.10).
 - En caso de aportaciones en especie:
- El contrato por la aportación en especie que cumpliera con las formalidades que para su existencia y validez exija la ley aplicable de acuerdo a su naturaleza, mismo que además debería contener, cuando menos, los datos de identificación del aportante y del bien aportado, así como el costo de mercado o estimado del mismo bien, la fecha y lugar de entrega, y el carácter con el que se realizó la aportación respectiva según su naturaleza y con independencia de cualquier otra cláusula que se requiriera en términos de otras legislaciones.
- El criterio de valuación utilizado en el cual se determinó el valor de cada una de las aportaciones en especie, así como las cotizaciones correspondientes.
- Muestra o evidencia fotográfica de los bienes aportados.

- Tratándose de egresos, presentara la documentación soporte original, de acuerdo al tipo de gasto, a nombre del PAN, con la totalidad de los requisitos fiscales.
- En su caso, las copias de los cheques correspondientes a los pagos que hubieran excedido el tope de 90 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, que en el año de 2015 equivale a \$6,309.00 (\$70.10 x 90), con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario”, anexas a su respectiva póliza.
- Los contratos de prestación de servicios suscritos con los prestadores de servicios, en los cuales se detallaran los costos, fechas de pago, características del servicio, vigencia del contrato, derechos y obligaciones, así como las penalizaciones en caso de incumplimiento.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso k) y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 25, numeral 7, 26, 47, 96, numeral 1; 104, 106, 107, 126, 127, 195, 238, 239 y 240 del Reglamento de, en relación con el artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y en el Acuerdo Segundo del Manual General de Contabilidad.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(...) procedo a remitir lo siguiente:

- *Respecto de los precandidatos: Inés Aurora Martínez Bernal, Roberto Ramsés Cruz Castro, Sebastián Zamudio Guzmán, Nadia Haydee Vega Olivas, Martha Cecilia Sánchez Celis, Flor de María Zavala Soto, Dulce María Montes Zúñiga, Ma. del Socorro Herrera Orta, Manuel Aguilar Acuña, Maricela Patiño Loya, Guadalupe Herrera Cabrera, Kenia López Rabadán, Zaira Rivera Hervert y Leticia Díaz de León, se realizaron las correcciones que procedían al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, con la finalidad de que lo registrado en los reportes semanales coincidiera con los informes de precampaña para precandidatos al cargo de Diputados Federales.*

- *Se presenta la totalidad de la documentación soporte: de Sinaloa los recibos de aportaciones en especie RM-CI-PAN-SIN-00062 RM-CI-PAN-SIN-33 RM-CI-PAN-SIN-52 y RM-CI-PAN-SIN-58 con la totalidad de los requisitos establecidos en la normatividad, adicionalmente se presentan pólizas cheque 54066, 50524, 0000008, 0000009, 54076 del San Luis Potosí.*
- *Respecto al precandidato Cesar Flores Sosa, se realizaron las correcciones que procedían al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, con la finalidad de que lo registrado en el reporte semanal coincidiera con el informe de precampaña para el cargo de Diputado Federal.*

➤ *En caso de aportaciones en especie:*

- *Los contratos por las aportaciones en especie que cumplen con las formalidades que para su existencia y validez exija la ley aplicable de acuerdo a su naturaleza, los datos de identificación del aportante y del bien aportado, así como el costo de mercado o estimado del mismo bien, la fecha y lugar de entrega, y el carácter con los que se realizaron las aportaciones respectivas.*
- *Los criterios de valuación utilizados en los cuales se determinó el valor de cada una de las aportaciones en especie, así como las cotizaciones correspondientes.*
- *Muestras o evidencias fotográfica de los bienes aportados.*

(...)”.

De los casos identificados con (1) en la columna “Referencia Dictamen” del cuadro principal de la observación, el PAN realizó las correcciones al “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña” de tal forma que lo registrado en los reportes semanales coincide con las cifras de los informes de precampaña; por tal razón la observación quedó subsanada en cuanto a los mismos.

De los identificados con (2) en la columna “Referencia Dictamen” del cuadro principal de la observación, continúan sin coincidir, mostrando nuevas diferencias.

Adicionalmente, de la verificación a los movimientos de ajuste realizados se observaron otras diferencias entre los importes reportados en los Informes de Precampaña contra

los registros detallados en los reportes semanales. A continuación, se señalan los casos en comento:

No.	CIRCUNSCRIPCIÓN	PRECANDIDATO	TOTAL INGRESOS SEGÚN			TOTAL EGRESOS SEGÚN			REFERENCIA DICTAMEN
			INFORME DE PRECAMPAÑA	REPORTES SEMANALES	DIFERENCIA	INFORME DE PRECAMPAÑA	REPORTES SEMANALES	DIFERENCIA	
1	01	Gina Andrea Cruz Blackledge	\$3,246.87	\$1,666.00	\$1,580.87	\$1,580.87	\$1,580.87	\$0.00	(A)
2	01	Herminio Corral Estrada	5,000.00	10,000.00	-5,000.00	4,966.12	4,965.72	0.40	(A)
3	01	Roberto Ramsés Cruz Castro	1,739.93	4,239.94	-2,500.01	1,739.93	4,239.94	-2,500.01	(A)
4	01	Sebastián Zamudio Guzmán	4,844.16	6,584.09	-1,739.93	4,844.16	6,584.09	-1,739.93	(A)
5	01	Martha Cecilia Sánchez Celis	464.00	464.00	0.00	464.00	928.00	-464.00	(A)
6	02	Flor De María Zavala Soto	4,855.00	9,710.00	-4,855.00	4,855.00	4,855.00	0.00	(A)
7	02	Patricia García García	5,000.00	10,000.00	-5,000.00	4,003.47	7,633.42	-3,629.95	(A)
8	02	Karla Karina Osuna Carranco	1,716.80	3,433.60	-1,716.80	1,733.04	1,733.04	0.00	(A)
9	02	Guadalupe Alvarado Dávila	3,015.00	6,030.00	-3,015.00	3,018.32	3,018.32	0.00	(A)
10	02	Dulce María Montes Zúñiga	10,000.00	17,540.00	-7,540.00	7,540.00	15,080.00	-7,540.00	(A)
11	02	Ma. Del Socorro Herrera Orta	10,000.00	15,124.88	-5,124.88	5,124.88	10,249.76	-5,124.88	(A)
12	02	Manuel Aguilar Acuña	10,000.00	17,540.00	-7,540.00	7,540.00	15,080.00	-7,540.00	(A)
13	02	Zaira Rivera Hervert	5,000.00	9,756.00	-4,756.00	4,756.00	9,512.00	-4,756.00	(A)
14	02	Leticia Díaz De León	10,000.00	19,947.00	-9,947.00	9,947.00	19,894.00	-9,947.00	(A)
15	02	Cesar Rendón García	3,828.00	0.00	3,828.00	3,828.00	7,656.00	-3,828.00	(A)
16	03	Perla Marisela Woolrich Fernández	4,408.01	8,816.02	-4,408.01	4,408.01	8,816.02	-4,408.01	(A)
17	03	Edgardo Gilberto Medina Rodríguez	0.00	2,320.00	-2,320.00	0.00	2,320.00	-2,320.00	(B)
18	03	Martha Raquel González Cámara	0.00	4,640.00	-4,640.00	0.00	4,640.00	-4,640.00	(B)
19	04	Kenia López Rabadán	1,663.67	2,758.01	-1,094.34	1,663.67	1,663.67	0.00	(A)
		TOTAL	\$84,781.44	\$150,569.54	-\$65,788.10	\$72,012.47	\$130,449.85	-\$58,437.38	

Las diferencias identificadas con (A) en la columna “Referencia Dictamen” del cuadro que antecede corresponden a registros duplicados en los reportes semanales; sin embargo, las cifras correctas corresponden a las reportadas en sus informes de precampaña. Al no coincidir las cifras reportadas en los informes de precampaña con los reportes semanales, la observación no quedó subsanada.

Los importes reportados en los informes deben coincidir con las reflejadas en los reportes semanales, puesto que derivan de las mismas operaciones.

En consecuencia, al no coincidir los importes del Informe de Precampaña de los precandidatos por el principio de representación proporcional contra los registrados en los reportes semanales, por **-\$65,788.10** en ingresos y **\$58,437.38** en egresos; el PAN incumplió con lo dispuesto en los artículos 239 y 240 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y en el Acuerdo Segundo del Manual General de Contabilidad.

Ahora bien, de los casos identificados con (B) en la columna “Referencia Dictamen” del cuadro que antecede, el PAN presentó una segunda versión de los informes de precampaña, en los cuales se observó que reportó cifras en ceros, sin embargo, dicha modificación no fue solicitada por esta autoridad; toda vez que el PAN presentó inicialmente los informes de precampaña reportando ingresos y egresos por un importe de \$6,960.00, con su respectiva documentación soporte, la cual se detalla a continuación:

CIRC.	PRECANDIDATO	DATOS DEL RECIBO “RM-CI”				DOCUMENTACIÓN PRESENTADA
		FOLIO	APORTANTE	CONCEPTO	IMPORTE	
03	Edgardo Gilberto Medina Rodríguez	034	Jorge Antonio Ortega Cruz	150 Playeras impresas	\$2,320.00	Contrato de donación, cotización y muestras
03	Martha Raquel González Cámara	027	Mario Alberto Chan Cab	200 playeras doble vista	4,640.00	Contrato de donación, cotización y muestras
TOTAL					\$6,960.00	

En consecuencia, al realizar modificaciones a las cifras reportadas en los informes de precampaña sin que mediara previa solicitud de la autoridad, el PAN incumplió con lo dispuesto en el artículo 322 del Reglamento de Fiscalización; por \$6,960.00.

No obstante lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los montos señalados en el cuadro anterior se acumularán al tope de gastos de precampaña.

- ♦ De la verificación a la documentación presentada por el PAN junto con los informes de precampaña, se observó que omitió presentar las copias de las credenciales para votar de los siguientes precandidatos:

CIRCUNSCRIPCIÓN	PRECANDIDATO	REFERENCIA
02	Patricia García García	(1)
02	Laura López Correa	(1)
02	Rosa Nilda González Noriega	(1)
02	Gabriela Zapopan Garza Galván	(1)
02	Rafael Toledo Méndez	(1)
02	Karla Karina Osuna Carranco	
02	Guadalupe Alvarado Dávila	
02	María del Socorro Herrera Orta	
02	Eva Lidia Valles Olvera	
02	Cesar Rendón García	
04	Santiago Taboada Cortina	
04	Christian Martin Luiano Nicolás	
04	Joaquín Fortun Basauri	
05	Teresa Alcázar Rodríguez	
05	Víctor Manuel Cepeda Torres	
05	María Macarena Pérez Chávez	
05	Omar Calderón Morales	
05	Carlos Humberto Quintana	

Respecto de los precandidatos identificados con (1) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, aun cuando el PAN presentó las credenciales para votar, éstas son ilegibles.

En consecuencia, se solicitó presentar la copia fotostática de la credencial de elector de los precandidatos detallados en el cuadro que antecede y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 241, numeral 1, inciso j) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó las copias legibles de las credenciales para votar de 18 precandidatos, razón por la cual la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a los registros de las operaciones semanales registradas en el “Sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de Precampaña”, se observó que el PAN registró ingresos en el apartado “Aportaciones de Militantes” en “Efectivo”; sin embargo, omitió proporcionar la documentación soporte correspondiente. Los casos en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD	CIRCUNSCRIPCIÓN	PRECANDIDATA	IMPORTE
Baja California	01	Alma Xóchitl Cardona Benavides	\$1,400.00

En consecuencia, se solicitó presentar el recibo RM-CI, el control de folios, las fichas de depósito en original y/o copia del estado de cuenta bancario en donde se identificara el origen de las aportaciones realizadas.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos; 55, numeral 1 y 56, numeral 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numerales 1 y 3, inciso b), fracciones VI y VII; 103, numeral 1, inciso a); 104, 241, numeral 1, incisos b), c) y f) y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5033/2015 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por el PAN el mismo día.

Mediante el escrito núm. TESO/055/2015 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó el recibo RM-CI-PAN-BC No. 000044, con la totalidad de los requisitos, ficha de depósito y credencial de elector, razón por la cual, la observación quedó subsanada.

4.1.8 Quejas de precampaña en el ámbito federal

Por lo que respecta al estado procesal del procedimiento de queja identificado con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/13/2015, se advierte que se encuentran pendientes de contestación diversas diligencias giradas por esta autoridad, de las cuales pudiera advertirse la existencia de elementos de prueba o indicios sobre conductas diversas a las inicialmente investigadas y en consecuencia, podría ampliarse el objeto de investigación en el expediente señalado.

Por otra parte, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas, de las cuales se formularon solicitudes de información y que se encuentran pendientes de desahogo, las mismas resultan indispensables para continuar con la línea de investigación respectiva y en el momento procesal oportuno, poner en estado de resolución el expediente de mérito, de lo contrario se dejarían de examinar elementos probatorios necesarios para atender el principio de exhaustividad y congruencia que exigen el estudio de la totalidad de los argumentos jurídicos expuestos, cuidando que los razonamientos y elementos de la resolución sean compatibles y coherentes entre sí.

Ahora bien, del procedimiento de queja referido cabe señalar lo siguiente:

- En el escrito de queja se denuncian presuntas aportaciones prohibidas por parte del Gobierno del estado de Baja California, a favor de la C. Jacqueline Nava Mouett, precandidata del Partido Acción Nacional a Diputada Federal en el 08 Distrito Electoral Federal.
- El escrito de queja fue presentado el 18 de febrero de 2015 ante la Junta Distrital Ejecutiva número 08 del Estado de Baja California del Instituto Nacional Electoral; es decir, dentro de los 7 días posteriores al término de las precampañas a nivel federal. Al respecto, cabe señalar que las precampañas culminaron el 18 de febrero de 2015.

- Al tratarse de una queja relacionada con la precampaña del Proceso Electoral Federal 2014-2015 en el estado de Baja California, la misma será resuelta conforme al artículo 39 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.
- El 20 de febrero de 2015 se recibió el escrito de queja ante la Unidad Técnica de Fiscalización, la cual acordó su admisión el 24 del mismo mes y año; es decir, dentro de los 5 días posteriores a su recepción, lo anterior, conforme al artículo 34, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.
- El quejoso, mediante 4 boletos de cortesía Global Ticket para el evento de box celebrado en el Centro Metropolitano de Convenciones Baja California Center, la impresión de la página de seguidores (fanpage) de la precandidata a Diputada federal por el 08 Distrito Electoral Federal la C. Jaqueline Nava Mouett, así como dos videos respecto a la promoción del evento deportivo en el cual participó la precandidata referida, acredita la supuesta falta a la normatividad electoral.
- Por otra parte, resultaría de importancia mencionar que el evento denunciado por el quejoso, se llevó a cabo el 28 de febrero de la presente anualidad; es decir, diez días después de haber finalizado el tiempo que correspondía a la precampaña a nivel federal, respecto a la elección de Diputados de Mayoría relativa.

Por lo anterior, a efecto de que esta autoridad se encuentre en la posibilidad de allegarse de todos los elementos de convicción idóneos, aptos y suficientes, a fin de determinar el reporte de diversos gastos denunciados por el quejoso en el informe de precampaña correspondiente y de ser el caso, establecer un posible rebase a los topes de gastos de precampaña, el procedimiento de queja, será resuelto conforme a lo establecido por el numeral 4, del artículo 39 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; es decir, a más tardar el 24 de abril de 2015.

4.1.9 Cifras finales de precampaña

Las cifras reportadas por el PAN, así como las determinadas por auditoría respecto a los ingresos y egresos derivados de los Informes de Precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, se detallan a continuación:

CONCEPTO	IMPORTE		TOTAL (C)= (A+B)
	MAYORIA RELATIVA (A)	REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL (B)	
1. Financiamiento	\$300,411.91	\$27,000.56	\$327,412.47
2. Aportaciones del Precandidato	852,266.98	161,112.41	1,013,379.39
3. Aportaciones de Militantes	1,007,420.49	164,203.01	1,171,623.50
4. Aportaciones de Simpatizantes	0.00	0.00	0.00
5. Rendimientos Financieros	0.00	0.00	0.00
6. Otros Ingresos	64,462.50	0.00	64,462.50
TOTAL INGRESOS	2,224,561.88	352,315.98	\$2,576,877.86
1. Gastos de Propaganda	1,913,140.07	296,068.14	\$2,209,208.21
2. Gastos Operativos de Campaña Interna	165,944.73	13,154.02	179,098.75
3. Gastos en Diarios, Revistas y Medios Impresos	560.00	24,306.52	24,866.52
4. Gastos de Producción de Mensajes de Radio y T.V.	0.00	0.00	0.00
TOTAL EGRESOS	\$2,079,644.80	\$333,528.68	\$2,413,173.48

Las cifras señaladas en el cuadro que antecede se encuentran detalladas en los anexos 1 y 5 del presente Dictamen.

Por lo anterior, estos importes serán objeto de verificación en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015.

4.1.10 Informes de Precampaña de precandidatos entregados al partido político.

En la quinta sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el 23 de marzo de 2015, se solicitó incorporar a los dictámenes los requerimientos formales efectuados por la Unidad Técnica de Fiscalización a los partidos políticos para que proporcionaran evidencia documental que permita comprobar la fecha y hora de la recepción de los informes de precampaña entregados por los precandidatos a los institutos políticos, con la finalidad de identificar la oportunidad con que fueron remitidos, y en su caso, el sujeto obligado responsable del incumplimiento de la presentación de dichos informes en el plazo establecido en la Ley.

Mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/6043/15 de fecha 24 de marzo de 2015, recibido por el PAN el 25 del mismo mes y año, se solicitó indicar la fecha, órgano y tipo de reunión en que se realizó el registro de sus precandidatos y la fecha en que cada uno de los precandidatos registrados presentó su informe de ingresos y gastos de precampaña, así como copia de la documentación respectiva.

Con escrito núm. TESO/062/2015 de fecha 27 de marzo de 2015, el PAN presentó copia simple del escrito COE/065/2015 signado por el C. Carlos Heriberto Aguirre Amparano, Secretario Ejecutivo de la Comisión Organizadora Electoral del PAN, así como un listado que contiene la fecha de registro, órgano y tipo de reunión en que se realizó el registro de los precandidatos a Diputados Federales por los principios de mayoría relativa y representación proporcional.

Adicionalmente, presentó un addendum a los Lineamientos Reguladores del Financiamiento de las Precampañas Electorales del Partido Acción Nacional para las Candidaturas a Diputados Federales por el Principio de Mayoría Relativa, en el Proceso Electoral Federal 2014-2015, el cual establece en su artículo 10 que los precandidatos contaron con cinco días naturales posteriores a la Jornada Electoral interna del PAN para presentar los informes de precampañas ante sus Tesorerías Estatales.

El PAN dio contestación en tiempo y forma al requerimiento de información, por lo que no se hicieron observaciones al respecto.

Escritos de Alcance Extemporáneos

El periodo de presentación y revisión a los Informes de ingresos y gastos de precandidatos registrados al cargo de Diputados Federales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III y 80, numeral 1, inciso c), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 223, numeral 7, inciso a), 238, 242, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; establecen que los partidos políticos deberán presentar a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas los informes de sus precandidatos; dicho plazo feneció el 28 de febrero de 2015; así como el plazo para que presentara las aclaraciones o rectificaciones que considere pertinente, siendo el 22 de marzo de 2015.

Con fecha 1° de abril de 2015, el PAN presentó el escrito núm. TESO/067/15, mediante el cual informa de la cancelación de dos cuentas bancarias que fueron utilizadas para el manejo de los recursos de precampaña, las cuales se detallan a continuación:

ENTIDAD	INSTITUCIÓN BANCARIA	NÚMERO DE CUENTA	FECHA DE	
			APERTURA	CANCELACIÓN
Baja California	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267187379	17-12-14	24-03-15
Yucatán	Banco Mercantil del Norte, S.A.	0267204454	17-12-14	24-03-15

Conviene señalar que dicho escrito fue recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización, en la conclusión de la elaboración del Dictamen Consolidado y del Proyecto de Resolución, por lo que no fue posible considerar la documentación proporcionada por el partido, toda vez la norma es clara al señalar que los partidos deberán presentar la documentación original que acredite el origen y destino de los recursos, así como los registros que amparen la totalidad de las transacciones, en los plazos establecidos de conformidad con los artículos 79, numeral 1, fracción III y 80, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos; y 239, numeral 4 del Reglamento de Fiscalización.

4.1.11 Confronta

Mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/4827/2015 de fecha 12 de marzo de 2015, recibido por el Ing. Carlos Alfredo Olson San Vicente, Tesorero Nacional del Partido Acción Nacional, el día 13 del mismo mes y año, se comunicó que de conformidad con la disposición contenida en el artículo 295, numerales 2 y 3 del Reglamento de Fiscalización y derivado de la revisión de los Informes de Precampaña sobre el origen y destino de los recursos correspondiente al Proceso Electoral Federal 2014-2015, la autoridad electoral le convocó para llevar a cabo la reunión de trabajo a efecto de celebrar la confronta de carácter técnico-contable en la cual se expondrían las observaciones derivadas de la revisión a los mencionados Informes de Precampaña respecto de los errores y omisiones notificados por la Unidad Técnica de Fiscalización, con el objeto de que manifestara lo que a su derecho conviniera.

Dicha confronta se llevó a cabo el 19 de marzo de 2015 a las 18:00 horas en la sala de juntas del cuarto piso de la Unidad Técnica de Fiscalización, con domicilio en Avenida Acoxta número 436, colonia Ex hacienda Coapa, Delegación Tlalpan, México, D.F. C.P.14300, contando con la asistencia del C.P. Eduardo Gurza Curiel, Director de la Unidad Técnica de Fiscalización; de la Lic. Martha Alejandra Mondragón, Coordinadora de la Dirección de Auditoría del ámbito federal; la C.P. Ana María Fuentes Flores, Subdirectora de Auditoría; la C.P. Ericka Franco Ambrosio, Jefa de Departamento de la Dirección de Auditoría, la C.P. Mirna Aide Martínez Mijangos, L.C. Margarita Espíndola Flores y el L.C. Carmelo Gómez de Jesús, Auditoras y Auditor Sénior de la Dirección de Auditoría; el C.P. José Luis Puente Canchola, Contralor Nacional del Partido Acción Nacional y la C.P. Elda Leticia García Domínguez, Directora de Informes Anuales y de Campaña del Partido Acción Nacional; el Lic. José Francisco Pereda Rubio, Subdirector de la Dirección de Resoluciones y Normatividad, el C. Rodrigo Aníbal Pérez Ocampo, Abogado Resolutor de la Dirección de Resoluciones y Normatividad; los CC. Carlos Alberto Morales Domínguez y, Araceli Mejía Escobar, Asesores de la Consejera Lic.

Pamela San Martín Ríos y Valles, Jorge Egren Moreno Troncoso, Asesor del Consejero Dr. Benito Nacif Hernández, Mónica González García, Asesora del Consejero Lic. Enrique Andrade González.

CONCLUSIONES FINALES DE LA REVISIÓN

1. El partido presentó en tiempo y forma 344 Informes de ingresos y gastos de precandidatos registrados por el principio de Mayoría Relativa y 91 Informes de precandidatos registrados por el principio de Representación Proporcional correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, mismos que fueron revisados en primera instancia para detectar errores y omisiones técnicas generales.

Informes de Precampaña

2. El PAN presentó 6 (4 + 2) informes de precandidatos que no se encuentran registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional.

En consecuencia, esta Unidad Técnica de Fiscalización considera que ha lugar a dar vista a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en su derecho corresponda.

Ingresos

3. En relación a los Ingresos reportados por el Partido Acción Nacional durante la Precampaña al cargo de Diputados Federales del Proceso Electoral Federal 2014-2015, la Unidad Técnica de Fiscalización, requirió diversas aclaraciones.

Al respecto, mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó modificaciones a las cifras inicialmente presentadas para quedar como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Financiamiento Público	\$300,411.91
Aportaciones del Precandidato	852,266.98
Aportaciones de Militantes	1,007,420.49
Aportaciones de Simpatizantes	0.00
Rendimientos Financieros	0.00
Otros Ingresos	64,462.50
TOTAL	\$2,224,561.88

El detalle de las cifras señaladas en el cuadro que antecede, se encuentran en el anexo 1 del presente Dictamen.

4. Del total de los Ingresos reportados por el Partido Acción Nacional en sus Informes de Precampaña, se revisó un monto de \$2,224,561.88 que equivalen al 100%, determinándose que la documentación soporte que los ampara consistente en copias de cheques, comprobantes de transferencias electrónicas bancarias, estados de cuenta bancarios, recibos de aportación, contratos de donación y comodato y recibos internos cumple con los requisitos establecidos en la normatividad aplicable, con excepción de lo que se indica a continuación:

Aportaciones del precandidato en especie

5. El PAN reportó una valla móvil que no fue contratada y pagada directamente por el partido.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 207, numeral 1, en relación al 195 del Reglamento de Fiscalización, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456 numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Controles de Folios “RM-CI”

6. El total de los recibos reportados por el Partido Acción Nacional como impresos, de acuerdo a las series informadas, se detallan a continuación:

COMITÉ	IMPRESOS		CONTROL DE FOLIOS “RM-CI”				
	INICIAL	FINAL	RECIBOS UTILIZADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES	RECIBOS CANCELADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES	RECIBOS UTILIZADOS EN EL EJERCICIO	RECIBOS CANCELADOS EN EL EJERCICIO	RECIBOS PENDIENTES DE UTILIZAR
Aguascalientes	1	250	14	12	37	10	177
Baja California	1	250	28	7	15	1	199
Baja California Sur	1	250	0	0	0	0	250
Campeche	1	250	2	0	0	0	248
Coahuila	1	250	4	52	9	2	183
Colima	1	250	0	0	0	0	250
Chiapas	1	250	3	8	0	0	239
Chihuahua	1	250	51	13	15	0	171
Distrito Federal	1	250	65	22	56	0	107
Durango	1	250	14	3	0	0	233
Estado de México	1	250	40	19	45	17	129
Guanajuato	1	250	50	25	26	2	147
Guerrero	1	250	0	0	0	0	250

COMITÉ	IMPRESOS		CONTROL DE FOLIOS "RM-CI"				
	INICIAL	FINAL	RECIBOS UTILIZADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES	RECIBOS CANCELADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES	RECIBOS UTILIZADOS EN EL EJERCICIO	RECIBOS CANCELADOS EN EL EJERCICIO	RECIBOS PENDIENTES DE UTILIZAR
Hidalgo	1	250	3	0	0	0	247
Jalisco	1	250	15	3	40	8	184
Michoacán	1	250	53	18	12	0	167
Morelos	1	250	5	1	6	0	238
Nayarit	1	250	3	0	3	1	243
Nuevo León	1	250	7	39	4	0	200
Oaxaca	1	250	7	0	13	0	230
Puebla	1	250	9	2	0	0	239
Querétaro	1	250	1	0	0	0	249
Quintana Roo	1	250	13	5	7	1	224
San Luis Potosí	1	250	1	0	20	5	224
Sinaloa	1	250	9	8	30	21	182
Sonora	1	250	9	2	36	9	194
Tabasco	1	250	0	0	1	1	248
Tamaulipas	1	250	4	1	5	2	238
Tlaxcala	1	250	20	17	4	0	209
Veracruz	1	250	47	11	8	1	183
Yucatán	1	250	7	13	19	2	209
Zacatecas	1	250	1	0	0	0	249

De la revisión efectuada, esta autoridad determinó que la documentación cumple con la normatividad, con excepción de lo que se detalla a continuación:

7. El PAN reportó su registro centralizado de Controles de Folios, tanto aportaciones de precampaña como las de operación ordinaria que no corresponden a precampaña.

En consecuencia, esta autoridad dará seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, a fin de verificar el correcto origen y destino de los recursos.

Confirmaciones de Militantes o Precandidatos

8. De diecinueve militantes y/o precandidatos confirmados no han dado respuesta al oficio remitido por la autoridad electoral respecto de las aportaciones realizadas; por lo que se dará seguimiento en el Informe Anual del ejercicio 2015.

Bancos

9. De la cancelación de 32 (28+4) cuentas bancarias y que los remanentes sean transferidos a las cuentas utilizadas para el control de los recursos ordinarios de los Comités Directivos Estatales o del Comité Ejecutivo Nacional, esta autoridad dará seguimiento durante la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015.

Conciliaciones Bancarias

10. A efecto de constatar que las partidas por un monto de \$222,216.83 hayan sido conciliadas, esta autoridad dará seguimiento durante la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015.

Comisión Nacional Bancaria y de Valores

11. La Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento a la información remitida por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015.
12. La Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, respecto de cuarenta cuentas bancarias a efecto de verificar el tipo de recursos que manejan.
13. La Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, respecto de tres cuentas bancarias del Banco Santander (México), S.A., a efecto de determinar si se apegó a la normatividad aplicable respecto del origen y aplicación de los recursos.
14. La Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento en el marco de la revisión de los Informes de Campaña correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015 respecto de la información que sea proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores en relación a la apertura de cuentas bancarias de 34 precandidatos, a efecto de verificar el origen lícito de los ingresos obtenidos.

Egresos

15. En relación con la parte del Informe de Precampaña al cargo de Diputados Federales, relativa a Egresos reportados por el Partido Acción Nacional durante el Proceso Electoral Federal 2014-2015, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó las

aclaraciones pertinentes. Al respecto, mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, el PAN presentó modificaciones a las cifras inicialmente presentadas para quedar como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
Gastos de Propaganda	\$1,903,027.93
Gastos Operativos de Campaña Interna	165,944.73
Gastos en Diarios, Revistas y Otros Medios Impresos	560.00
Gastos de Producción de Mensajes de Radio y T.V.	0.00
TOTAL	\$2,069,532.66

El detalle de las cifras señaladas en el cuadro que antecede, se encuentran en el anexo 1 del presente dictamen.

16. Del total de los Egresos reportados por el PAN en sus Informes de Precampaña, se revisó un monto de \$2,069,532.66 que equivale al 100%, determinándose que la documentación soporte que los ampara consistente en recibos de aportaciones, facturas y/o cotizaciones, contratos y muestras, cumplen con lo establecido en la normatividad aplicable.

Confirmaciones de Proveedores

17. La Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, y en caso de que se desprendan elementos vinculados a campaña electoral, se dará el seguimiento en los Informes de Campaña correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015 respecto de la información que sea proporcionada por siete proveedores y/o prestadores de servicios a fin de verificar las operaciones realizadas con el PAN.

Monitoreo de Espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública

18. Omitió reportar el ingreso o egreso correspondiente a la pinta de 4 bardas que benefician al C. Rubén Maximiliano Alexander Rabago, precandidato del Distrito 21 del estado de México, por un monto total de \$8,132.74, propaganda que fue detectada derivada del monitoreo.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto

Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el costo determinado se acumulará al tope de gastos de precampaña.

19. La Unidad Técnica de Fiscalización, dará seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015, respecto de 272 testigos institucionales detectados durante los monitoreos de precampaña correspondientes a propaganda institucional.

Monitoreo de páginas de internet y redes sociales

20. Omitió reportar el ingreso o egreso correspondiente a 2 mantas y gastos por concepto de sillas, mesas y arrendamiento de espacio que benefician al precandidato C. Abel Gallardo Morales, por un monto total de \$1,360.12 (\$553.92 +\$806.20), propaganda que fue detectada derivada del monitoreo de internet.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el costo determinado se acumulará al tope de gastos de precampaña del C. Abel Gallardo Morales, precandidato del Distrito 11 de Guanajuato.

21. Omitió reportar el ingreso o egreso correspondiente a 1 manta que beneficia al precandidato, por un monto total de \$369.28, propaganda que fue detectada derivada del monitoreo.

Conviene señalar que el PAN presentó inicialmente su Informe de Precampaña en ceros, derivado de lo detectado por la Unidad Técnica de Fiscalización, no presentó la documentación que ampare el ingreso y el gasto; por lo que las cifras del Informe de Precampaña continúan en ceros.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el costo determinado se acumulará al tope de gastos de precampaña del C. José Antonio Pérez Vian, precandidato por el distrito 16 de Veracruz.

22. El PAN omitió detallar el recibo “RM-CI” folio 48 en el respectivo Control de Folios.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 107, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

La Unidad Técnica de Fiscalización en el marco de la revisión al Informe Anual del ejercicio 2015 dará seguimiento a efecto de verificar el correcto registro del recibo “RM-CI” folio 48 en el respectivo control de folios.

23. Omitió reportar el gasto por la producción y/o edición de un spot localizado en el monitoreo por un monto de \$250.00.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el costo determinado se acumulará al tope de gastos de precampaña del C. Abel Gallardo Morales, precandidato por el distrito 11 de Guanajuato.

Representación Proporcional

24. El partido presentó en tiempo y forma 91 Informes de Precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, mismos que fueron revisados en primera instancia para detectar errores y omisiones técnicas generales.
25. En relación a los Ingresos reportados por el Partido Acción Nacional durante la Precampaña al cargo de Diputados Federales del Proceso Electoral Federal 2014-2015, la Unidad Técnica de Fiscalización, requirió diversas aclaraciones. Al respecto, mediante el escrito núm. TESO/055/15 de fecha 22 de marzo de 2015, reportando 91 informes de los cuales reportan saldos en Ingresos y Egresos por \$352,315.98 y \$326,568.68, respectivamente.

El detalle de las cifras en comento se encuentra en el anexo 5 del presente Dictamen.

Informes de Precampaña

26. El PAN informó 6 precandidatos que no se encuentran registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional.

En consecuencia, al no tener certeza sobre el registro de los precandidatos esta Unidad Técnica de Fiscalización considera que ha lugar a dar vista a la Secretaría del Consejo General para efecto de que determine lo que a derecho corresponda.

27. El PAN presentó 2 informes de precandidatos que no se encuentran registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.

En consecuencia, al no tener certeza sobre el registro de los precandidatos esta Unidad Técnica de Fiscalización considera que ha lugar a dar vista a la Secretaría del Consejo General para efecto de que determine lo que a derecho corresponda.

28. Realizó modificaciones a las cifras reportadas en los informes de precampaña sin que mediara previa solicitud de la autoridad, por \$6,960.00.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 322 del Reglamento de Fiscalización, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el monto se acumulará al tope de gastos de precampaña de los precandidatos, tal como se detalla a continuación:

CIRCUNSCRIPCIÓN	PRECANDIDATO (A)	IMPORTE
03	Edgardo Gilberto Medina Rodríguez	\$2,320.00
03	Martha Raquel González Cámara	4,640.00
TOTAL		\$6,960.00

29. El PAN omitió presentar 7 formatos únicos de precandidatos al cargo de Diputados Federales.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 241, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

30. Se observó que no coinciden los importes de los Informes de Precampaña contra los registrados en los reportes semanales, por -\$190,916.50 en Ingresos y \$30,820.48 en Egresos.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en los artículos 239 y 240 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y en el Acuerdo Segundo del Manual General de Contabilidad, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

31. El PAN presentó 6 recibos de aportaciones de militantes, sin la firma del aportante por \$42,908.00.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 103 del Reglamento de Fiscalización, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

32. El PAN presentó 7 recibos de aportaciones de militantes en especie, sin la firma del aportante por \$26,892.28.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 103 del Reglamento de Fiscalización, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

33. El PAN presentó de forma extemporánea el aviso de la apertura de las 32 cuentas bancarias para el manejo de los recursos de precampaña.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 277, numeral 1, inciso e) del Reglamento de Fiscalización, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

34. El PAN presentó artículos promocionales por concepto de 500 bolsas de papel y 500 bolsas de plástico, aun cuando benefician a los precandidatos, se observó que no fue elaborada con material textil.

En consecuencia, esta Unidad Técnica de Fiscalización considera ha lugar a dar vista a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que a su derecho corresponda.

35. El PAN no presentó 15 formatos únicos de precandidatos por el principio de representación proporcional.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 241, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

36. Se observó que no coinciden los importes de los Informes de Precampaña de los precandidatos por el principio de representación proporcional contra los registrados en los reportes semanales, por -\$65,788.10 en Ingresos y \$58,437.38 en Egresos.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en los artículos 239 y 240 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el artículo 4 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral y en el Acuerdo Segundo del Manual General de Contabilidad, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

37. Al reportar, Ingresos por un monto total de \$2,576,877.86 y Egresos por un monto de \$2,413,173.48, su saldo final asciende a \$163,704.38. Por lo anterior, estos importes serán objeto de verificación en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015.