

#### **4.9. Partido Humanista**

El Partido Humanista, mediante escrito CONAFIPA 15/0039 de fecha 27 de febrero de 2015, hizo entrega a la Unidad Técnica de Fiscalización de 408 Informes de ingresos y gastos de precandidatos registrados por el principio de Mayoría Relativa al cargo de Diputados Federales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos; así como 223, numeral 7, inciso a), 238, 242, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; así como en el Acuerdo INE/CG13/2015, por el cual se determinaron los gastos que se considerarán de precampaña y para la obtención del apoyo ciudadano; así como los medios para el registro y clasificación de ingresos y gastos, mismo que fue modificado mediante la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-21/2015 y acatada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo INE/CG81/2015.

Los Informes de ingresos y gastos de precampaña abarcan el periodo comprendido del 10 de enero de 2015, fecha de inicio de las precampañas, al 18 de febrero de 2015, fecha en la que concluyó dicho proceso, de conformidad con lo establecido en los puntos OCTAVO y NOVENO del Acuerdo INE/CG209/2014 aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria del quince de octubre de dos mil catorce.

##### **4.9.1 Inicio de los Trabajos de Revisión**

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), d) y e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 79, numeral 1, inciso a), fracciones I, III y IV; de la Ley General de Partidos Políticos; 239, numerales 1 y 2 y 296, numeral 3, inciso b) del Reglamento de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Partido Humanista mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/1891/2015 de fecha 12 de febrero de 2015, que presentara los Informes de ingresos y gastos de Precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015 y también que informara si la revisión de la información contable y documentación soporte que amparaba dichos informes se llevaría a cabo en sus oficinas o bien si sería remitida a las instalaciones del Instituto Nacional Electoral. Al respecto, el Partido Humanista manifestó con escrito CONAFIPA 15/0039 de fecha 27

de febrero de 2015, que la revisión de la documentación se realizaría en las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización.

Por su parte, la Unidad Técnica de Fiscalización mediante oficio INE/UTF/DA-F/1891/2015 de fecha 12 de febrero de 2015, nombró a la L.C. María Guadalupe Pérez Hernández, como persona responsable para realizar la revisión a sus Informes de Precampaña. El acta de inicio de los trabajos se levantó el día 1° de marzo de 2015.

#### 4.9.1.2 Ingresos

El Partido Humanista presentó inicialmente 408 Informes de Precampaña al cargo de Diputado Federal correspondiente al Proceso Electoral Federal 2014-2015, en los cuales reportó inicialmente Ingresos por \$147,701.44, que fueron clasificados de la forma siguiente:

CONCEPTO	IMPORTE	%
1. Financiamiento Público	0.00	0
2. Aportaciones del Precandidato	\$147,701.44	100
3. Aportaciones de Militantes	0.00	0
4. Aportaciones de Simpatizantes	0.00	0
5. Rendimientos Financieros	0.00	0
6. Otros Ingresos	0.00	0
<b>TOTAL</b>	<b>\$147,701.44</b>	<b>100</b>

#### a) Revisión de Gabinete

Con base en el listado de precandidatos registrados ante la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partido Políticos del Instituto Nacional Electoral para el cargo de Diputado Federales, para el Proceso Electoral Federal 2014-2015, Partido Humanista presentó 408 Informes en tiempo y 6 extemporáneos; como se detalla a continuación

CARGO DE ELECCIÓN	MAYORIA RELATIVA	REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL	TOTAL
Diputado Federal	414	0	414

De la revisión efectuada a los informes de precampaña, se determinó que la documentación presentada por PH cumplió con lo establecido en las leyes generales en materia electoral y en el Reglamento de Fiscalización, con excepción de lo siguiente:

- ♦ Del análisis a la información proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos respecto de los precandidatos registrados por el

principio de Mayoría Relativa, contra los informes presentados en la Plantilla 2 del aplicativo a que hace referencia el acuerdo INE/CG13/2015, no se localizaron los informes de los precandidatos que se mencionan a continuación:

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	NOMBRE COMPLETO	REFERENCIA
1	Aguascalientes	2	Antonio Olvera Mateos	(3)
2	Coahuila	4	Roberto Quesada Aguayo	(1)
3	Distrito Federal	18	Miguel Ángel Cruz Espínola	(5)
4	Durango	1	Jorge Adrián Granados Ávila	(3)
5	Durango	4	Xóchitl Guadalupe Aldama Del Villar	(3)
6	Hidalgo	5	Juan Antonio Sánchez Alamilla	(2)
7	Jalisco	12	Brenda Rivera Takane	(4)
8	México	32	Carmen Paulina Rodríguez Aguilar	(5)
9	México	32	Carlos Orta García	(5)
10	México	33	Marlene Nayed Enríquez Carmona	(5)
11	Puebla	3	Jorge García Sánchez	(2)
12	Puebla	4	Carlos Betancour Molina	(5)
13	Puebla	7	José Luis Valencia Mateos	(5)

En consecuencia, se solicitó presentar las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s); 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos; 238, 242, numeral 1 y 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el punto de acuerdo Primero, artículos 4, inciso g) y 5 del Acuerdo INE/CG13/2015.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/4594/15 de fecha 12 de marzo de 2015, recibido por PH el día 13 del mismo mes y año.

Mediante escrito núm. CONAFIPA15/0051 de fecha 14 de marzo de 2015, PH manifestó lo que a la letra se transcribe:

*“En lo referente a la observación que nos realiza relativa a que no se localizaron los Informes de Precampaña de varios Precandidatos registrados bajo el principio de Mayoría Relativa, le hago saber lo siguiente:*

(...)

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	NOMBRE COMPLETO	REFERENCIA
1	Aguascalientes	2	Antonio Olvera Mateos	2
2	Coahuila	4	Roberto Quesada Aguayo	1
3	Distrito Federal	18	Miguel Ángel Cruz Espínola	4
4	Durango	1	Jorge Adrián Granados Ávila	2
5	Durango	4	Xóchitl Guadalupe Aldama Del Villar	2
6	Hidalgo	5	Juan Antonio Sánchez Alamilla	3
7	Jalisco	12	Brenda Rivera Takane	3
8	México	32	Carmen Paulina Rodríguez Aguilar	4
9	México	32	Carlos Orta García	4
10	México	33	Marlene Nayed Enríquez Carmona	4
11	Puebla	3	Jorge García Sánchez	3
12	Puebla	4	Carlos Betancour Molina	4
13	Puebla	7	José Luis Valencia Mateos	4

*Respecto de los Precandidatos detallados en la columna identificada como 'Referencia' en el cuadro que antecede, le comentamos lo siguiente:*

- *Por el Precandidato que se identifica con el No. 1, erróneamente se presentó el informe de precampaña haciendo referencia al Distrito No. 7 del mismo Estado, debiendo ser considerado, como bien lo indica la Autoridad en el Distrito No. 4 de Coahuila. Se anexa el Informe de Precampaña (Formato IPR-S-D) corregido.*
- *Respecto al No. 2, se presentan los Informes de Precampaña (Formato IPR-S-D) correspondientes, que por omisión, no habían sido reportados a la Autoridad.*
- *En lo relativo al No. 3 corresponden a Precandidatos reportados como Suplentes en los distritos a que hace referencia el oficio que se atiende, y en lo particular a la Precandidata Suplente Brenda Rivera Takane, ella fue reportada como suplente en el Informe de Precampaña del Distrito 11 de Jalisco, se adjunta copia de los Informes en comento.*
- *En lo relativo a los identificados con el No. 4, estamos recabando la información ante la Comisión Nacional de Elecciones de éste Instituto Político a efectos de poder solventar las observaciones realizadas por la autoridad”.*

Del análisis a la documentación presentada, se determinó lo siguiente:

Del precandidato señalado con (1) en la columna “Referencia” del cuadro inicial de la observación, al corregir el distrito electoral del informe inicialmente presentado y coincidir con el último listado proporcionado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos; se considera atendida la observación.

De los precandidatos señalados con (2) en la columna “Referencia” del cuadro inicial de la observación, PH presentó un acuse de fecha 18 de febrero de 2015 a la Secretaría Ejecutiva y con fecha 20 de febrero a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, informando que dichos precandidatos son suplentes; situación que no era coincidente con el listado de fecha 25 de febrero de 2015, al reportarlos como propietarios; posteriormente, con fecha 20 de marzo de 2015 remitió un nuevo listado con corte al 17 de marzo de 2015, en el cual se constató que el C. Juan Antonio Sánchez Alamilla es suplente, por lo que la observación quedó subsanada; sin embargo, respecto del C. Jorge García Sánchez no fue localizado en dicho listado.

En consecuencia, con la finalidad de tener certeza en el registro del precandidato, esta Unidad Técnica de Fiscalización considera que ha lugar a dar vista a la Secretaría del Consejo General para los efectos de que determine lo que a derecho corresponda.

De los 3 precandidatos señalados con (3) en la columna “Referencia” del cuadro inicial de la observación, no presentaron en tiempo los informes de precampaña, sino hasta el requerimiento de la autoridad, por tal razón la observación no quedó subsanada.

Adicionalmente, mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/6047/15 de fecha 24 de marzo de 2015, recibido por PH el 25 del mismo mes y año, se solicitó que señalara la fecha, órgano y tipo de reunión en que se realizó el registro de los precandidatos e indicara también la fecha en que cada uno de los precandidatos registrados presentó su informe de ingresos y gastos de precampaña información de los informes y emitiera copia de la documentación que acreditara su dicho.

Con el escrito núm. CONAFIPA 15/0068 de fecha 26 de marzo de 2015, recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el 27 del mismo mes y año, PH presentó copia de la Convocatoria emitida por la Comisión Nacional de Elecciones de fecha 17 de diciembre de 2014, en la que se precisan lugar y fecha de registro de Precandidatos al cargo de Diputado Federal; e informó que los informes de los precandidatos que realizaron operaciones los hicieron llegar los precandidatos vía mensajería, o bien presentándose ante ésta Coordinación; por los que respecta a los Informes de Precandidatos que no realizaron operaciones, se consultó vía telefónica con los Coordinadores Estatales, de Finanzas y/o de Elecciones, o bien con los propios Precandidatos, si habían realizado

actividades, por lo que nos indicaron que no habían tenido recursos y que no habían realizado gastos durante el proceso de Precampaña, en ambos casos la información fue previa a la fecha de vencimiento de presentación de los Informes de Precampaña; sin embargo, PH no aportó elementos de prueba que acreditara el por qué los informes fueron presentados fuera del plazo establecido. Razón por la cual, la observación no quedó subsanada.

En consecuencia, al omitir presentar 3 Informes de Precampaña posterior al requerimiento de la autoridad, PH incumplió con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos; 443, numeral 1, inciso d) y 445, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

De la precandidata señalada con (4) en la columna “Referencia” del cuadro inicial de la observación, aun cuando PH manifiesta que es suplente del distrito 11 del estado de Jalisco, de la última lista proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos notificada a esta Unidad Técnica de Fiscalización el 20 de marzo de 2015, dicha precandidata esta reportada como propietaria, por lo que la observación no quedó subsanada.

De los 6 precandidatos señalados con (5) en la columna “Referencia” del cuadro inicial de la observación, a la fecha del presente Dictamen no presentaron los informes de precampaña, razón por la cual, la observación no quedó subsanada.

Adicionalmente, mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/6047/15 de fecha 24 de marzo de 2015, recibido por PH el 25 del mismo mes y año, se solicitó que señalara la fecha, órgano y tipo de reunión en que se realizó el registro de los precandidatos e indicara también la fecha en que cada uno de los precandidatos registrados presentó su informe de ingresos y gastos de precampaña información de los informes y emitiera copia de la documentación que acreditara su dicho.

Con el escrito núm. CONAFIPA 15/0068 de fecha 26 de marzo de 2015, recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el 27 del mismo mes y año, PH presentó copia de la Convocatoria emitida por la Comisión Nacional de Elecciones de fecha 17 de diciembre de 2014, en la que se precisan lugar y fecha de registro de Precandidatos al cargo de Diputado Federal; e informó que los informes de los precandidatos que realizaron operaciones los hicieron llegar los precandidatos vía mensajería, o bien presentándose ante ésta Coordinación; por los que respecta a los Informes de Precandidatos que no realizaron operaciones, se consultó vía telefónica con los Coordinadores Estatales, de

Finanzas y/o de Elecciones, o bien con los propios Precandidatos, si habían realizado actividades, por lo que nos indicaron que no habían tenido recursos y que no habían realizado gastos durante el proceso de Precampaña, en ambos casos la información fue previa a la fecha de vencimiento de presentación de los Informes de Precampaña; sin embargo, no aporó elementos de prueba que acreditara el por qué los informes fueron presentados por PH. Razón por la cual, la observación no quedó subsanada.

En consecuencia, al omitir presentar 7 Informes de Precampaña, PH incumplió con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a) fracción III de la Ley General de Partidos Políticos; 443, numeral 1, inciso d) y 445, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En consecuencia, se propone dar vista a la Secretaría del Consejo General del Instituto para los efectos conducentes.

- ♦ Se identificó que PH registró precandidatos por el principio de Representación Proporcional ante la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos y no presentó los informes correspondientes de los precandidatos que a continuación se relacionan:

No.	CIRCUNSCRIPCIÓN	NOMBRE COMPLETO
1	Uno	Juan Carlos Jiménez Fuentes
2	Uno	Ricardo Ortiz Guzmán
3	Uno	Eder Jesús
4	Uno	Laura Elena De Anda Martínez
5	Uno	Agustín Espinoza Laguna
6	Uno	Elpidio Casillas Bernal
7	Uno	Sergio Nevarez Nava
8	Uno	Jesús Enrique Real Rivera
9	Uno	Maricela Jiménez Hernández
10	Uno	Jorge Alberto Bremer Hernández
11	Uno	Karla Del Rocío Jiménez Vázquez
12	Uno	José Lázaro Grijalva Hernández
13	Uno	Vicente Madrigal Ochoa
14	Uno	Alfredo Frías Reyes
15	Uno	Juan Armendáriz Herrera
16	Uno	José Ignacio Sigala Quintero
17	Uno	Ricardo Ortiz Guzman
18	Uno	Luis Gascón Fonseca
19	Dos	Javier Eduardo López Macías
20	Dos	Alejandro Gabriel Carrera Correa
21	Dos	Juan Fernando Ortiz Blanco
22	Dos	Ricardo Andrade Becerra
23	Dos	Alfredo Vladimir Nevarez Nava
24	Dos	Elvia Ramírez León

No.	CIRCUNSCRIPCIÓN	NOMBRE COMPLETO
25	Dos	Javier Librado Alcalá Salinas
26	Dos	Neyda Zaret Monreal Martínez
27	Dos	Jose Leandro García Molina
28	Dos	Ricardo Castillo González
29	Dos	Ismael García Molina
30	Dos	Carlos Felipe Vázquez Cordero
31	Dos	Bryanda Bellahorith García Vera
32	Dos	Ismael García Molina
33	Dos	Gerardo Salmon De La Torre
34	Dos	María Eugenia Pérez Compean
35	Dos	Iliana Sotelo Anaya
36	Dos	Antonio Olvera Mateos
37	Dos	Ezequiel López Murillo
38	Dos	Laura Elena De Anda Martínez
39	Dos	Fernando Carrillo López
40	Dos	Gerardo Felipe Rodríguez Moreno
41	Dos	Diana Laura Arteaga Cervantes
42	Dos	Eddie Enrique Guillermo Ríos
43	Dos	Luis Enrique Sotelo Alcocer
44	Dos	Alberto Badiño Badiño
45	Dos	Sosimo Gea Pérez De León
46	Dos	Angeles Susana Gea Pérez De León
47	Tres	Aduardo Leal Vargas
48	Tres	Karla Roció Jiménez Vázquez
49	Tres	María Del Rosario Morales Cigarra
50	Tres	Miguel Ángel Martínez Ruiz
51	Tres	Cecilia López Orozco
52	Tres	Clemencia Cortes
53	Tres	Ada Elsa Cruz Villegas
54	Tres	Roberto Rodríguez Hernández
55	Tres	Sandra Isela Santos Méndez
56	Tres	Crescencio Chávez Sosa
57	Tres	Eddie Enrique Guillermo Ríos
58	Tres	Gustavo Alberto Leal Sosa
59	Cuatro	Celia Esperanza González Aguilar
60	Cuatro	Francisco Arturo Mellado
61	Cuatro	Alejandro Levi Campos Valadez
62	Cuatro	Ignacio Irys Salomón
63	Cuatro	Dulce María Huicochea Alonso
64	Cuatro	Josefina Pérez Zempoalteca
65	Cuatro	Antonio Cesar Cervantes Barrera
66	Cuatro	Mario Iván Hernández Ruiz Esparza
67	Cuatro	Ubaldo Jarillo Vázquez
68	Cuatro	Florencio Camacho Rodríguez
69	Cuatro	Luis Alfonso Gómez Martínez
70	Cuatro	Lucerito Del Pilar Márquez Franco
71	Cuatro	Edmundo Acosta Moreno
72	Cuatro	María Teresa Menendez Taboada
73	Cuatro	Leobardo Sánchez Vázquez
74	Cinco	José Lozano Zamora López
75	Cinco	Claudia Jasmín Ibarra Avalos



Es de precisar que si el precandidato o PH realizó gastos de precampaña, se encontraba obligado a presentar los informes, de conformidad con el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III de la Ley General de Partidos Políticos, así como el criterio sostenido por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado con la clave SUP-RAP-193/2012.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/4594/15 de fecha 12 de marzo de 2015, recibido por PH el día 13 del mismo mes y año.

Mediante escrito núm. CONAFIPA15/0051 de fecha 14 de marzo de 2015, PH manifestó que los precandidatos registrados por el principio de Representación Proporcional, no realizaron gastos de Precampaña, por lo tanto, no se tenía la obligación de presentar dichos informes, por lo que, la observación quedó subsanada.

- ♦ Se observaron 89 Informes de Precampaña presentados por PH que no fueron reportados ante la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, los casos en comento se indicaron en el anexo 1 del oficio INE/UTF/DA-F/5000/15.

Referente a los informes de los precandidatos señalados con (1) en la columna “Referencia” del anexo 1 del oficio INE/UTF/DA-F/5000/15, PH omitió indicar en el renglón el número de distrito al que pertenecían los precandidatos.

Por lo anterior, para que la autoridad electoral pudiera identificar los informes presentados y tener certeza que los precandidatos contaran con los elementos suficientes para contender en el proceso electoral federal.

En consecuencia, se solicitó a PH presentar los Informes de Precampaña, con la totalidad de los requisitos que establece la normatividad, los escritos en original con los que registró a los precandidatos para poder contender en el proceso interno de precampaña, con sello de la autoridad electoral y en su caso las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 239 y 241, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5000/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por PH el mismo día.

Mediante escrito núm. CONAFIPA 15/0061 de fecha 21 de marzo de 2015, PH presentó los Informes de Precampaña con la totalidad de los requisitos que establece la normatividad y escritos que indican el registro de los precandidatos ante la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, por tal razón, la observación quedó subsanada.

- ♦ De la revisión a la documentación presentada por PH, se observó que en 2 Informes de Precampaña para precandidatos al cargo de Diputados y formato “IPR-S-D”, no fueron presentados en tiempo, los casos en comento, se detallan a continuación:

ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	PRECANDIDATO
BAJA CALIFORNIA	8	VAZQUEZ CORDERO CARLOS FELIPE
COAHUILA (1)	6	NEVAREZ NAVA JOSÉ

En relación al precandidato señalado con (1), en la columna denominada “Entidad Federativa” del cuadro anterior, PH omitió presentar el formato único con los datos de identificación y situación patrimonial de un precandidato a cargo de elección popular, así como el formato de origen y aplicación de recursos aplicados a las precampañas del mismo precandidato.

En consecuencia, se solicitó a PH presentar el formato único y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 241, numeral 1, incisos a) y b) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5000/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por PH el mismo día.

Mediante escrito núm. CONAFIPA 15/0061 de fecha 21 de marzo de 2015, PH presentó los formatos únicos que contienen la totalidad de los datos establecidos en la normatividad; respecto a la presentación de los informes fuera del plazo establecido no manifestó aclaración alguna, por lo que la observación no quedó subsanada.

Adicionalmente, mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/6047/15 de fecha 24 de marzo de 2015, recibido por PH el 25 del mismo mes y año, se solicitó que señalara la fecha, órgano y tipo de reunión en que se realizó el registro de los precandidatos e indicara también la fecha en que cada uno de los precandidatos registrados presentó su informe de ingresos y gastos de precampaña información de los informes y emitiera copia de la documentación que acreditara su dicho.

Con el escrito núm. CONAFIPA 15/0068 de fecha 26 de marzo de 2015, recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el 27 del mismo mes y año, PH presentó copia de la Convocatoria emitida por la Comisión Nacional de Elecciones de fecha 17 de diciembre de 2014, en la que se precisan lugar y fecha de registro de Precandidatos al cargo de Diputado Federal; e informó que los informes de los precandidatos que realizaron operaciones los hicieron llegar los precandidatos vía mensajería, o bien presentándose ante ésta Coordinación; por los que respecta a los Informes de Precandidatos que no realizaron operaciones, se consultó vía telefónica con los Coordinadores Estatales, de Finanzas y/o de Elecciones, o bien con los propios Precandidatos, si habían realizado actividades, por lo que nos indicaron que no habían tenido recursos y que no habían realizado gastos durante el proceso de Precampaña, en ambos casos la información fue previa a la fecha de vencimiento de presentación de los Informes de Precampaña; sin embargo, PH no aportó elementos de prueba que acreditara el por qué los informes fueron presentados fuera del plazo establecido. Razón por la cual, la observación no quedó subsanada.

En consecuencia, al omitir presentar 2 Informes de Precampaña en tiempo, sin que mediara solicitud de la autoridad, PH incumplió con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos; en relación a los artículos 443, numeral 1, inciso d) y 445 numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

- ♦ Al cotejar los Informes de Precampaña para precandidatos al cargo de Senadores, Diputados y Aspirantes, formato “IPR-S-D” presentados por PH contra lo reportado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, se observó en 3 informes que el distrito y la entidad no coincidían con lo registrado en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, los casos en comento se detallan a continuación:

DEPPP					PARTIDO				
ENTIDAD FEDERATIVA	DTTO.	PRECANDIDATO			ENTIDAD FEDERATIVA	DTTO.	PRECANDIDATO		
		APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	NOMBRE			APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	NOMBRE
COAHUILA	2	ALCOCER	GARZA	MARCELA	COAHUILA	5	ALCOCER	GARZA	MARCELA
NAYARIT	1	CASILLAS	BERNAL	ELPIDIO	NUEVO LEÓN	1	CASILLAS	BERNAL	ELPIDIO
PUEBLA	3	SANCHEZ	HERNANDEZ	VICENTE MANUEL	PUEBLA	4	SANCHEZ	HERNANDEZ	VICENTE MANUEL

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- En su caso, el formato “IPR-S-D” Informes de Precampaña para precandidatos al cargo de Senadores, Diputados y Aspirantes debidamente corregido, con la totalidad de los requisitos que establece la normatividad.
- Escrito en original con el que indicara el registro del precandidato para poder contender en el proceso interno de precampaña, con sello de la autoridad electoral.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 239 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5000/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por PH el mismo día.

Mediante escrito núm. CONAFIPA 15/0061 de fecha 21 de marzo de 2015, PH proporcionó los informes de precampaña debidamente corregidos; razón por la cual, la observación quedó subsanada.

- ♦ Al verificar los Informes de Precampaña para precandidatos al cargo de Senadores, Diputados y Aspirantes, formato “IPR-S-D”, se observó que PH presentó 2 informes de un mismo precandidato, los cuales refieren a distintos distritos, los casos en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	NOMBRE DEL PRECANDIDATO
GUANAJUATO	1	CAMPOS TORRES MANUEL JR
	11	
TAMAULIPAS	6	GARCIA MOLINA JOSÉ LEANDRO
	7	

En consecuencia, se solicitó presentar las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; así como 239 y 241, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5000/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por PH el mismo día.

Mediante escrito núm. CONAFIPA 15/0061 de fecha 21 de marzo de 2015, PH proporcionó 2 Informes de Precampaña debidamente corregidos, por tal razón, la observación quedó subsanada.

### **Formato Único y de origen de los recursos aplicados a precampaña**

- ♦ De la revisión a la documentación presentada con los formatos “IPR-S-D” Informes de Precampaña para Precandidatos al cargo de Senadores, Diputados y Aspirantes; se observó que no proporcionó la totalidad de los formatos denominados “Formato único que contengan los datos de identificación personal, el origen de los recursos aplicados a precampañas que contengan el nombre de los aportantes, sus montos y el tipo de aportación, las Declaraciones y Firmas”; adicionalmente omitió presentar, la copia de la credencial para votar; los casos se señalaron con (✕) en la columna “Documentación faltante” en el anexo 2 del oficio INE/UTF/DA-F/5000/15.

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- Los formatos únicos de los precandidatos detallados en el Anexo 2 del oficio INE/UTF/DA-F/5000/15, los cuales debían estar debidamente requisitados (Sección 1: Datos de Identificación Personal, Sección 2: Origen de los Recursos aplicados a Precampañas que contengan el nombre de los aportantes, sus montos y el tipo de aportación, Sección 3: Declaraciones y Firmas).

- La copia de la credencial de elector de cada uno de los precandidatos.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 241, numeral 1, incisos a), b) y j) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5000/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por PH el mismo día.

Mediante escrito núm. CONAFIPA 15/0061 de fecha 21 de marzo de 2015, PH manifestó lo que a la letra se transcribe:

*“(…), sobre la omisión de presentar la totalidad de los Formatos Únicos de datos de identificación personal y los formatos sobre el origen de los recursos aplicados a precampañas así como las copias de la credencial para votar de los precandidatos, se entrega a la autoridad la documentación solicitada (…).*

- ✓ *Formatos únicos originales de los precandidatos el cual contiene la Sección 1: Datos de identificación Personal, Sección 2: Origen de los Recursos aplicados a Precampañas que contengan el nombre de los aportantes, sus montos y el tipo de aportaciones, Sección 3: Declaraciones y Firmas, asimismo se adjunta copia simple de la credenciales para votar con fotografía”.*

Del análisis a la documentación proporcionada, se determinó lo siguiente:

Los precandidatos señalados con (1) en la columna de “Referencia Dictamen” del anexo 4 del presente dictamen, PH proporcionó el Formato Único, Formato de origen y aplicación de recursos y la copia de la credencial de elector, por tal razón, la observación quedó subsanada.

Los precandidatos señalados con (2) en la columna de “Referencia Dictamen” del anexo 4 del presente Dictamen, PH proporcionó el Formato Único y Formato de origen y aplicación de recursos; omitiendo presentar 43 copias de credenciales de elector; por tal razón, la observación no quedó subsanada.

Los precandidatos señalados con (3) en la columna de “Referencia Dictamen” del anexo 4 del presente Dictamen, PH omitió proporcionar 29 Formatos Únicos de origen y

aplicación de recursos y 29 copias de credenciales de elector; por tal razón, la observación no quedó subsanada.

En consecuencia, al omitir presentar 29 Formatos Únicos de origen y aplicación de recursos y 72 copias de credenciales de elector, PH incumplió con lo dispuesto en el artículo 241, numeral 1, incisos a), b) y j) del Reglamento de Fiscalización.

- ♦ Al verificar el reporte emitido por el Sistema de Captura de Formatos y Almacenamiento de la Información de Precampaña, respecto de las operaciones de ingresos y egresos que PH reportó durante el periodo de precampaña, se observó que no registro 6 informes de los precandidatos que se señalan a continuación:

CONSEC.	ENTIDAD	DISTRITO	NOMBRE DEL PRECANDIDATO	REFERENCIA
1	Estado de México	No lo indica	Picón González Héctor	(3)
2	Oaxaca	No lo indica	Olmos Ávila Emma Martina	(3)
3	Puebla	3	García Sánchez Jorge	(1)
4	Puebla	12	García Ruiz Ricardo	(2)
5	Querétaro	3	Hernández Salazar Ruth Guadalupe	(1)
6	San Luis Potosí	5	Becerra Dueñas Anacleto	(1)

En consecuencia, de los 6 informes observados se solicitó a PH que realizara la captura y registro de las operaciones, así como de sus respectivos Informes de Precampaña en el aplicativo, a través del portal del Instituto Nacional Electoral <http://www.ine.mx/archivos2/portal/Elecciones/PEF/2014-2015/fiscalizacion.html>, toda vez que la información debe cumplir con los principios de certeza y máxima publicidad y realizara el registro de los ingresos y egresos relativo a los 6 informes de precampaña y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 4 y 5 del Acuerdo INE/CG13/2015 aprobado en sesión extraordinaria por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral el 21 de enero de 2015; en relación con el artículo TERCERO, transitorio del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5000/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por PH el mismo día.

Mediante escrito núm. CONAFIPA 15/0061 de fecha 21 de marzo de 2015, PH proporcionó aclaraciones y documentación, determinándose lo siguiente:

Los precandidatos señalados (1) en la columna de “Referencia” del cuadro anterior, se constató que son suplentes según la relación de la DEPPP, por lo cual, no estaban obligados a presentar informe y al uso del aplicativo correspondiente; por tal razón, la observación quedó subsanada.

El precandidato señalado con (2) en la columna de “Referencia” del cuadro que antecede, PH señaló que el nombre del precandidato era incorrecto, debiendo ser Ricardo García Rius, el cual coincide con su Informe de precampaña y Acuse del Sistema de Captura de Formatos y Almacenamiento de la Información de Precampaña; por tal razón, la observación quedó subsanada.

Los precandidatos señalados con (3) en la columna de “Referencia” del cuadro anterior, PH manifiesta que no presentaron su documentación completa para su expediente, por lo que, no se llevó a cabo su registro como precandidato, motivo por el cual no hicieron uso del aplicativo; por tal razón, la observación quedó subsanada.

## **b) Verificación Documental**

Como resultado de la revisión a la documentación comprobatoria, que respalda las cifras reportadas en los Informes de Precampaña, mediante los oficios núms. INE/UTF/DA-F/2049/15, INE/UTF/DA-F/4594/15 e INE/UTF/DA-F/5000/15, del 16 de febrero, 12 y 15 de marzo de 2015, respectivamente, se solicitó a PH una serie de aclaraciones y rectificaciones, mismas que se describen en los apartados subsecuentes, las cuales originaron cambios en las cifras reportadas inicialmente.

Mediante escritos núms. CONAFIPA 15/0031, CONAFIPA 15/0051 y CONAFIPA 15/0061 de fechas 17 de febrero, 14 y 21 de marzo de 2015, respectivamente, PH presentó una segunda versión de sus Informes de Precampaña, que en la parte relativa a Ingresos muestra las cifras siguientes:

CONCEPTO	IMPORTE	%
1. Financiamiento Público	0.00	0
2. Aportaciones del Precandidato	\$148,701.44	100
3. Aportaciones de Militantes	0.00	0
4. Aportaciones de Simpatizantes	0.00	0



CONCEPTO	IMPORTE	%
5. Rendimientos Financieros	0.00	0
6. Otros Ingresos	0.00	0
<b>TOTAL</b>	<b>\$148,701.44</b>	<b>100</b>

El detalle de las cifras señaladas en el cuadro que antecede, se muestran en el anexo 1 del presente Dictamen.

De la verificación a la documentación y aclaraciones presentadas, se determinó que PH incrementó los Ingresos, en relación con los reportados en la primera versión por \$1,000.00, por concepto de la aportación de pinta de bardas.

#### **4.9.2.1 Financiamiento Público**

PH no reportó ingresos por este concepto.

#### **4.9.2.2 Aportaciones**

Con base en los criterios de revisión establecidos por la Unidad Técnica de Fiscalización, se revisó la cantidad de \$148,701.44 que representa el 100% de los Ingresos reportados en este rubro por PH, mismo que se detallan en el anexo 2 del presente dictamen, determinando que la documentación soporte que los ampara consistente en recibos de aportaciones en especie y en efectivo, controles de folios, copias de cheques, transferencias electrónicas, estados de cuenta y muestras, cumple con lo establecido en las leyes generales en materia electoral y en el Reglamento de Fiscalización con excepción de lo que se detalla a continuación:

##### **4.9.2.2.1 Aportaciones de los Precandidatos**

PH reportó en sus informes de precampaña por concepto de aportaciones de precandidatos la cantidad de \$148,701.44, la cual se integra de la siguiente manera:

CONCEPTO	IMPORTE
Efectivo	\$130,998.80
Especie	17,702.64
<b>TOTAL</b>	<b>\$148,701.44</b>

## Efectivo

PH reportó en sus informes de precampaña por concepto de aportaciones de precandidatos en efectivo la cantidad de \$130,998.80, el cual cumple con la normatividad aplicable, con excepción de lo siguiente:

- ♦ De la revisión a la cuenta “Ingresos”, subcuenta “Financiamiento Privado”, se observó una póliza que presenta como soporte documental una transferencia en efectivo del Precandidato el C. Marco Antonio Vizcarra Calderón a la cuenta de Precampaña; sin embargo, PH omitió presentar el recibo de aportaciones y el control de folios respectivo. El caso en comento se detalla a continuación:

COMITÉ	REFERENCIA CONTABLE	SUB-SUBCUENTA	CONCEPTO	IMPORTE
CEN	PI-1/03-15	Dto 02 Mexicali	Marco Antonio Vizcarra Calderón / Aportación en Efectivo del Precandidato a la Campaña Diputado Federal BC Dto 02 Mexicali	\$130,998.80

En consecuencia, se solicitó a PH presentar la póliza antes citada con su respectivo soporte documental consistente en recibo “RM-CI” Recibo de aportaciones de militantes y del candidato interno, copia simple de la credencial de elector del aportante, el formato “CF-RM-CI” Control de folios de recibos de aportaciones de militantes y las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 47, numeral 1, y 241, numeral 1, inciso f) del Reglamento de Fiscalización en relación con el punto de Acuerdo SEGUNDO del Manual General de Contabilidad, puntos 6 y 7 Formatos “RM-CI” y “CF-RM-CI”.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5000/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por PH el mismo día.

Mediante escrito núm. CONAFIPA 15/0061 de fecha 21 de marzo de 2015, PH proporcionó la póliza PI-1/03-15 con su documentación soporte consistente en el recibo

“RM-CI”, copia simple de la credencial de elector del aportante y el formato “CF-RM-CI” Control de folios; por tal razón, la observación quedó subsanada.

## **Especie**

PH reportó en sus informes de precampaña por concepto de aportaciones de precandidatos en especie la cantidad de \$17,702.64, el cual cumple con la normatividad aplicable, excepto por lo que se detalla en el Apartado 4.9.3.1 Gastos de Propaganda.

### **4.9.2.2.2 Aportaciones de Militantes.**

PH no reportó ingresos por este concepto.

## **Controles de Folios (Formatos)**

El total de los recibos impresos reportados por PH, de acuerdo a la serie informada, se detalla a continuación:

TTIPO	CONTROL DE FOLIOS “RM-CI”						
	IMPRESOS		RECIBOS UTILIZADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES	RECIBOS CANCELADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES	RECIBOS UTILIZADOS EN EL EJERCICIO	RECIBOS CANCELADOS EN EL EJERCICIO	RECIBOS PENDIENTES DE UTILIZAR
	INICIAL	FINAL					
RM-CI	1	500	0	0	18	2	480

De la revisión efectuada, esta autoridad determinó que la documentación cumple con la normatividad, por lo que no se realizó observación alguna.

### **4.9.2.2.3 Aportaciones de Simpatizantes.**

PH no reportó ingresos por este concepto.

### **4.9.2.3 Rendimientos Financieros**

PH no reportó ingresos por este concepto.

#### 4.9.2.4 Otros Ingresos

PH no reportó ingresos por este concepto.

#### Bancos

PH reportó a la autoridad electoral una cuenta bancaria, para el manejo de los recursos de precampaña, la cual se detalla a continuación:

COMITÉ	BANCO	NO DE CUENTA BANCARIA	TIPO DE CUENTA		FECHA		ESTADOS DE CUENTA PRESENTADOS		TOTAL DE ESTADOS DE CUENTA PRESENTADOS	SALDO FINAL BALANZA CONSOLIDADA AL 28-02-15
			CH	INV.	APERTURA	CANCELACIÓN	DEL MES DE:	AL MES DE:		
CEN	Banco Nacional de México	7006/8961961	✓		29-02-15	No aplica	Febrero	febrero	1	\$0.00

De la revisión efectuada a los estados de cuenta bancarios, conciliaciones bancarias, contratos de apertura, esta autoridad determinó que cumple con la normatividad, razón por la cual no se realizaron observaciones.

#### Comisión Nacional Bancaria y de Valores

##### a) Cuentas bancarias a nombre de PH

De acuerdo con las facultades y atribuciones con que cuenta la Unidad Técnica de Fiscalización, con el propósito de que la autoridad electoral realice la función fiscalizadora que tiene encomendada, y en aras de generar certeza, objetividad y transparencia, en términos de lo dispuesto por los artículos 41, base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 190, numeral 3; 199, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 56 del Reglamento de Fiscalización y 142, párrafos tercero,

fracción IX, cuarto y quinto, de la Ley de Instituciones de Crédito, y a efecto de contar con elementos suficientes para validar las operaciones realizadas por el PH con las entidades del sector financiero durante la precampaña y acreditar el origen lícito de los recursos, se solicitó mediante oficio a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionar la información y documentación relativa a las cuentas bancarias abiertas a nivel nacional a nombre del partido político, así como los contratos de apertura, tarjetas de firmas, documentos de cancelación de las cuentas y relación de las cuentas vigentes correspondientes al periodo del 10 de diciembre de 2014 a la fecha de su recepción, mediante los oficios que se detallan a continuación:

NÚMERO DE OFICIO	CONCEPTO
INE/UTF/DA-F/1000/15	Solicitud de cuentas bancarias a nombre de PH por el periodo comprendido del 10 de diciembre de 2014 al 5 de febrero de 2015.
INE/UTF/DA-F/4996/15	Solicitud de cuentas bancarias a nombre de PH por el periodo comprendido del 6 febrero de 2015 a la fecha. (18-03-15).

La Comisión dio respuesta parcial a las solicitudes realizadas por la autoridad electoral. A continuación se detallan los oficios en comento:

NUMERO DEL OFICIO DE LA CNBV	INSTITUCION BANCARIA QUE INFORMA
214-4/883303/2015	Banco Mercantil del Norte, S.A.
214-4/878241/2015	Scotiabank Inverlat, S.A.
214-4/883388/2015	Banco Nacional de México, S.A.

Del análisis y valoración a la información presentada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se determinó que PH reportó solo una cuenta bancaria para el control de los recursos de la precampañas de los precandidatos a cargo de Diputados Federales en la institución bancaria Banco Nacional de México, S.A.

Por lo que se refiere a las instituciones bancarias que se señalan en el cuadro anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento a la información remitida por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015.

- ♦ Del análisis y verificación a la documentación presentada en los oficios que se detallan en el cuadro que antecede, se observó que el partido no reportó en la contabilidad de sus Informes de Precampaña 2014-2015, la apertura, existencia o, en su caso, la cancelación de las cuentas bancarias que a continuación se mencionan:

ID	NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN BANCARIA	NÚMERO DE CUENTA BANCARIA NO REPORTADAS
1	Banco Mercantil del Norte, S.A.	260734158
2	Banco Mercantil del Norte, S.A.	270289095
3	Scotiabank Inverlat, S.A.	106151195
4	Scotiabank Inverlat, S.A.	106831754
5	Scotiabank Inverlat, S.A.	106831762
6	Banco Nacional de México, S.A.	7008-1740796
7	Banco Nacional de México, S.A.	7981542085
8	Banco Nacional de México, S.A.	7008-4366445
9	Banco Nacional de México, S.A.	7008-4623669
10	Banco Nacional de México, S.A.	7008-1404109
11	Banco Nacional de México, S.A.	7008-1541688
12	Banco Nacional de México, S.A.	7008-4421373
13	Banco Nacional de México, S.A.	7008-4421381
14	Banco Nacional de México, S.A.	7008-4421411
15	Banco Nacional de México, S.A.	7008-3823834
16	Banco Nacional de México, S.A.	7008-3823842
17	Banco Nacional de México, S.A.	7007-325991
18	Banco Nacional de México, S.A.	7007-326009
19	Banco Nacional de México, S.A.	7007-326130
20	Banco Nacional de México, S.A.	7008-414747
21	Banco Nacional de México, S.A.	7008-699393
22	Banco Nacional de México, S.A.	7008-3305361
23	Banco Nacional de México, S.A.	7008-3403304
24	Banco Nacional de México, S.A.	7008-6329024
25	Banco Nacional de México, S.A.	7006-3872758
26	Banco Nacional de México, S.A.	7006-4137334
27	Banco Nacional de México, S.A.	7006-6206422
28	Banco Nacional de México, S.A.	7006-7022139
29	Banco Nacional de México, S.A.	7008-225650
30	Banco Nacional de México, S.A.	7008-573829
31	Banco Nacional de México, S.A.	7007-5005197
32	Banco Nacional de México, S.A.	7007-5005200
33	Banco Nacional de México, S.A.	7008-8575251
34	Banco Nacional de México, S.A.	7008-8707328
35	Banco Nacional de México, S.A.	7008-3649117
36	Banco Nacional de México, S.A.	7008-3649125
37	Banco Nacional de México, S.A.	7007-1723990
38	Banco Nacional de México, S.A.	7007-2827978
39	Banco Nacional de México, S.A.	7008-1073552
40	Banco Nacional de México, S.A.	7008-1486040
41	Banco Nacional de México, S.A.	7008-2818640
42	Banco Nacional de México, S.A.	7008-3584961
43	Banco Nacional de México, S.A.	7007-8702611
44	Banco Nacional de México, S.A.	7007-8702638
45	Banco Nacional de México, S.A.	7007-8702654
46	Banco Nacional de México, S.A.	7007-8061179
47	Banco Nacional de México, S.A.	7007-8194896
48	Banco Nacional de México, S.A.	7006-553988
49	Banco Nacional de México, S.A.	7006-814390
50	Banco Nacional de México, S.A.	7008-7715610
51	Banco Nacional de México, S.A.	7008-7715629

ID	NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN BANCARIA	NÚMERO DE CUENTA BANCARIA NO REPORTADAS
52	Banco Nacional de México, S.A.	7007-3553774
53	Banco Nacional de México, S.A.	7007-3553782
54	Banco Nacional de México, S.A.	7007-4154067
55	Banco Nacional de México, S.A.	7007-5936123
56	Banco Nacional de México, S.A.	7007-5993275
57	Banco Nacional de México, S.A.	7007-6221101
58	Banco Nacional de México, S.A.	7007-6221128
59	Banco Nacional de México, S.A.	7006-1195279
60	Banco Nacional de México, S.A.	7006-2029038

En consecuencia, con el fin de allegarse de elementos que permitieran determinar si PH cumplió con la obligación de aplicar el financiamiento, estricta e invariablemente, para las actividades señaladas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos; así como para acreditar el origen y destino lícito de sus recursos, se solicitó presentar lo siguiente:

❖ En caso que las cuentas bancarias manejaran recursos federales:

- Copia del escrito en el que el partido informó a la Unidad Técnica de Fiscalización la apertura de dichas cuentas, junto con sus respectivos contratos de apertura.

❖ En caso que las cuentas bancarias manejaran recursos locales:

- Evidencia documental que amparara que las cuentas bancarias antes relacionadas, controlan recursos locales.
- Los escritos de cada Comité Estatal o Municipal que confirmaran que las cuentas bancarias se utilizaron para el manejo de sus recursos locales, ya sea para su operación ordinaria o campaña local, debidamente suscrito por el personal autorizado, en su caso.

❖ En caso que las cuentas bancarias manejaran recursos federales o locales:

- Los estados de cuenta bancarios y las conciliaciones bancarias correspondientes al periodo del 10 de enero al 18 de febrero de 2015, en su caso.
- Copia de la cancelación de la cuenta con sello de la institución bancaria, en su caso.

- Las pólizas con su respectiva documentación soporte, en las que se reflejaran los movimientos bancarios de las cuentas en comento, si las cuentas estuvieran relacionadas con ingresos y gastos de los Informes de Precampaña.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 80, numeral 1, inciso c), de la Ley General de Partidos Políticos; así como 54, 241 numeral 1, inciso c) y 277, numeral 1, inciso e) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5000/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por PH el mismo día.

Mediante escrito núm. CONAFIPA 15/0061 de fecha 21 de marzo de 2015, PH manifestó lo que a la letra se transcribe:

*“En relación al punto No. 10 del Oficio, sobre la observación de que el partido no reportó en la contabilidad de los informes de Precampaña 2014-2015, la apertura, existencia o, en su caso, la cancelación de 60 cuentas bancarias, se presenta a la autoridad las aclaraciones pertinentes:*

- ✓ *Se informa a la autoridad que referente al periodo de precampaña Federal únicamente fue apertura una cuenta concentradora de Precampaña Federal la cual detallo a continuación:*

*Banco: Banamex*

*No. De Cuenta: 7006 / 8961961*

*Oficio donde se Notificó la apertura: CONAFIPA 15/0037*

- ✓ *Por otra parte, le hacemos llegar los contratos de apertura de cuentas que le han sido notificadas a la Unidad Técnica de Fiscalización en las cuales se detalla el Estado al que le corresponden y el tipo de recurso para el que se utiliza.*
- ✓ *Se remiten las conciliaciones bancarias de las cuentas de transferencia de Recursos Federales, no se presentan las de los Recursos Locales por no estar dentro de nuestro ámbito de competencia.*



- ✓ *En lo referente a las cuentas identificadas con los números 1, 2, 4 y 5, de su oficio de referencia, le informamos que la apertura de dichas cuentas no son reconocidas por mí, por lo que no me hago responsable de la apertura de las mismas y tal situación la exhibo para que la Unidad Técnica de Fiscalización en uso de sus atribuciones solicite información de las mismas y me haga saber el resultado para llevar a cabo las acciones pertinentes”.*

Del análisis a la documentación proporcionada, aun cuando presentó estados de cuenta bancarios y conciliaciones bancarias de los meses de enero y febrero de 2015; omitió presentar los contratos de apertura y tarjetas de firmas, mediante las cuales esta autoridad pueda determinar el origen del manejo de dichos recursos, es decir, si son del ámbito local o federal.

Respecto a lo manifestado por PH de la apertura de cuentas que no reconoce, el instituto político no presentó documentación que acreditara su dicho, por lo que dicha situación no lo exime de vigilar el manejo de los recursos.

En consecuencia, con la finalidad de identificar la totalidad de las cuentas informadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, esta autoridad determina que dará seguimiento el marco de la revisión del Informe correspondiente, con la finalidad de que PH aclare el origen de cuentas bancarias.

## **b) Cuentas bancarias de precandidatos a Diputados Federales**

Con la finalidad de acreditar las operaciones realizadas por los entonces precandidatos a Diputados Federales del PH, en la revisión a las cifras reportadas en sus Informes de Precampaña, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores que presentara copia simple de los estados de cuenta bancarios, en términos de los artículos 190, numeral 3 y 199, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 56 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el artículo 142 párrafo tercero, fracción IX cuarto y quinto de la Ley de Instituciones de Crédito. A continuación se indican los oficios en comento:

INSTITUCIÓN	NO. DE OFICIO	FECHA DE CONTESTACIÓN DE LA CNBV
Comisión Nacional Bancaria y de Valores	INE/UTF/DA-F/4428/15	11-03-15
	INE/UTF/DA-F/4995/15	(*)

(\*) A la fecha del presente Dictamen, la Unidad Técnica de Fiscalización, no ha recibido respuesta de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo QUINTO del Acuerdo CF/013/2015 de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral por el que se determinan los alcances de revisión de los Informes de Precampaña de los Partidos Políticos Nacionales, así como de los Informes de Ingresos y Egresos de actos tendientes a recabar el apoyo ciudadano correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, aprobado en la quinta sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización celebrada el cinco de marzo de dos mil quince.

En consecuencia, la Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento a la información que remita la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. Una vez que se cuente con dicha información se analizará y los resultados obtenidos se informarán en el marco de la revisión de los Informes de Campaña del Proceso Electoral Federal 2014-2015, a efecto de que la Unidad Técnica de Fiscalización cuente con los elementos suficientes que permitan verificar el origen lícito de los ingresos obtenidos por los precandidatos; información que resulta necesaria para transparentar el origen y destino de los recursos; así como la correcta rendición de cuentas.

#### 4.9.3 Egresos

El Partido Humanista presentó inicialmente 408 Informes de Precampaña al cargo de Diputado Federal correspondiente al Proceso Electoral Federal 2014-2015, en los cuales reportó egresos por \$147,701.44, que fueron clasificados de la siguiente forma:

CONCEPTO	IMPORTE	%
1. Gastos de Propaganda	\$147,701.44	100
2. Gastos Operativos de Campaña Interna	0.00	0
3. Gastos en Diarios, Revistas y Medios	0.00	0
4. Gastos de Producción de Mensajes de Radio y T.V.	0.00	0
<b>TOTAL</b>	<b>\$147,701.44</b>	<b>100</b>

##### a) Verificación Documental

Como resultado de la revisión a la documentación comprobatoria, que respalda las cifras reportadas en los Informes de Precampaña, mediante oficios núms. INE/UTF/DA-F/2049/15, INE/UTF/DA-F/4594/15 e INE/UTF/DA-F/5000/15, del 16 de febrero, 12 y 15 de marzo de 2015, respectivamente, se solicitó a PH una serie de aclaraciones y rectificaciones, mismas que se describen en los apartados subsecuentes, las cuales originaron cambios en las cifras reportadas inicialmente.

Mediante escritos núm. CONAFIPA 15/0031, CONAFIPA 15/0051 y CONAFIPA 15/0061 del 17 de febrero, 14 y 21 de marzo de 2015, PH presentó una segunda versión de sus Informes de Precampaña, que en la parte relativa a Egresos muestra las siguientes cifras:

CONCEPTO	IMPORTE	%
1. Gastos de Propaganda	\$148,701.44	100
2. Gastos Operativos de Campaña Interna	0.00	0
3. Gastos en Diarios, Revistas y Medios	0.00	0
4. Gastos de Producción de Mensajes de Radio y T.V.	0.00	0
<b>TOTAL</b>	<b>\$148,701.44</b>	<b>100</b>

El detalle de las cifras señaladas en el cuadro que antecede, se detallan en el anexo 1 del presente Dictamen.

De la verificación a la documentación y aclaraciones presentadas, se determinó que PH incrementó los Egresos, en relación con los reportados en la primera versión por \$1,000.00, por concepto de la aportación de pinta de bardas.

#### 4.9.3.1 Gastos de Propaganda

PH reportó un importe de \$148,701.44 por este concepto, el cual se revisó al 100%, mismo que se detallan en el anexo 3 del presente dictamen. De la revisión efectuada, se determinó que la documentación presentada en este rubro consistente en recibos, facturas y muestras, cumplió con lo establecido en la normatividad aplicable, con excepción de lo que a continuación se detalla:

- ♦ De la cuenta “Gastos de Precampaña”, varias subcuentas, se observaron pólizas que presentaron comprobantes que carecían de la totalidad de requisitos fiscales a nombre de PH; así mismo, omitió proporcionar los recibos internos por la transferencia en especie en los cuales se indicara los bienes aportados; los casos en comento se detallan a continuación:

ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	REFERENCIA CONTABLE	CUENTA	SUBCUENTA	CONCEPTO	IMPORTE	REFERENCIA
Baja California	02	PD-01/01-15 (*)	Gastos de precampaña	Vizcarra Calderón Marco Antonio	Impresión de lonas	\$79,958.80	(1)
		PD-02/01-15 (*)		Vizcarra Calderón Marco Antonio	Renta de estructuras de espectaculares	51,040.00	(1)

ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	REFERENCIA CONTABLE	CUENTA	SUBCUENTA	CONCEPTO	IMPORTE	REFERENCIA
Baja California	08	PD-01/02-15		Vázquez Cordero Carlos F	Propaganda Utilitaria	12,473.64	(2)
Distrito Federal	20	PD-03/01-15		Ochoa Nájera Carlos M.	Propaganda Utilitaria	4,229.00	(2)
<b>TOTAL</b>						<b>\$147,701.44</b>	

Adicionalmente, en relación a las pólizas señaladas con (\*) en la columna “Referencia Contable” del cuadro antes citado, PH omitió presentar los contratos de prestación de servicios debidamente requisitados.

En consecuencia, se solicitó presentar lo siguiente:

- Las pólizas contables con su respectiva documentación soporte con la totalidad de requisitos fiscales a nombre de PH; así como, los recibos internos por la transferencia en especie en el cual se indicaran los bienes aportados.
- Los contratos de prestación de servicios celebrados con los proveedores de las pólizas señaladas con (\*) en la columna “Referencia Contable” del cuadro anterior.
- En su caso, copia del cheque nominativo con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario” y/o transferencia electrónica correspondiente al pago que hubiera excedido el tope de 90 días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal, que en el año de 2015 equivalía a \$6,309.00 (\$70.10 x 90), anexo a su póliza respectiva, mediante el cual se haya realizado el pago correspondiente.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 107, 126, 127, 143, 207, 208 y 378 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5000/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por PH el mismo día.

Mediante escrito CONAFIPA 15/0061 de fecha 21 de marzo de 2015, PH manifestó lo que a la letra se transcribe:

*“(…), sobre las pólizas observadas de la cuenta de ‘Gastos de Precampaña’, que carecían de documentación soporte, se presenta a la autoridad la siguiente información:*

- ✓ ( BAJA CALIFORNIA ) Póliza contable PD – 01 ENE /15, copia del contrato de prestación de servicios con el proveedor debidamente requisitado y comprobante fiscal que ampara la operación.
- ✓ ( BAJA CALIFORNIA) Póliza contable PD – 02 ENE /15, copia del contrato de prestación de servicios con el proveedor debidamente requisitado y comprobante fiscal que ampara la operación.
- ✓ ( BAJA CALIFORNIA) Póliza contable PD – 01 FEB / 15, Facturas y Notas de Remisión a nombre del precandidato que amparan sus gastos, recibo de Aportación RM – CI y copia de la credencial de elector del aportante. (\*\*\*)
- ✓ ( DISTRITO FEDERAL) Póliza contable PD – 03 ENE /15, Notas de Remisión que amparan los gastos del precandidato, recibo de Aportación RM – CI y copia de la credencial de elector del aportante. (\*\*\*)

*Informamos a la autoridad fiscalizadora que en el caso de las aportaciones en especie de los precandidatos marcados con (\*\*\*) los comprobantes de gastos (Facturas en algunos casos y Notas de Remisión) no reúnen requisitos fiscales ya que fueron expedidos a nombre del precandidato quien realizó la aportación en especie a su precampaña, así mismo, hacemos de su conocimiento que la razón por la cual no se anexan cotizaciones simples para la valuación de dichas aportaciones en especie, se traduce en que a consideración del partido, al anexar el comprobante original del gasto efectuado por el precandidato (Factura a nombre del precandidato o nota de Remisión) se tiene una mayor certeza del precio mercado pues proviene de una fuente totalmente compulsable como lo es el proveedor, salvo el criterio de la autoridad fiscalizadora”.*

De las pólizas señaladas con (1) en la columna de “Referencia” del cuadro anterior, PH proporcionó el contrato de prestación de servicios celebrado con el proveedor Corporativo Reaal, S. de R.L. de C.V. y la factura con la totalidad de requisitos fiscales; sin embargo, omitió proporcionar el informe pormenorizado de la contratación, hojas membretadas y fotografías de los espectaculares, la observación no quedó subsanada.

En consecuencia, al omitir presentar el informe pormenorizado por la contratación de los anuncios espectaculares, hojas membretadas y fotografías; así como el aviso

correspondiente por la contratación por \$130,998.80, PH incumplió con lo dispuesto en los artículos 207, 208 y 378 del Reglamento de Fiscalización.

De las pólizas señaladas con (2) en la columna de “Referencia” del cuadro anterior, proporcionó recibos de aportación “RM-CI”, formato “CF-RM-CI”, notas de remisión y copias simples de las credenciales de elector de los aportantes; sin embargo, omitió proporcionar los contratos de donación o comodato en los cuales se describan los bienes otorgados y las muestras correspondientes, por un monto de \$16,702.64, por tal razón, la observación no quedó subsanada.

En consecuencia, al omitir presentar 2 los contratos de donación o comodato y las muestras correspondientes por \$16,702.64, PH incumplió con lo dispuesto en el artículo 107 del Reglamento de Fiscalización.

### **Confirmaciones de Proveedores**

Derivado de la revisión de los Informes de Precampaña y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 200, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 332, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo la solicitud de información sobre la veracidad de los comprobantes que soportaban los egresos reportados por PH, requiriendo se confirmaran o rectificaran las operaciones efectuadas por los proveedores.

De conformidad con los procedimientos de auditoría, se llevó a cabo la confirmación de las transacciones realizadas por PH con un proveedor durante el periodo comprendido entre el 10 de enero y el 18 de febrero de 2015, solicitando a éste informara sobre las operaciones efectuadas durante el periodo referido, mediante el oficio que se detalla a continuación:

ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	NOMBRE DEL PROVEEDOR	No. DE OFICIO	FECHA DE CONFIRMACIÓN
Baja California	2	Corporativo Reaal, S. de R.L. de C.V.	INE/UTF/DA-F/3774/15	

El proveedor a la fecha de elaboración del presente Dictamen, no dio respuesta al oficio remitido por la autoridad electoral, por lo que se dará seguimiento en el Informe Anual del ejercicio 2015.

### **4.9.3.2 Gastos Operativos de Campaña Interna**

PH no reportó egresos por este concepto.

#### **4.9.3.2.1 Agenda de precandidatos**

- ♦ En atención a lo dispuesto por el artículo 192, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es atribución de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, ordenar visitas de verificación a los partidos políticos con el fin de corroborar el cumplimiento de sus obligaciones y la veracidad de sus informes; por tal razón solicito proporcione en un plazo de veinticuatro horas información relativa a las agendas de los precandidatos registrados por PH, la cual deberá contener lo siguiente:
  - Fecha del evento, la hora de inicio y fin de cada uno, la dirección exacta del lugar en donde se llevarán a cabo y el nombre de la persona o personas a las que designará para atender la diligencia.
  - Asimismo, se solicita informe si cuenta con casas de precampaña, y en su caso, indique la ubicación de las mismas.

En consecuencia, se solicitó la documentación soporte que acreditara los gastos realizados.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/2049/15 de fecha 16 de febrero de 2015, recibido por PH el mismo día.

Mediante escrito núm. CONAFIPA15/0031 de fecha 17 de febrero de 2015, PH manifestó que no organizó ningún evento de precampaña; por tal razón, la observación quedó subsanada.

#### **4.9.3.3 Gastos en Diarios, Revistas y Medios**

PH no reportó egresos por este concepto.

#### **4.9.3.4 Gastos de Producción de Mensajes de Radio y T.V.**

PH no reportó egresos por este concepto.

#### **4.9.4 Monitoreo de Espectaculares y demás propaganda colocada en vía pública**

En cumplimiento a lo establecido en los artículos 319 y 320 del Reglamento de Fiscalización, los cuales señalan que la Comisión de Fiscalización por conducto de la Unidad Técnica de Fiscalización, realizó las gestiones necesarias para llevar a cabo monitoreo de anuncios espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública durante el periodo de precampaña, con el objeto de obtener datos que permitan conocer la cantidad, las características y ubicación de los anuncios espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública, tendentes a obtener el voto o promover a los partidos políticos y precandidatos a cargos de elección popular.

Para llevar a cabo el monitoreo la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral instruyera a las Juntas Locales y Distritales brindaran el apoyo al personal de la Unidad Técnica de Fiscalización para la realización del mismo, con la finalidad de que la autoridad electoral contará con mayores elementos de convicción que le permitieran tener certeza respecto de los ingresos y gastos reportados en los informes presentados por los partidos políticos, atendiendo así a lo dispuesto en el punto 39.2.1 del Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral Federal 2014-2015, respecto al monitoreo de propaganda colocada en la vía pública, en relación con los artículos 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos y 193 del Reglamento de Fiscalización, en relación con el acuerdo número INE/CG13/2015, por el cual se determinaron los gastos que se considerarán de precampaña; y los medios para el registro y clasificación de ingresos y gastos, mismo que fue modificado mediante la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-21/2015 y acatada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante acuerdo número INE/CG81/2015.

El monitoreo se efectuó en dos etapas durante el periodo de precampaña en 31 entidades federativas del país, utilizando los dispositivos para la toma y registro de los testigos y almacenamiento de datos en el “Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos” (SIMEI), de la propaganda electoral colocada en la vía pública, tales como: anuncios espectaculares, bardas, mantas, muros, para buses, vehículos y otros, con el propósito de llevar a cabo la compulsa de la información monitoreada contra lo reportado por los partidos políticos durante la precampañas relativas al Proceso Electoral Federal de 2014-2015.



De conformidad con los procedimientos de auditoría la Unidad Técnica de Fiscalización detectó un total de 8 testigos a favor de PH, los cuales corresponden a propaganda que benefició a 2 precandidatos, mismos que fueron conciliados contra lo reportado por PH; sin embargo, al efectuar la compulsa correspondiente con la documentación soporte que amparen los Informes de Precampaña, se observaron espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública que no fue reportada, como se detalla a continuación:

IDENTIFICACIÓN DEL ESPECTACULAR			UBICACIÓN						DESCRIPCIÓN DEL ESPECTACULAR				ANEXO DEL OFICIO INE/UTF/DA-F/5000/15
IDENTIFICADOR	TICKET	FECHA DE RECORRIDO	ENTIDAD	MUNICIPIO	COLONIA	CALLE	NUMERO	DTTO.	TIPO DE ANUNCIO	TAMAÑO	TIPO DE PROPAGANDA	PRECANDIDATO BENEFICIADO	
37442	58691	09-02-15	Baja California	Mexicali	2da Sección	Av. Francisco Madero	820	02	Panorámico	15X5	Espectaculares	Marco Antonio Vizcarra Calderón	3
37443	58691	09-02-15	Baja California	Mexicali	2da Sección	Av. Francisco Madero	820		Panorámico	2X1	Mantas		4
37446	58691	09-02-15	Baja California	Mexicali	Poblado Compuertas	Blvd. Avelardo I Rodríguez	S/N		Panorámico	15X10	Espectaculares		5
37472	58691	09-02-15	Baja California	Mexicali	Benito Juárez	Independencia	S/N		Panorámico	15X10	Espectaculares	Marco Antonio Vizcarra Calderón	6
37473	58691	09-02-15	Baja California	Mexicali	Misión del Valle	Venustiano Carranza	S/N		Panorámico	25X5	Espectaculares		7
37474	58691	09-02-15	Baja California	Mexicali	Rivera	Blvd. Venustiano Carranza	S/N		Panorámico	15X10	Espectaculares		8
37480	58697	10-02-15	Baja California	Mexicali	Conjunto Urbano Infonavit Cucapah	Blvd. Anahuac	801	02	Marquesinas	40X1.5	Espectaculares		9
39016	59452	25-02-15	Estado de México	Nezahualcóyotl	Esperanza	Cuarta avenida	379	31	Pinta de bardas		Espectaculares	Heber Simeí Matías	10

La autoridad electoral, no tuvo evidencia alguna por parte de PH, de que estos espectaculares estén reportados en los registros de los precandidatos citados en el cuadro anterior, debido a que no se ha presentado comprobante alguno que ampare el pago por dicho servicio.

En consecuencia, se solicitó presentar las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 55, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127, 207, 216, 209 y 210 del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada fue notificada mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/5000/15 de fecha 15 de marzo de 2015, recibido por PH el mismo día.

Mediante escrito núm. CONAFIPA 15/0061 de fecha 21 de marzo de 2015, PH manifestó lo que a la letra se transcribe:

*“En relación al punto No. 9 del Oficio, relativo a los espectaculares y propaganda colocada en la vía pública que no fue identificada por la autoridad en los registros del aplicativo ‘Sistema de Captura de Formatos y Almacenamiento de la información de Precampaña’, se presenta a la autoridad la siguiente información:*

- ✓ *Acuse de presentación de Reporte semanal en el Sistema de Captura de Formatos y Almacenamiento, correspondiente al precandidato del Distrito 02 de Baja California Vizcarra Calderón Marco Antonio que ampara los anuncios espectaculares y propaganda colocada en la vía publica detectada por la autoridad durante el monitoreo.*
- ✓ *Pólizas contable PD – 47 ENE /15 del CEN donde se registra el pasivo por la contratación de Anuncios Espectaculares, Transferencia TB – 5001 MZO / 15 del CEN donde se realiza el pago del pasivo de los espectaculares contratados, así como el auxiliar del proveedor y estado de movimientos de la cuenta bancaria concentradora de Precampaña Federal.*
- ✓ *Acuse de presentación de Reporte semanal en el Sistema de Captura de Formatos y Almacenamiento, correspondiente al precandidato del Distrito 31 del Estado de México Matías González Heber Simeí que ampara la pinta de bardas en la vía publica detectada por la autoridad durante el monitoreo.*
- ✓ *Póliza contable PD – 04 ENE /15 de la contabilidad Concentradora Precampaña Diputados Federales con su documentación soporte, recibo de Aportación RM – CI, copia de la credencial de elector del aportante, Balanzas y Auxiliares de los meses de Enero y Febrero 2015*
- ✓ *Informe de precampaña modificado del precandidato del Distrito 31 del Estado de México Matías González Heber Simeí en formato IPR – S – D, así como el acuse de presentación del informe de precampaña a través del Sistema de Captura de Formatos y Almacenamiento del INE”.*

Del análisis a la documentación proporcionada por PH, se determinó lo siguiente:

- En relación a la barda observada, se constató que beneficio al precandidato del Estado de México, Distrito 31 el C. Heber Simeí Matías González, de la cual presentó la póliza con documentación soporte consistente en recibo de aportación “RM-CI”, copia simple de la credencial de elector del aportante, formato de autorización para pinta de barda, muestra, balanza de comprobación, auxiliares contables, formato “IPR-S-D” Informe de Precampaña y acuse del sistema de captura de formatos y almacenamiento de la información de precampaña; sin embargo, omitió presentar el contrato de donación mediante el cual se describa el bien aportado, por tal razón, la observación no quedó subsanada.

En consecuencia, al omitir presentar el contrato de donación que ampara la aportación en especie de la pinta de bardas por un monto de \$1,000.00, PH incumplió con lo dispuesto en el artículo 107 del Reglamento de Fiscalización.

- De los espectaculares observados en el cuadro anterior, que beneficiaron al precandidato del estado de Baja California, Distrito 2 el C. Marco Antonio Vizcarra Calderón, aun cuando manifiesta que corresponden a los reportados en el contrato de prestación de servicios celebrado con el proveedor Corporativo Reaal, S. de R.L. de C.V.; la autoridad no tuvo elementos de prueba que le dieran certeza para vincular con los anuncios monitoreados con los contratados, toda vez que las direcciones en el referido contrato y las de los testigos del monitoreo no coinciden, además de que omitió presentar el informe pormenorizado, las hojas membretadas y fotografías que permitieran identificar que los espectaculares reportados en el informe del precandidato son los monitoreados; por tal razón, al no proporcionar evidencia que justificara la contratación y exhibición de los 6 anuncios espectaculares y 1 manta, la observación no quedó subsanada.

En consecuencia, al omitir presentar el registro del gasto de 6 anuncios espectaculares monitoreados y 1 manta, PH incumplió con lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, por un monto de \$89,116.76.

- Es conveniente señalar que derivado de la metodología para la determinación del costo aplicable a los anuncios espectaculares colocados en la vía pública, señalada en el punto 3.5 “Determinación de costos” del Dictamen Consolidado, se procedió a determinar el valor de la propaganda no reportada de la forma siguiente:

IDENTIFICACIÓN DEL ESPECTACULAR			UBICACIÓN						DESCRIPCIÓN DEL ESPECTACULAR				VALOR RAZONABLE DETERMINADO
IDENTIFICADOR	TICKET	FECHA DE RECORRIDO	ENTIDAD	MUNICIPIO	COLONIA	CALLE	NUMERO	DTTO.	TIPO DE ANUNCIO	TAMAÑO	TIPO DE PROPAGANDA	PRECANDIDATO BENEFICIADO	
37442	58691	09-02-15	Baja California	Mexicali	2da Sección	Av. Francisco Madero	820	02	Panorámico	15X5	Espectaculares	Marco Antonio Vizcarra Calderón	\$10,303.50
37446	58691	09-02-15	Baja California	Mexicali	Poblado Compuertas	Blvd. Avelardo I Rodríguez	S/N		Panorámico	15X10	Espectaculares		20,607.00
37472	58691	09-02-15	Baja California	Mexicali	Benito Juárez	Independencia	S/N		Panorámico	15X10	Espectaculares		20,607.00
37473	58691	09-02-15	Baja California	Mexicali	Misión del Valle	Venustiano Carranza	S/N		Panorámico	15x5	Espectaculares	Marco Antonio Vizcarra Calderón	10,303.50
37474	58691	09-02-15	Baja California	Mexicali	Rivera	Blvd. Venustiano Carranza	S/N		Panorámico	15X10	Espectaculares		20,607.00
37480	58697	10-02-15	Baja California	Mexicali	Conjunto Urbano Infonavit Cucapah	Blvd. Anuhuac	801	02	Marquesinas	40X1.5	Espectaculares		6,319.48
Total Espectaculares											<b>SUBTOTAL</b>		<b>\$88,747.48</b>
37443	58691	09-02-15	Baja California	Mexicali	2da Sección	Av. Francisco Madero	820		Manta	2X1	Mantas	Marco Antonio Vizcarra Calderón	\$369.28
GRAN TOTAL											<b>SUBTOTAL</b>		<b>\$369.28</b>
											<b>TOTAL</b>		<b>\$89,116.76</b>

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 230, con relación al 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el costo determinado se acumulará al tope de gastos de precampaña.

#### 4.9.5 Monitoreo de Diarios, Revistas y Otros Medios Impresos

En cumplimiento a lo establecido en el artículo 318 del Reglamento de Fiscalización, el cual señala que la Comisión, a través de la Unidad Técnica de Fiscalización, realizará las gestiones necesarias para llevar a cabo monitoreo en diarios, revistas y otros medios impresos tendentes a obtener el voto o promover a los precandidatos, candidatos y candidatos independientes a cargo de elección popular.

Para llevar a cabo este monitoreo la Comisión de Fiscalización, solicitó el apoyo de la Coordinación Nacional de Comunicación Social y de la estructura desconcentrada del Instituto con el objeto de hacerse llegar elementos de prueba a través de monitoreo de la publicidad en diarios revistas y otros medios impresos durante la precampaña, con la finalidad de que la autoridad electoral contara con mayores elementos de convicción

que le permitieran tener certeza respecto de los datos reportados en los informes presentados por los partidos políticos, atendiendo a lo dispuesto en el punto 27.2.5 y 39.2.2 del Plan y Calendario Integral del Proceso Electoral Federal 2014-2015; en relación con los artículos 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos y 193 del Reglamento de Fiscalización, en relación con en el acuerdo número INE/CG13/2015, por el cual se determinaron los gastos que se considerarán de precampaña; y los medios para el registro y clasificación de ingresos y gastos, mismo que fue modificado mediante la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-21/2015 y acatada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante acuerdo número INE/CG81/2015.

La Coordinación Nacional de Comunicación Social en colaboración con los Organismos Públicos Locales, llevaron a cabo diariamente el monitoreo de la propaganda política publicada diarios, revistas y otros medios impresos de las 32 entidades federativas del país, durante las precampañas electorales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, los testigos recopilados durante el desarrollo del monitoreo se almacenaron en el Sistema Integral de Monitoreo de Medios Impresos (SIMEMI), herramienta del Instituto, utilizada para registrar, resguardar y almacenar la información recabada durante el monitoreo.

De la información registrada la Coordinación Nacional de Comunicación Social envía a la Unidad Técnica de Fiscalización los testigos y la base de datos del (SIMEMI), de la propaganda recabada por la Coordinación y por las Juntas Ejecutivas Locales, con el propósito de llevar a cabo la compulsión de la información monitoreada contra la propaganda reportada y registrada por los partidos políticos en los Informes de ingresos y gastos de precampaña al cargo de Diputados Federales para el Proceso Electoral Federal 2014-2015.

De conformidad con los procedimientos de auditoría la Unidad Técnica de Fiscalización detectó un total de 2 testigos a favor de PH, los cuales corresponden a propaganda institucional, mismos que se les dará seguimiento durante la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015.

#### **4.9.6 Monitoreo de páginas de internet y redes sociales**

De conformidad con el artículo 203 del Reglamento de Fiscalización, que establece que serán considerados como gastos de precampaña, además de los señalados en el artículo 76 de la Ley General de Partidos Políticos, los que la Unidad Técnica de

Fiscalización mediante pruebas selectivas identifique o determine; se realizó un proceso de monitoreo en páginas de internet y redes sociales en las principales páginas electrónicas por el periodo de precampaña del 10 de enero al 18 de febrero de 2015 y por el periodo de los actos tendentes a la obtención del apoyo ciudadano de los aspirantes a candidatos independientes del 30 de diciembre de 2014 al 27 de febrero de 2015, con el propósito de identificar propaganda, actos de precampaña o cualquier otro que beneficiara las precampañas electorales y aspirantes.

Lo anterior con el objetivo de aportar elementos adicionales al proceso de fiscalización de los ingresos y egresos realizados por los partidos políticos, precandidatos, candidatos, coaliciones, aspirantes y candidatos independientes en el marco de las precampañas y campaña electorales de 2014-2015, a través de la búsqueda de toda aquella publicidad y propaganda electoral cuya celebración haya implicado ingresos y gastos que se deban fiscalizar para cotejarlos con lo reportado en los informes de precampaña y campaña presentados por los sujetos obligados; al respecto no se determinó observación alguna.

#### 4.9.7 Cifras finales de precampaña

Las cifras reportadas por PH, y las determinadas por auditoría respecto a los ingresos y egresos derivados de los Informes de Precampaña correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, se detallan a continuación:

CONCEPTO	IMPORTE
1. Financiamiento Público	\$0.00
2. Aportaciones del Precandidato	148,701.44
3. Aportaciones de Militantes	0.00
4. Aportaciones de Simpatizantes	0.00
5. Rendimientos Financieros	0.00
6. Otros Ingresos	0.00
<b>Total Ingresos</b>	<b>\$148,701.44</b>
1. Gastos de Propaganda	148,701.44
2. Gastos Operativos de Campaña Interna	0.00
3. Gastos en Diarios, Revistas y Medios Impresos	0.00
4. Gastos de Producción de Mensajes de Radio y T.V.	0.00
<b>Total Ingresos</b>	<b>\$148,701.44</b>

Por lo anterior, estos importes serán objeto de verificación en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio del ejercicio 2015.

## **Escritos de Alcance Extemporáneos**

El periodo de presentación y revisión a los Informes de ingresos y gastos de precandidatos registrados por el principio de Mayoría Relativa al cargo de Diputados Federales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracciones I y III y 80, numeral 1, inciso c), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 223, numeral 7, inciso a), 238, 242, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; establecen que los partidos políticos deberán presentar a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas los informes de sus precandidatos; dicho plazo feneció el 28 de febrero de 2015; así como el plazo para que presentara las aclaraciones o rectificaciones que considere pertinente, siendo el 22 de marzo de 2015.

Con fecha 26 de marzo de 2015, fue entregado en oficialía de partes de la Unidad Técnica de Fiscalización un escrito sin número signado por la L.C. Alicia Araceli Martínez Guadarrama quien es la Coordinadora Nacional de Finanzas y Patrimonio del Partido Humanista con documentación soporte.

Con fecha 30 de marzo de 2015, la representación del Partido Humanista ante el Instituto Nacional Electoral, presentó un escrito sin número signado por el Lic. Ricardo Espinoza López Vicecoordinador de la Junta de Gobierno Nacional del Partido Humanista con documentación soporte.

Con fecha 31 de marzo de 2015, la representación del Partido Humanista ante el Instituto Nacional Electoral, presentó un escrito sin número signado por el Lic. Ricardo Espinoza López Vicecoordinador de la Junta de Gobierno Nacional del Partido Humanista con documentación soporte.

Con fecha 3 de abril de 2015, la representación del Partido Humanista ante el Instituto Nacional Electoral, presentó un escrito sin número signado por el Lic. Ricardo Espinoza López Vicecoordinador de la Junta de Gobierno Nacional del Partido Humanista con documentación soporte.

Conviene señalar que dichos escritos fueron recibidos por la Unidad Técnica de Fiscalización, en la conclusión de la elaboración del Dictamen Consolidado y del Proyecto de Resolución, a continuación se citan los escritos en comento.

CONCEPTO O RUBRO	DOCUMENTACION PRESENTADA DE FORMA EXTEMPORÁNEA		
	DESCRIPCION	VALORADA	NO VALORADA
<b>ESCRITO CONAFIPA15/0069 DEL 26 DE MARZO DE 2015</b>			
"IPR-S-D" Informes de Precampaña	Lista de corrección de nombres de los informes de precampaña del formato "IPR-S-D" y 32 formatos "IPR-S-D"		X
<b>ESCRITO PH/RPCG/180/2015 DEL 30 DE MARZO DE 2015</b>			
"IPR-S-D" Informes de Precampaña	16 Formatos "IPR-S-D", 16 Formatos Únicos y 15 copias simples de credenciales para votar.		X
<b>ESCRITO PH/RPCG/182/2015 DEL 31 DE MARZO DE 2015</b>			
"IPR-S-D" Informes de Precampaña	1 Formato "IPR-S-D", 1 Formato Único y 1 copia simple de credencial para votar.		X
<b>ESCRITO PH/RPCG/188/2015 DEL 3 DE ABRIL DE 2015</b>			
"IPR-S-D" Informes de Precampaña	1 Formato "IPR-S-D", 1 Formato Único y 1 copia simple de credencial para votar.		X

Por lo antes expuesto, a esta autoridad no le fue posible considerar la documentación proporcionada por el partido, toda vez la norma es clara al señalar que los partidos deberán presentar la documentación original que acredite el origen y destino de los recursos, así como los registros que amparen la totalidad de las transacciones, en los plazos establecidos de conformidad con los artículos 79, numeral 1, fracción III y 80, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos; y 239, numeral 4 del Reglamento de Fiscalización.

No obstante, es importante mencionar que la autoridad identificó en los escritos de alcance extemporáneos presentados por PH, 3 informes de precampaña que en el presente Dictamen quedaron observados como omisos, los cuales se detallan a continuación:

NO.	ENTIDAD FEDERATIVA	DISTRITO	NOMBRE COMPLETO	ENTREGADO MEDIANTE ESCRITO
1	México	32	Carmen Paulina Rodríguez Aguilar	PH/RPCG/180/2015 de fecha 30 de marzo
2	México	33	Marlene Nayed Enríquez Carmona	
3	Distrito Federal	18	Miguel Ángel Cruz Espínola	PH/RPCG/188/2015 de fecha 3 de abril

#### 4.9.8 Informes de Precampaña de precandidatos entregados al partido político.

En la quinta sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el 23 de marzo de 2015, se solicitó incorporar a los dictámenes los requerimientos formales efectuados por la Unidad Técnica de Fiscalización a los partidos políticos para que proporcionaran evidencia documental que permita comprobar la fecha y hora de la recepción de los informes de precampaña entregados por los precandidatos a los institutos políticos, con la finalidad de identificar la oportunidad con que fueron remitidos, y en su caso, el sujeto obligado responsable del incumplimiento de la presentación de dichos informes en el plazo establecido en la Ley.



Mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/6047/15 de fecha 24 de marzo de 2015, recibido por PH el 25 del mismo mes y año, se solicitó indicar la fecha, órgano y tipo de reunión en que se realizó el registro de sus precandidatos y la fecha en que cada uno de los precandidatos registrados presentó su informe de ingresos y gastos de precampaña, así como copia de la documentación respectiva.

Con el escrito núm. CONAFIPA 15/0068 de fecha 26 de marzo de 2015, recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el 27 del mismo mes y año, PH manifestó lo que a la letra se transcribe:

*“(…), le hago llegar copia de la Convocatoria emitida por la Comisión Nacional de Elecciones de fecha 17 de diciembre de 2014, en la que se precisan lugar y fecha de registro de Precandidatos al cargo de Diputado Federal.*

*Respecto a la observación No. 2, hacemos de su conocimiento que los informes de los precandidatos que realizaron operaciones los hicieron llegar los precandidatos vía mensajería, o bien presentándose ante ésta Coordinación; por los que respecta a los Informes de Precandidatos que no realizaron operaciones, se consultó vía telefónica con los Coordinadores Estatales, de Finanzas y/o de Elecciones, o bien con los propios Precandidatos, si habían realizado actividades, por lo que nos indicaron que no habían tenido recursos y que no habían realizado gastos durante el proceso de Precampaña, en ambos casos la información fue previa a la fecha de vencimiento de presentación de los Informes de Precampaña”.*

El análisis y conclusión de la documentación proporcionada por el partido político, se detalla en el apartado 4.9.1.2 Ingresos, específicamente en la sección de: a) Revisión de Gabinete del presente Dictamen.

#### **4.9.9 Confronta**

Mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/4835/2015 de fecha 12 de febrero de 2015, recibido por la L.C. Araceli Martínez Guadarrama, Coordinadora Nacional de Finanzas del Partido Humanista, el día 13 del mismo mes y año, se le comunicó que de conformidad con la disposición contenida en el artículo 295, numerales 2 y 3 del Reglamento de Fiscalización y derivado de la revisión de los Informes de Precampaña sobre el origen y destino de los recursos correspondiente al Proceso Electoral Federal 2014-2015, la autoridad electoral convocó para llevar a cabo la reunión de trabajo a

efecto de celebrar la confronta de carácter técnico-contable en la cual se expondrían las observaciones derivadas de la revisión a los mencionados Informes de Precampaña respecto de los errores y omisiones notificados por la Unidad Técnica de Fiscalización, con el objeto de que manifestara lo que a su derecho conviniera.

Dicha confronta se llevó a cabo el 20 de marzo de 2015 a las 13:00 horas en la sala de juntas del cuarto piso de la Unidad Técnica de Fiscalización, con domicilio en Avenida Acoxpa número 436, colonia Ex hacienda Coapa, Delegación Tlalpan, México, D.F. C.P.14300, contando con la asistencia en representación del C.P. Eduardo Gurza Curiel, Director de la Unidad Técnica de Fiscalización y del Director de Auditoría, de la Lic. Martha Alejandra Mondragón, Coordinadora de Auditoría del Ámbito Federal de la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, la C.P. Ana María Fuentes Flores, Subdirectora de Auditoría; L.C. María Guadalupe Pérez Hernández, Jefa de Departamento de Auditoría; la Lic. María Amelia Gutiérrez Cedillo, Subdirectora de la Dirección de Resoluciones y Normatividad; el C. Luis Armando Sánchez Marcelo, Abogado Resolutor de la Unidad Técnica de Fiscalización; la C. Araceli Mejía Escobar, Asesora de la Consejera Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles; la C. Mayari Forno Oliva, Asesora del Consejero Dr. Benito Nacif Hernández; los CC. Antonio Santiago Juárez y Martha Isabel Paz Parra, Asesores de la Consejera Electoral Mtra. Beatriz Eugenia Galindo Centeno; el C. Félix Fernando Díaz León, Supervisor de la representación del Partido Humanista ante el Instituto Nacional Electoral; así como el C. Fernando Collado Aguilar, Asesor representante de Partido Político.

## **Conclusiones finales de la revisión a los informes de ingresos y gastos de precampaña al cargo de Diputado Federal del Proceso Electoral Federal 2014-2015**

1. El partido presentó en tiempo 408 Informes de Precampaña de precandidatos a cargo de Diputados Federales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2014-2015, mismos que fueron revisados en primera instancia para detectar errores y omisiones técnicas generales; posteriormente presentó 6 Informes extemporáneos.

### **Ingresos**

2. Del total de los Ingresos reportados por PH en sus Informes de Precampaña, se revisó un monto de \$148,701.44 que equivalen al 100%, determinándose que la documentación soporte que los ampara consistente en un recibo de aportación, cotizaciones y controles de folios, cumplen con lo establecido en la normatividad aplicable. Los ingresos en comento se detallan a continuación:

CONCEPTO	IMPORTE	%
1. Financiamiento Público	\$0.00	0
2. Aportaciones del Precandidato	148,701.44	100
3. Aportaciones de Militantes	0.00	0
4. Aportaciones de Simpatizantes	0.00	0
5. Rendimientos Financieros	0.00	0
6. Otros Ingresos	0.00	0
<b>Total Ingresos</b>	<b>\$148,701.44</b>	<b>100</b>

El detalle de las cifras señaladas en el cuadro que antecede, se encuentran en el **anexo 1** del presente Dictamen.

### **Informes de Precampaña**

3. PH omitió presentar 3 Informes de Precampaña en tiempo de precandidatos registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos posterior al requerimiento de la autoridad.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos; 443, numera 1, inciso d) y 445, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; por lo que

se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

4. PH omitió presentar 7 Informes de Precampaña de precandidatos registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos; 443, numeral 1, inciso d) y 445, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456 numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

De igual forma se propone dar vista a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral para los efectos conducentes.

5. PH omitió presentar 2 Informes de Precampaña en tiempo de precandidatos registrados en la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, sin que mediara requerimiento de la autoridad.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos; en relación a los artículos 443, numeral 1, inciso d) y 445 numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

## **Controles de Folios**

6. El total de los recibos reportados por PH como impresos, de acuerdo a la serie informada en el formato “CF-RM-CI, Control de Folios de Recibos de Militantes Campaña Interna”, se detalla a continuación:

TIPO	CONTROL DE FOLIOS "RM-CI"						
	IMPRESOS		RECIBOS UTILIZADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES	RECIBOS CANCELADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES	RECIBOS UTILIZADOS EN EL EJERCICIO	RECIBOS CANCELADOS EN EL EJERCICIO	RECIBOS PENDIENTES DE UTILIZAR
	INICIAL	FINAL					
RM-CI	1	500	0	0	18	2	480

### Comisión Nacional Bancaria y de Valores

- De la documentación proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, se determinó que PH omitió registrar en su contabilidad 60 cuentas bancarias, de las cuales esta Unidad Técnica de Fiscalización dará seguimiento en el marco de la revisión de los Informes correspondientes.

### Egresos

- Del total de los Egresos reportados por el partido en sus Informes de Precampaña, se revisó un monto de \$148,701.44 que equivale al 100%, determinándose que la documentación soporte que los ampara consistente en recibo de aportaciones, cotizaciones, controles de folios y muestras, cumplen con lo establecido en la normatividad aplicable. Los egresos en comento se detallan a continuación:

CONCEPTO	IMPORTE	%
1. Gastos de Propaganda	\$148,701.44	100
2. Gastos Operativos de Campaña Interna	0.00	0
3. Gastos en Diarios, Revistas y Medios Impresos	0.00	0
4. Gastos de Producción de Mensajes de Radio y T.V.	0.00	0
<b>Total</b>	<b>\$148,701.44</b>	<b>100</b>

### Gastos de Propaganda

- En relación a la respuesta del proveedor circularizado denominado Corporativo Reaal, S. de R.L. de C.V., se dará seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015.
- PH omitió presentar el registro del gasto de 6 anuncios espectaculares monitoreados y una manta, por un monto de \$89,116.76.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456 numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

11. Del monitoreo de diarios, revistas y medios impresos, esta Unidad Técnica de Fiscalización detectó un total de 2 testigos a favor de PH, los cuales corresponden a propaganda política, a los cuales se les dará seguimiento en el marco de la revisión del Informe Anual del ejercicio 2015.

12. No se tiene certeza sobre el registro del precandidato el C. Jorge García Sánchez ya que no fue localizado en el listado proporcionado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, por lo que se considera que ha lugar dar vista a la Secretaría del Consejo General para los efectos de que determine lo que a derecho corresponda.

13. PH omitió presentar 29 Formatos Únicos de origen y aplicación de recursos y 72 copias de credenciales para votar de los precandidatos.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 241, numeral 1, incisos a), b) y j) del Reglamento de Fiscalización, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

14. PH omitió presentar el informe pormenorizado por la contratación de anuncios espectaculares, hojas membretadas y fotografías; así como el aviso correspondiente a la contratación por \$130,998.80.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en los artículos 207, 208 y 378 del Reglamento de Fiscalización, para efectos de lo establecido en el artículo 456, numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

15. PH no presentó 2 contratos de donación o comodato, en los cuales se describan los bienes otorgados y las muestras por un monto de \$16,702.64.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 107 del Reglamento de Fiscalización, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456 numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

16. PH omitió proporcionar un contrato de donación o comodato, en el cual describa los bienes otorgados por un monto de \$1,000.00.

Tal situación constituye, a juicio de la Unidad Técnica de Fiscalización, un incumplimiento a lo establecido en el artículo 107 del Reglamento de Fiscalización, por lo que se hace del conocimiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para efectos de lo establecido en el artículo 456 numeral 1, incisos a) y c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

17. Al reportar PH Ingresos por un monto total de \$148,701.44 y Egresos por un monto de \$148,701.44 su saldo final asciende a \$0.00.