

## RECURSO DE INCONFORMIDAD

**EXPEDIENTE:** CEJP-MI-RI-001/2013.  
**PROMOVENTE:** JORGE LÓPEZ GARCÍA, VECINO DEL MUNICIPIO DE TULTEPEC, ESTADO DE MÉXICO.  
**RESPONSABLE:** COMISIÓN MUNICIPAL DE PROCESOS INTERNOS EN TULTEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

**R A Z Ó N.-** En la Ciudad de Toluca de Lerdo, Estado de México, a los diez días del mes de junio del año dos mil trece, el Licenciado LUÍS REYNA GUTIÉRREZ, Secretario General de Acuerdos de la Comisión Estatal de Justicia Partidaria, da cuenta al Presidente de la misma, Licenciado JORGE TORRES RODRÍGUEZ, de las constancias de fijación y retiro del acuerdo de prevención de fecha nueve de junio del año en curso, recaído al escrito presentado en fecha siete de junio del presente, por el **C. JORGE LÓPEZ GARCÍA**, vecino del Municipio de Tultepec, Estado de México, por el que expone diversos hechos derivados del proceso interno para la elección de comités seccionales del Partido Revolucionario Institucional en ese Municipio, solicitando en el escrito de referencia la intervención del Presidente de este instituto político, MTRO. RAÚL DOMÍNGUEZ REX, para que “tome en consideración estas líneas y acabe con los traidores y chaqueteros en Santa María Tultepec, México” (*sic*), lo que se asienta para los efectos legales conducentes. - - - -  
- - - - - **CONSTE.** - - - - -

**LIC. LUÍS REYNA GUTIÉRREZ.**  
**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

## ACUERDO DE DESECHAMIENTO

Toluca de Lerdo, Estado de México, a diez de junio del año dos mil trece.

**VISTOS** los escritos de los que se da cuenta, consistentes en la razón de fijación, de fecha nueve de junio de dos mil trece y, la cédula de levantamiento de estrados, de fecha diez de junio del presente año, relativos al acuerdo de prevención de fecha nueve de junio del año en curso recaído al escrito presentado ante esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria el día siete de junio del dos

mil trece, por el **C. JORGE LÓPEZ GARCÍA**, vecino del Municipio de Tultepec, Estado de México; acuerdo por el que se previene al promovente para que subsane su escrito inicial dentro del término establecido en el mismo, por lo que, en cumplimiento a dicho acuerdo de prevención, se actúa en términos del mismo, atento a lo cual; y - - - - -

## R E S U L T A N D O

**I.-** El Consejo Político Municipal del Partido Revolucionario Institucional en el Municipio de Tultepec, Estado de México, autorizó al Comité Municipal la expedición de la Convocatoria para la elección de dirigentes de los treinta Comités Seccionales de este instituto político en ese Municipio, para el periodo estatutario 2013 - 2016. - - - - -

**II.-** Con fecha treinta y uno de mayo de dos mil trece, el Comité Municipal del Partido Revolucionario Institucional en el Municipio de Tultepec, Estado de México, llevó a cabo la publicación de la Convocatoria para la elección de dirigentes de los treinta Comités Seccionales de este instituto político en ese Municipio, para el periodo estatutario 2013 - 2016. - - - - -

**III.-** Con fecha siete de junio del dos mil trece, el **C. JORGE LÓPEZ GARCÍA**, vecino del Municipio de Tultepec, Estado de México, presentó copia del escrito dirigido al MTRO. RAÚL DOMÍNGUEZ REX, Presidente del Comité Directivo Estatal del PRI en el Estado de México, por el que expone diversos hechos presuntamente derivados del proceso interno para la elección de comités seccionales del Partido Revolucionario Institucional en ese Municipio. - - - - -

**IV.-** En fecha nueve de junio del presente se pronunció acuerdo de prevención recaído al mencionado escrito inicial, por el que se le solicita al promovente subsane su escrito bajo las consideraciones vertidas en dicho acuerdo, por lo que se le otorga un término de veinticuatro para subsanar su escrito, corriendo dicho término de las catorce horas con ocho minutos del día nueve de junio de dos mil trece a las catorce horas con ocho minutos del día diez de junio del mismo año, a razón de la notificación por estrados con efectos de notificación personal. - - - - -

**V.-** Con fecha diez de junio del año en curso, el promovente se presentó ante las oficinas de esta Comisión para presentar documentales probatorias en alcance a su escrito de impugnación. - - - - -

Por lo anterior, se procede a emitir el dictamen conducente, al tenor de los siguientes: - - - - -

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO.-** Que la Comisión Estatal de Justicia Partidaria es el órgano del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de México, encargado de llevar a cabo la justicia partidaria, garantizando los principios de unidad, legalidad, certeza, imparcialidad, equidad y transparencia así como el orden jurídico en los procesos internos para elegir dirigentes y postular candidatos, debiendo fundar y motivar sus resoluciones con base en lo previsto en los Estatutos, los reglamentos e

instrumentos normativos partidistas, y aplicando supletoriamente las leyes de la materia respectiva, de conformidad a lo dispuesto en los Artículos 2 y 68 del Reglamento Interior de las Comisiones Nacional, Estatales y del Distrito Federal de Justicia Partidaria, así como los artículos 1, 2, 8 y 12 del Reglamento de Medios de Impugnación. - - - - -

**SEGUNDO.-** Que los actos señalados por el promovente en el escrito de inconformidad que se provee, se tratan de actos emitidos por órganos o dirigentes del Partido con jurisdicción en el Estado de México, de conformidad con los Artículos 209, 210, 211, 214 fracciones I, V, X y XII y 215 de los Estatutos del Partido Revolucionario Institucional; 1, 2, 3, 5 fracción I y 8 del Reglamento de Medios de Impugnación, por lo que esta Comisión Estatal es competente para conocer de la presente controversia. - - - - -

**III.-** Que de conformidad con lo establecido en los artículos antes invocados, así como del artículo 49 fracciones II, III y VII del Reglamento de Medios de Impugnación, corresponde a esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria, emitir un dictamen en el que se determine, previo análisis de las pruebas respectivas, sobre la procedencia o improcedencia de la denuncia. - - - - -

**IV.-** Que antes de entrar al estudio de fondo, por economía procesal y toda vez que es esencial para emitir una resolución, resulta conveniente iniciar por revisar si se cumplen los requisitos de procedibilidad señalados en los ordenamientos aplicables, y si éstos se encuentran debidamente satisfechos, por lo que en el presente caso, una vez realizada la revisión oficiosa se encontró que, de conformidad con lo establecido en los artículos 16 párrafo primero, 18 fracciones I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X, 21 fracción I, 22, 23 fracciones I, III y VII y 49 fracción IV del Reglamento de Medios de Impugnación, **EL IMPUGNANTE NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS ESENCIALES DE PROCEDIBILIDAD** establecidos en los numerales invocados, necesarios para la admisión y sustanciación de la presente Inconformidad, de conformidad con las siguientes consideraciones:

Primeramente, el actor presenta su escrito ante autoridad diversa, sin señalar el carácter con el que promueve, ni presentar documental alguna con la que se pueda determinar dicho carácter; no señala domicilio en la ubicación territorial de esta Comisión, en el que pueda localizársele para oír y recibir notificaciones; de los hechos narrados en su escrito, no se identifican acto o resolución ni autoridad responsable, de manera expresa, a la que pueda incoarse el presente recurso de inconformidad, requisito esencial que no se satisface y el cual es indispensable para dar trámite a su eventual solicitud; no hace una descripción cronológica de los hechos que se presuman causa del agravio; no menciona los artículos que estima violen sus derechos partidarios; no señala, ofrece ni acompaña prueba alguna a su escrito inicial; asimismo, no presenta puntos petitorios claros, lo que deviene en la obscuridad de su escrito, a razón de que esta autoridad intrapartidaria carece de elementos para determinar siquiera a manera presuntiva, cuál es la pretensión del actor; lo anterior incumple cabalmente con los requisitos formales de presentación de su escrito inicial, conforme a lo establecido por las fracciones I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X, del artículo 18 del Reglamento de Medios de Impugnación intrapartidaria. Se transcribe el mencionado artículo para su análisis y referencia:

**“Artículo 18.-** Los medios de impugnación deberán presentarse por escrito ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnado, y deberán cumplir con los requisitos siguientes:

- I. Presentarse dentro de los plazos establecidos para la interposición de los medios de impugnación;
- II. Dirigirse al Presidente de la Comisión competente;
- III. Estar escritos en idioma español;
- IV. Hacer constar el nombre del actor y describir la personería o carácter con la que se comparece y acreditarla con los documentos respectivos;
- V. Señalar domicilio para oír y recibir notificaciones en la ubicación territorial de la Comisión correspondiente y, en su caso, autorizar a quien en su nombre las pueda oír y recibir; apercibido que de no hacerlo, todas, incluidas las personales, se realizarán válidamente por estrados;
- VI. **Identificar el acto o resolución impugnada y la autoridad responsable del mismo;**
- VII. Hacer la descripción cronológica de los hechos que se presuman sean causa de agravio;
- VIII. Mencionar los artículos que se estimen violados en su perjuicio;
- IX. Señalar las pruebas que ofrezca y/o acompañe al escrito que estén relacionadas con los hechos que reclama; y solicitar las que deban requerirse, cuando el promovente justifique que oportunamente las solicitó por escrito al órgano partidario correspondiente y no le hubieren sido entregadas. Cuando la violación reclamada verse exclusivamente sobre puntos de derecho no será necesario cumplir con este requisito;
- X. Contener los puntos petitorios que describan lo que se solicita de la Comisión ante la que se comparece; y
- XI. Hacer constar la firma autógrafa de quienes en ellos intervengan o, en su caso, contener su huella digital impresa.

El incumplimiento de los requisitos previstos en las fracciones I, **VI** y XI, dará lugar al **desechamiento de la instancia**”.

Visto lo anterior, es imperativo mencionar que el escrito que se presenta actualiza diversas causales de IMPROCEDENCIA, señaladas en el artículo 23 fracciones I, III y VII del mencionado Reglamento, toda vez que el incumplimiento de los requisitos de procedibilidad mencionados devienen en un consecuente **DESECHAMIENTO**, según lo estipulado en el artículo 49 del mencionado Reglamento. - - - - -

**V.-** Efectivamente, de conformidad con lo establecido en los artículos 23 fracciones I, III y VII del Reglamento de Medios de impugnación, las causales de IMPROCEDENCIA que al efecto se actualizan, son las siguientes: - - - - -

*“Artículo 23.- Los medios de impugnación previstos en este ordenamiento serán improcedentes en los siguientes casos:*

- I. **Se pretenda impugnar actos o resoluciones que no afecten el interés jurídico del actor;***
- II. **Se presenten fuera de los plazos señalados en este Reglamento;***
- III. **Cuando el promovente carezca de legitimación en los términos del presente ordenamiento;***
- IV. **El acto o resolución se hayan consumado de un modo irreparable, o que se hubiesen consentido tácita o expresamente;***
- V. **No se hayan agotado las instancias previas en su caso;***
- VI. **Cuando en un mismo escrito se pretenda impugnar más de una elección; y***
- VII. **Cuando los agravios manifiestamente no tengan relación directa con el acto o resolución que se pretende combatir, o bien porque de los hechos que se expongan no pueda deducirse agravio alguno**”.*

Esto es, primeramente, porque el actor no hace mención del carácter por el que promueve, siendo que durante el desarrollo de su escrito, hace mención de que su molestia se basa en que “...no tomaron en cuenta a mi esposa de nombre MIROSLAVA MORGADO ALDANA que ya le habían prometido ir a la cabeza de esa planilla...” (sic) , situación que no permite a esta autoridad resolutora determinar si el actor se refiere a una persona, a un grupo de personas, a una autoridad o a algún ente jurídico específico sobre quien vierte su malestar y se duele respecto a alguna decisión de persona alguna, lo que no brinda ninguna certeza, en un principio sobre quién es la autoridad responsable o el acto específico por el que se queja y, en segunda instancia, nos permite vislumbrar que la afectada es la señora MIROSLAVA MORGADO ALDANA y no el promovente, ya que es ella quien cuenta con el carácter de Aspirante en el proceso interno de elección de comités seccionales, lo que resulta en una obvia falta de interés jurídico, así como la falta de agravios por los que se duela el actor en caso de una lesión a sus derechos partidarios que, como militante, en el supuesto de que acredite tal calidad, esta autoridad estaría en posibilidades de acordar un eventual apercibimiento para la subsanación de su escrito y consecuente sustanciación del recurso.

Por lo anterior, de la revisión oficiosa llevada a cabo por esta autoridad intrapartidaria, se determina que el presente escrito actualiza lo señalado en el artículo 49 fracción IV, por lo que de conformidad con dicho precepto, procede emitirse **ACUERDO DE DESECHAMIENTO**, toda vez que la presente inconformidad resulta notoriamente improcedente, y en consecuencia deberá decretarse su desechamiento sin entrar al estudio del fondo de la misma. - - - - -

En el presente asunto, como ha quedado señalado, se incumplió con los requisitos de procedibilidad referidos en el presente considerando, por lo que se actualiza objetivamente la hipótesis jurídica establecida en la fracción IV del Artículo 49 del Reglamento de Medios de Impugnación antes mencionado, que a la letra dice: - - - - -

*“Artículo 49.- Recibida la documentación a que se refiere el artículo 44 de este Reglamento, se estará a lo siguiente:*

*I. ....*

*...*

*IV. Si de la revisión de oficio de la procedibilidad del medio de impugnación se advierte que se incumple alguno de los requisitos esenciales para sustanciar y resolver el asunto, que **resulta evidentemente frívolo o bien encuadra en una de las causales de improcedencia o sobreseimiento, el Presidente de la Comisión competente, asistido por el Secretario General de Acuerdos, emitirá el acuerdo correspondiente para su desechamiento;***

*...*

*V. ...”*

Por lo que en términos de la fracción IV del artículo 49 del ordenamiento reglamentario antes invocado, procede el Desechamiento de plano, sin entrar al estudio de fondo en el presente asunto. -----

**VI.-** En cuanto al requisito de acreditar la personería exigido por la fracción IV del artículo 18 del Reglamento de Medios de Impugnación citado, se encuentra que es requisito indispensable de procedibilidad la acreditación de la personería con la que comparece el actor, esto es, que sea **promovido por militante del Partido Revolucionario Institucional**, considerando lo señalado en el artículo 22 del Reglamento de Medios de Impugnación, que establece que “*La personería se acredita mediante la exhibición del documento en original o copia certificada en el que conste tal carácter, el que deberá acompañarse a la promoción respectiva*”. En consecuencia, el ciudadano que promueva un medio intra-partidista de defensa al considerar violados sus derechos como militante del Partido Revolucionario Institucional, deberá acreditar fehacientemente tal carácter mediante la documental o el instrumento idóneo, esto es, la exhibición del instrumento en original o copia fotostática certificada en el que conste el carácter de militante priista con el que promueve, y en el caso concreto que nos ocupa, toda vez que en el Acuerdo de Prevención de fecha nueve de junio de dos mil trece, se da un plazo de veinticuatro horas para que el interesado señale el carácter por el que promueve y lo acredite fehacientemente con las documentales previstas en el Reglamento de Medios de Impugnación intrapartidario, el promovente **NO PRESENTÓ DOCUMENTAL ALGUNA CON LA QUE ACREDITARA LA CALIDAD DE MILITANTE, ASPIRANTE O CANDIDATO MIEMBRO DE ALGUNA DE LAS PLANILLAS A PARTICIPAR EN LA ELECCIÓN DE COMITÉS SECCIONALES EN EL MUNICIPIO DE TULTEPEC, ESTADO DE MÉXICO**, por lo que no se puede deducir de manera alguna su eventual militancia ni participación en el proceso interno que lo legitime para acudir a esta instancia impugnativa, siendo que resulta evidente que si el promovente no acredita la calidad de militante que le permita impugnar las actuaciones de las autoridades partidarias, **CARECE DE INTERÉS LEGAL PARA PROMOVER EL PRESENTE MEDIO DE IMPUGNACIÓN** y consecuentemente actualiza la causal de improcedencia a que se ha hecho referencia, por lo que, en términos de la anteriormente señalada fracción IV del artículo 49 del ordenamiento reglamentario antes invocado, procede el Desechamiento de plano, sin entrar al estudio de fondo en el presente asunto. -----



VII.- Adicionalmente de la falta de la acreditación de la personería, en el presente caso se actualiza objetivamente el **DESECHAMIENTO DE PLANO**, sin entrar al estudio de fondo de los argumentos que se contienen en el escrito inicial, por ser evidente que **DE LOS HECHOS QUE SE CONSIGNAN EN EL ESCRITO QUE SE PROVEE NO PUEDE DEDUCIRSE AGRAVIO ALGUNO**, lo que resulta claro de la simple lectura del escrito de cuenta, mismo que sólo se concreta a exponer hechos hipotéticos y comentarios de desprestigio sin presentar pruebas documentales que acrediten su dicho, ni formula un razonamiento lógico jurídico que lo sustente, además de no vincular de manera alguna la supuesta ilegalidad que lesione sus derechos partidarios, por lo que no acredita interés jurídico ni afectación a sus derechos partidarios, siendo procedente el desechamiento mencionado.- - - - -

VIII.- Asimismo, respecto al Considerando anterior, es imperativo señalar que toda vez que al no hacer una descripción cronológica adecuada de los hechos que permitan a esa instancia presumir se cause en su agravio el acto de autoridad partidaria que constituya una evidente violación de los ordenamientos normativos del Partido, que pudieran tener relación directa con el acto que se pretende combatir, actualiza la especie la improcedencia prevista por la fracción VII del artículo 23 del ordenamiento reglamentario en cita, el cual señala:- - - - -

*“Artículo 23.- Los medios de impugnación previstos en este ordenamiento serán improcedentes en los siguientes casos:*

- I. Se pretenda impugnar actos o resoluciones que no afecten el interés jurídico del actor;*
- II. Se presenten fuera de los plazos señalados en este Reglamento;*
- III. Cuando el promovente carezca de legitimación en los términos del presente ordenamiento;*
- IV. El acto o resolución se hayan consumado de un modo irreparable, o que se hubiesen consentido tácita o expresamente;*
- V. No se hayan agotado las instancias previas en su caso;*
- VI. Cuando en un mismo escrito se pretenda impugnar más de una elección;*  
*y*
- VII. **Cuando los agravios manifiestamente no tengan relación directa con el acto o resolución que se pretende combatir, o bien porque de los hechos que se expongan no pueda deducirse agravio alguno**”.*

Lo que se desprende objetivamente del hecho de que el recurrente manifiesta inconformidad en contra de la elección del seccional 5465 de nuestro partido , mencionando que en la misma hubo “anomalías”, sin referirse a qué tipo de anomalías considera, ni presentar pruebas al respecto y no obstante, en su relación de hechos no establece de forma alguna actos o situaciones que se relacionen con una afectación a sus derechos partidarios, siendo notoriamente oscuro e irregular en la relatoría de su propio escrito, pudiendo encuadrar en una cuestión de frivolidad, ya que de la lectura del mismo se desprende claramente que el ahora recurrente únicamente manifiesta situaciones generales del partido **sin referirse específicamente a las supuestas anomalías derivadas de la elección de seccionales a la que aduce hechos irregulares que se identifiquen con los actos que manifiesta impugnar, además de que la promoción de mérito es omisa en señalar los artículos que estima violados en su perjuicio, así como en**

**señalar las pruebas o elementos que pudieran generar convicción a este Órgano Jurisdiccional.** - - - - -

A lo anterior, cabe hacer mención que esta autoridad partidaria, al realizar la primera lectura del escrito que se provee, al no administrarse los hechos de manera congruente y clara y al no encontrarse acreditada afectación al interés jurídico, ni afectación a los derechos partidarios del militante, es menester señalar que el escrito presentado por el promovente encuadra en el supuesto de *frivolidad*. - - - - -

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 33/2002 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente: - - - - -

***FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE.-***

*En los casos que requieren del estudio detenido del fondo para advertir su frivolidad, o cuando ésta sea parcial respecto del mérito, el promovente puede ser sancionado, en términos del artículo 189, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. El calificativo frívolo, aplicado a los medios de impugnación electorales, se entiende referido a las demandas o promociones en las cuales se formulen conscientemente pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho o ante la inexistencia de hechos que sirvan para actualizar el supuesto jurídico en que se apoyan. Cuando dicha situación se presenta respecto de todo el contenido de una demanda y la frivolidad resulta notoria de la mera lectura cuidadosa del escrito, las leyes procesales suelen determinar que se decrete el desechamiento de plano correspondiente, sin generar artificiosamente un estado de incertidumbre; sin embargo, cuando la frivolidad del escrito sólo se pueda advertir con su estudio detenido o es de manera parcial, el desechamiento no puede darse, lo que obliga al tribunal a entrar al fondo de la cuestión planteada. Un claro ejemplo de este último caso es cuando, no obstante que el impugnante tuvo a su alcance los elementos de convicción necesarios para poder corroborar si efectivamente existieron irregularidades en un acto determinado, se limita a afirmar su existencia, y al momento de que el órgano jurisdiccional lleva a cabo el análisis de éstas, advierte que del material probatorio clara e indudablemente se corrobora lo contrario, mediante pruebas de carácter objetivo, que no requieren de interpretación alguna o de cierto tipo de apreciación de carácter subjetivo, lo que sucede en los casos en que el actor se limita a afirmar que en la totalidad de las casillas instaladas en un municipio o distrito, la votación fue recibida por personas no autorizadas, y del estudio se advierte que en la generalidad de las casillas impugnadas no resulta cierto. El acceso efectivo a la justicia, como garantía individual de todo gobernado y protegida tanto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos como en las leyes secundarias, no puede presentar abusos por parte del propio gobernado, pues se rompería el sistema de derecho que impera en un estado democrático. La garantía de acceso efectivo a la justicia es correlativa a la existencia de órganos jurisdiccionales o administrativos que imparten justicia, por lo que a esas instancias*



sólo deben llegar los litigios en los que realmente se requiera la presencia del juzgador para dirimir el conflicto. Por tanto, no cualquier desavenencia, inconformidad o modo particular de apreciar la realidad puede llevarse a los tribunales, sino que sólo deben ventilarse ante el juzgador los supuestos o pretensiones que verdaderamente necesiten del amparo de la justicia. Por tanto, si existen aparentes litigios, supuestas controversias, o modos erróneos de apreciar las cosas, pero al verificar los elementos objetivos que se tienen al alcance se advierte la realidad de las cosas, evidentemente tales hipótesis no deben, bajo ninguna circunstancia, entorpecer el correcto actuar de los tribunales; sobre todo si se tiene en cuenta que los órganos electorales deben resolver con celeridad y antes de ciertas fechas. En tal virtud, una actitud frívola afecta el estado de derecho y resulta grave para los intereses de otros institutos políticos y la ciudadanía, por la incertidumbre que genera la promoción del medio de impugnación, así como de aquellos que sí acuden con seriedad a esta instancia, pues los casos poco serios restan tiempo y esfuerzo a quienes intervienen en ellos, y pueden distraer la atención respectiva de los asuntos que realmente son de trascendencia para los intereses del país o de una entidad federativa, e inclusive el propio tribunal se ve afectado con el uso y desgaste de elementos humanos y materiales en cuestiones que son evidentemente frívolas. Tales conductas deben reprimirse, por lo que el promovente de este tipo de escritos, puede ser sancionado, en términos de la disposición legal citada, tomando en cuenta las circunstancias particulares del caso.

### *Tercera Época*

*Juicio de revisión constitucional electoral. [SUP-JRC-033/2002](#). Partido de la Revolución Democrática. 13 de febrero de 2002. Unanimidad de votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. [SUP-JRC-050/2002](#). Partido de la Revolución Democrática. 13 de febrero de 2002. Unanimidad de votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. [SUP-JRC-051/2002](#). Partido de la Revolución Democrática. 13 de febrero de 2002. Unanimidad de votos.*

*La Sala Superior en sesión celebrada el veinte de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.*

*Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 34 a 36.*

En mérito de lo expuesto, esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria, con fundamento en los Artículos 209, 210, 211, 214 fracciones I, III, X y XII, y 215 de los Estatutos del Partido Revolucionario Institucional; 1, 2, 3 fracción III, 4 fracción II, 28 y 31 fracciones IV y VIII del Reglamento Interior de las Comisiones Nacional, Estatales y del Distrito Federal de Justicia

Partidaria; 1, 2, 3, 5, 6, 8 al 22, 23 fracción III, 34, 35, 43 al 49 del Reglamento de Medios de Impugnación, dicta los siguientes: - - - - -

## RESOLUTIVOS

**PRIMERO.-** Se decreta la improcedencia y en consecuencia se **DESECHA DE PLANO** el medio de impugnación que pretende hacer vale el **C. JORGE LÓPEZ GARCÍA**, al no acreditarse la legitimación de quien promueve ni demostrarse hechos o actos constitutivos de violaciones realizadas por los órganos del Partido Revolucionario Institucional en agravio del promovente, en los términos debidamente motivados y fundamentados en los considerandos de esta resolución.

**SEGUNDO.-** Se acuerda el desechamiento del presente asunto por actualizarse objetivamente la hipótesis jurídica prevista por la fracción IV del artículo 49 del Reglamento de Medios de Impugnación, conforme los argumentos que se señalan en los **CONSIDERANDOS** de la presente Resolución, ordenándose se archive el presente expediente como asunto totalmente concluido. - - - - -

**TERCERO.-** Notifíquese al promovente en términos del párrafo segundo del artículo 34 del Reglamento de Medios de Impugnación, mediante cédula que se fije en los Estrados de este órgano de Justicia Partidaria, en virtud de que no señaló domicilio para oír y recibir notificaciones en esta Ciudad de Toluca de Lerdo, Estado de México, surtiendo sus efectos el día y hora de su fijación. - - - - -

Así lo resolvió en pleno la Comisión Estatal de Justicia Partidaria, y por mandato de lo dispuesto por el artículo 16 fracción IV del Reglamento Interior de las Comisiones Nacional, Estatales y del Distrito Federal de Justicia Partidaria, se autoriza al Presidente **LICENCIADO JORGE TORRES RODRÍGUEZ** a su firma para la debida publicación y notificación de la presente, asistido por el Secretario General de Acuerdos **LICENCIADO LUIS REYNA GUTIERREZ**. - - - - -

**“DEMOCRACIA Y JUSTICIA SOCIAL”**

**POR LA COMISIÓN**

**PRESIDENTE**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

**LIC. JORGE TORRES RODRÍGUEZ**

**LIC. LUÍS REYNA GUTIÉRREZ**