



Partido Revolucionario Institucional

Comisión Estatal de Justicia Partidaria

RECURSO DE INCONFORMIDAD

EXPEDIENTE: CEJP-RI-CHS-004/2012

ACTOR: Ady Maribel Hernández Aguilar

RESPONSABLE: Comisión Estatal de Procesos Internos del Partido Revolucionario Institucional en Chiapas.

ACTO IMPUGNADO: Violaciones graves cometidos en fechas ocho y nueve de junio de dos mil doce, dentro del procedimiento para llevar a cabo la Convención Distrital de Delegados en el XI Distrito Electoral Local con cabecera en Pueblo Nuevo Solistahuacán, Chiapas.

Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a dieciséis de junio de dos mil doce.

ANTECEDENTES

a) **Antecedentes.** De las constancias que obran en autos, se advierten los siguientes antecedentes:

1.- Emisión de la Convocatoria y del Manual del proceso interno para la postulación de candidatos. El 17 de abril de 2012, el Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, emitió Convocatoria del proceso interno para postular candidatos a Presidentes Municipales y Diputados Locales propietarios de mayoría relativa, que participarán en la elección constitucional del 1 de julio de 2012, con excepción de los municipios y distritos donde tradicionalmente se aplica el método de usos y costumbres o donde se suscriban candidaturas comunes. Al día siguiente, la Comisión Estatal de Procesos Internos, emitió el Manual de Organización relativo al proceso interno antes mencionado.

2.- Registro de planillas de delegados territoriales a la convención distrital. Con fecha veinte de abril de dos mil doce, en

Partido Revolucionario Institucional

Comisión Estatal de Justicia Partidaria

el horario comprendido de las diez y hasta las quince horas, se llevó a cabo por parte de la Comisión Estatal de Procesos Internos, la recepción de solicitudes de registro de planillas de candidatos a delegados territoriales a que se refiere la fracción XII del artículo 110 de los Estatutos, la Base Décima Novena de la Convocatoria respectiva, artículos 40 primer párrafo inciso c), y 42 del Manual de Organización, en las sede de la propia Comisión Estatal de Procesos Internos.

3. Convenio de candidatura común. El veintiocho de abril, los partidos políticos Revolucionario Institucional y Orgullo Chiapas, celebraron convenio a fin de postular candidatura común al cargo de diputado local de mayoría relativa del XI Distrito Electoral con cabecera en Pueblo Nuevo Solistahuacán, Chiapas.

Candidatura que convinieron, surja del Partido Revolucionario Institucional y conforme al procedimiento de selección ya iniciado por dicho ente político.

4. Registro de precandidatura. El seis de junio del presente año, la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, emitió sentencia en el expediente SX-JDC-1111/2012 en la que ordenó a la Comisión de Procesos Internos del Partido Revolucionario Institucional declarar procedente la solicitud de Ady Maribel Hernández Aguilar, y tener por cumplido los requisitos relativos a su registro, como precandidata a diputada local propietaria por el principio de mayoría relativa al XI Distrito, con cabecera en Pueblo Nuevo Solistahuacán, Chiapas.

5. Convención Distrital de Delegados. El nueve de junio del presente año, se llevó a cabo la convención de delegados para elegir al candidato a diputado por el Distrito Electoral Local XI, con cabecera en Pueblo Nuevo Solistahuacán, Chiapas, en la cual participaron como aspirantes los ciudadanos Daniel García Urbina y Ady Maribel Hernández Aguilar, resultando vencedor el primero de los nombrados.

b) Demanda del Recurso de Inconformidad. Inconforme, el once de junio de dos mil doce, a las dieciséis horas con quince minutos, la

Partido Revolucionario Institucional

Comisión Estatal de Justicia Partidaria

ciudadana Ady Maribel Hernández Aguilar, interpuso su escrito de Recurso de Inconformidad ante el Tribunal de Justicia Electoral y Administrativa del Poder Judicial del Estado de Chiapas, en contra de actos consistentes en violaciones graves cometidos en fechas ocho y nueve de junio de dos mil doce en los procedimientos para llevar a cabo la Convención de Delegados por parte de los órganos responsables; derivado de lo anterior, el licenciado René Peña Morgan, Secretario General de Acuerdos y del Pleno del Tribunal de Justicia Electoral y Administrativa del Poder Judicial del Estado de Chiapas, remitió mediante oficio número TJE/SGAP/850/2012, a la Comisión Estatal de Procesos Internos del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de Chiapas, el escrito de demanda y sus anexos, el mismo día once de junio de dos mil doce, a las veintiún horas con cuarenta y siete minutos.

c) Recepción del expediente en la Comisión Estatal de Justicia Partidaria. Mediante oficio sin número, recibido en la Oficialía de Partes de esta Comisión Estatal el catorce de junio del año en curso, el Secretario Técnico de la Comisión Estatal de Procesos Internos remitió demanda del presente juicio, documentación anexa, así como el informe circunstanciado y escrito de tercero interesado.

d) Radicación y requerimiento: El mismo día de su recepción, el Presidente de la Comisión Estatal de Justicia Partidaria radicó el asunto y requirió a la parte actora que se manifestara expresamente si se desistía de la instancia o que siguiera conociendo del asunto este órgano intrapartidario. Requerimiento que NO fue desahogado por la parte actora.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Jurisdicción y Competencia. Esta Comisión Estatal de Justicia Partidaria del Partido Revolucionario Institucional en Chiapas, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 211, 214 y 215 de los Estatutos de nuestro Partido Político; así como los artículos 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 48, 49, 56 fracción I, 62, 63, 64, 65 y demás relativos del Reglamento de Medios de Impugnación; es competente para conocer y resolver en definitiva el presente Recurso de Inconformidad por estar dentro



Partido Revolucionario Institucional

Comisión Estatal de Justicia Partidaria

de las facultades concedidas por los Estatutos del Partido Revolucionario Institucional.

SEGUNDO. Improcedencia. Este Órgano enjuiciante advierte que el presente recurso resulta improcedente, porque se presentó de manera extemporánea, como se explica:

El artículo 16 del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional, establece que los medios de impugnación que guarden relación con los procesos internos de postulación de candidatos, deberán presentarse dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a partir del momento en que se notifique o se tenga conocimiento del acto o resolución que se combata.

Por su parte, la fracción I del artículo 18 del mismo reglamento señala como requisitos de procedencia que los medios de impugnación deberán presentarse por escrito ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnado, y deberán presentarse dentro de los plazos establecidos para la interposición de los medios de impugnación.

Así mismo, el artículo 23 del multicitado reglamento menciona que los medios de impugnación serán improcedentes cuando se presenten fuera de los plazos señalados en el propio Reglamento.

Como se ve, por regla general el plazo para interponer los medios de impugnación que guarden relación con los procesos internos para postular candidatos, es de cuarenta y ocho horas, por lo que si se presentan fuera de dicho plazo se actualizará la improcedencia por extemporaneidad.

Concluido el plazo sin haber sido ejercido el derecho de impugnación, éste se extingue, lo que trae como consecuencia la firmeza del acto o resolución reclamados, de donde deriva el carácter de inimpugnable.

La parte actora señala como actos reclamados diversos hechos que a decir de ella, se suscitaron desde el día veinte de abril y hasta el día nueve de junio del año en curso, con la celebración de la Convención de Delegados del Distrito XI Pueblo Nuevo Solistahuacán, para elegir al candidato a diputado local, lo que se corrobora con el informe circunstanciado rendido por la responsable, pues el día nueve de junio de dos mil doce, a partir de las catorce horas con quince minutos, se realizó dicha Convención de Delegados, a la cual llegó la hoy actora Ady Maribel Hernández Aguilar, y aunque no estuvo presente en el desarrollo de la misma, queda constancia de que tenía

Partido Revolucionario Institucional

Comisión Estatal de Justicia Partidaria

conocimiento de la celebración de la misma; dicha Convención finalizó a las dieciocho horas con seis minutos, por lo que a partir de ese momento comenzó a correr el término para impugnar dicho acto partidario.

Por otra parte, el artículo 43 del Reglamento de Medios de Impugnación señala que la interposición de la demanda ante una autoridad que no competente, no interrumpe el plazo legal para ejercer la acción legal correspondiente.

De esta manera, de autos se desprende que la actora presentó su escrito de demanda el día once de los corrientes, a las dieciséis horas con quince minutos, ante una autoridad que no es la responsable, y fue hasta las veintiún horas con cuarenta y siete minutos que la Comisión Estatal de Procesos Internos, recibió el medio de impugnación.

Por lo que de lo señalado por la parte actora en su escrito de demanda, se mencionan diversos actos reclamados desde el día veinte de abril, y hasta el día ocho de junio del año en curso, debemos de observar con meridiana claridad que dichos actos se reclaman de manera extemporánea, pues de dichas fecha a la de presentación de la demanda, claramente existen tres días o más de diferencia.

En lo que respecta al acto impugnado del día nueve de junio de dos mil doce, en autos existen elementos suficientes para determinar que la actora conoció desde las dieciséis horas de la celebración de la convención de delegados, y conforme a la diversa documental consistente en el acta única de la Convención de Delegados, se indica como hora de finalización de la misma las dieciocho horas con seis minutos; por lo que de la hora de finalización de la misma a la hora en que se presentó la demanda ante la responsable Comisión Estatal de Procesos Internos, han transcurrido más de cuarenta y ocho horas;

Por tanto, si la actora conoció de la celebración de la Convención de Delegados el día nueve de junio del año en curso desde las dieciséis horas, y tomando en cuenta que la misma terminó a las dieciocho horas con seis minutos, y promovió el once de los corrientes a las veintiún horas con cuarenta y siete minutos, es evidente que lo hizo fuera del plazo que prevé la reglamentación intrapartidaria.

En consecuencia, al actualizarse la causa de improcedencia de extemporaneidad, lo procedente es desechar la demanda.



Partido Revolucionario Institucional

Comisión Estatal de Justicia Partidaria

Así mismo, este órgano enjuiciante identifica plenamente dos actos distintos provenientes de la responsable Comisión Estatal de Procesos Internos, a dicho de la hoy actora son: **1)** El proceso de elección de los delegados que asistieron a la Convención para elegir al candidato a Diputado Local por el principio de Mayoría Relativa del distrito Electoral Local XI Pueblo Nuevo Solistahuacán, Chiapas, de fecha veinte de abril de dos mil doce; y **2)** La celebración de la Convención Distrital de Delegados en el distrito electoral XI Pueblo Nuevo Solistahuacán, el pasado nueve de junio de dos mil doce.

Si bien es cierto, que guardan una estrecha e íntima relación, son dos actos diferentes provenientes de una misma autoridad, uno referido a la elección de militantes del Partido Revolucionario Institucional que de acuerdo a la Convocatoria y Manual de Organización respectivos, debieron de presentarse en los tiempos y en las formas que en dichos documentos normativos se precisan, para los efectos de obtener el registro favorable y competir en una Asamblea Territorial para ser Delegados a la Convención Distrital; y por otro lado, el procedimiento para celebrar la convención distrital de delegados, en la que se elegirá al candidato a diputado local propietario.

El Reglamento de Medios de Impugnación establece que, en un mismo escrito no puede impugnarse más de una elección, es decir, no pueden controvertirse dos o más elecciones en el mismo.

Artículo 23.- Los medios de impugnación previstos en este ordenamiento serán improcedentes en los siguientes casos:

...

VI. Cuando en un mismo escrito se pretenda impugnar más de una elección;

y

...

Efectivamente, atendiendo a una interpretación sistemática de lo dispuesto en lo previsto en el artículo 23, fracción VI del Reglamento de Medios de Impugnación del Partido Revolucionario Institucional, se desprende que cuando se utilizó la expresión "más de una elección", estrictamente se hacía referencia a "dos o más resultados distintos", en virtud de que el propósito de dicho artículo es que las impugnaciones que se hicieran respecto de dos o más resultados electorales distintos, mediante un mismo escrito de demanda, fueran improcedentes. En efecto, jurídicamente no es posible que con un mismo escrito se impugnen elecciones distintas como lo son la elección de delegados a la Convención para elegir al Candidato a Diputado Local por el

Partido Revolucionario Institucional

Comisión Estatal de Justicia Partidaria

Principio de Mayoría Relativa del distrito Electoral Local XI Pueblo nuevo Solistahuacán, Chiapas, y la celebración de la Convención Distrital de Delegados en el distrito electoral XI con cabecera en Pueblo Nuevo Solistahuacán.

Es improcedente la impugnación que realiza Ady Maribel Hernández Aguilar, que mediante un mismo escrito se haga respecto de más de una elección, lo cual en la especie sucede, en virtud de que la referida causa de improcedencia se refiere a aquellos hechos en que en un mismo escrito se pretende impugnar dos o más resultados electorales distintos.

De lo anterior es posible sostener que la causa de improcedencia a que se hace referencia y que se analiza, se trata de aquellos supuestos en que a través de un mismo escrito se pretenda impugnar dos resultados electorales distintos correspondientes a dos diferentes elecciones, situación que se presenta en el caso bajo estudio, teniendo aplicación la Tesis LXXXII/2002:

IMPROCEDENCIA. NO SE ACTUALIZA SI SE IMPUGNAN EN UN MISMO ESCRITO DOS ACTOS RELACIONADOS CON UNA ELECCIÓN.- Atendiendo a una interpretación sistemática de lo dispuesto en los artículos 10, párrafo 1, inciso e); 49, párrafo 1; 50, y 52, párrafos 2 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que cuando se utilizó la expresión más de una elección, estrictamente se hizo referencia a dos o más resultados distintos, en virtud de que el propósito del legislador fue que las impugnaciones que se hicieran respecto de dos o más resultados electorales distintos, mediante un mismo escrito de demanda, fueran improcedentes, salvo excepciones que en la ley se establecen. En efecto, jurídicamente no es admisible que con un mismo escrito se impugnen elecciones distintas, esto es, por ejemplo, los resultados electorales de dos diputaciones uninominales; los de una diputación y los de una senaduría; los de una diputación y los de alguna elección municipal; los de una senaduría y los correspondientes a alguna elección municipal; los de la elección presidencial y los de alguna diputación, senaduría o elección municipal, o bien, los de dos elecciones municipales distintas. Los casos de excepción a dicha regla se refieren a que sí es posible impugnar, mediante un solo escrito, por un lado, los resultados consignados en las actas de cómputo distrital de la correspondiente elección de diputado uninominal o de mayoría relativa y los resultados consignados en las actas de cómputo distrital de la elección de diputados de representación proporcional en el mismo distrito; por otro lado, a los resultados consignados en las actas de cómputo de entidad federativa de la correspondiente elección de senador por mayoría relativa o de asignación a la primera minoría y los resultados consignados en las actas de cómputo de la respectiva entidad federativa para la elección de senadores por representación proporcional. De lo anterior es posible sostener que la causa de improcedencia a que se hace referencia en el artículo 10, párrafo 1, inciso e), que se analiza, se trata de aquellos supuestos en que a través de un mismo escrito se pretenda impugnar dos resultados electorales distintos correspondientes a dos diferentes elecciones, situación que no se presenta cuando, por ejemplo, se impugna un decreto legislativo que anula el resultado de una elección municipal y se impugna también la omisión de cierta autoridad responsable de la preparación de una elección para convocar a una elección extraordinaria, ya que esta última no sólo no corresponde a la etapa de resultados de alguna elección sino que significaría que no se ha dado inicio a proceso electoral extraordinario alguno.



Partido Revolucionario Institucional

Comisión Estatal de Justicia Partidaria

Por lo anteriormente expuesto y fundado, es de resolverse y se:

RESUELVE:

ÚNICO: Se desecha la demanda de Recurso de Inconformidad promovido por Ady Maribel Hernández Aguilar.

NOTIFÍQUESE personalmente a la parte actora en el domicilio señalado en autos; **por oficio** a la Comisión Estatal de Procesos Internos del Partido Revolucionario Institucional en Chiapas, anexando copia certificada de la presente resolución, y **por estrados** a los demás interesados. De conformidad a los artículos 36 y 39 del Reglamento de Medios de Impugnación.

En su oportunidad, archívese este asunto como concluido.

Así lo resolvió la Comisión Estatal de Justicia Partidaria del Partido Revolucionario Institucional en Chiapas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16, fracción IV, del Reglamento Interior de las Comisiones Nacionales, Estatales y del Distrito Federal de Justicia Partidaria, firmando al calce para los efectos normativos partidarios su Presidente, licenciado Mario Arturo Morales Urioste, quien es asistido por Liliana Escobar Gutiérrez, quien actúa como su Secretario General de Acuerdos y da fe.


Lic. Mario Arturo Morales Urioste
Presidente


Lic. Liliana Escobar Gutiérrez
Secretario General de Acuerdos