

OTROS TRABAJOS

Encuesta y Estudio de Opinión después de la Elección Presidencial: Rafael Abascal y Macias

Predominó el voto del miedo

El 54.7% de los ciudadanos que sufragaron el pasado 2 de julio, lo hicieron por el candidato >la figura, su liderazgo, personalidad, etc.

Dos tercios de los entrevistados tienen confianza en el IFE y TEPJF de los ciudadanos que sufragaron afirman que para decidir el sentido de su voto, las campañas electorales influyeron:

Poco / regular	39.7%
Mucho / determinante	37.9%
Nada / sin importancia	28.5%

El 39.7% de los ciudadanos que acudieron a votar, tomaron la decisión >de entre dos posibilidades en el último momento.

El 56% de los ciudadanos afirman que la elección presidencial fue limpia.

Si se repitiera la elección presidencial, el 46.9% lo haría por Felipe Calderón.

Predominó el voto del miedo y se esfuman muchos mitos, al confrontarlos con la realidad

El 54.7% de los ciudadanos que sufragaron el pasado 2 de julio, lo hicieron por el candidato >la figura, su liderazgo, personalidad, etc.

Dos tercios de los entrevistados tienen confianza en el IFE y TEPJF de los ciudadanos que sufragaron afirman que para decidir el sentido de su voto, las campañas electorales influyeron:

Poco / regular	39.7%
Mucho / determinante	37.9%
Nada / sin importancia	28.5%

El 39.7% de los ciudadanos que acudieron a votar, tomaron la decisión >de entre dos posibilidades< en el último momento.

El 56% de los ciudadanos afirman que la elección presidencial fue limpia.

Si se repitiera la elección presidencial, el 46.9% lo haría por Felipe Calderón.

Contexto

Después de la enorme energía y tensión nacional que consumió la elección presidencial, especialmente la del 2 de julio del 2006, por la confrontación que se fue acrecentando entre Felipe Calderón por el Partido Acción Nacional (PAN) y Andrés Manuel López Obrador de la coalición Por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia), donde la mayoría de las empresas encuestadoras, determinaron resultados muy cerrados, que generó se diera el predominio del voto del miedo. Donde quienes inclinaron la balanza a favor del abanderado panista, lo hicieron fundamentalmente, para que AMLO no llegara al poder; el interés y los reflectores mediáticos de concentraron en otros asuntos:

La validez de la elección.

La confianza y el papel en los órganos electorales (IFE y TEPJF).

Los conflictos postelectorales, de carácter anti-institucional, que desbordaron el orden establecido.

Se agudiza la lucha por el poder y se mueven los parámetros de la política.

Confrontación de fuerzas en el Congreso, con la excesiva partidización de los legisladores.

Hasta la toma de protesta de Felipe Calderón ante el Congreso de la Unión, para el arranque formal de su presidencia y con ello, la nueva administración.

Calderón toma con firmeza el timón de la Nación y despierta nuevas expectativas, sumando apoyos, más allá de lo que ganó en las urnas.

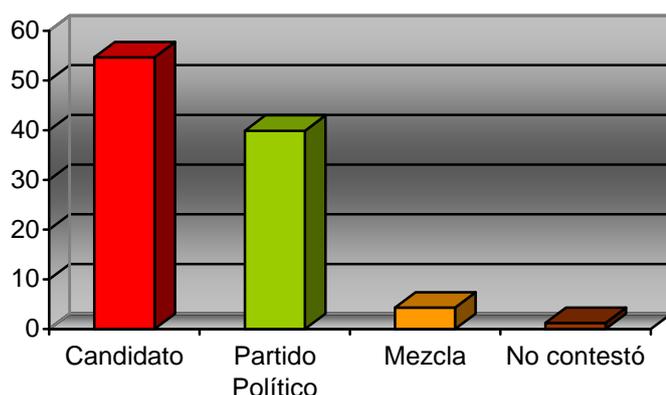
Todos esos fenómenos captaron y concentraron la atención de todos los mexicanos, que se refleja en la brutal de la fuerza mediática empleada, lo que explica de alguna manera que no se diera de manera inmediata el análisis sereno y objetivo del porque se dieron esos resultados, así como cuales fueron las motivaciones del ciudadano para acudir o no a las urnas, el sentido de su voto, cuando tomaron esa decisión, que influyó en ello, el peso de las percepciones que determinaron muchos de estos actos, etcétera; ya llegó el momento de sacar a la luz pública este esfuerzo, sin que se mal entienda a priori y valoremos las lecciones que nos ha dejado.

Es por estas razones que el Grupo Editorial La Crisis, el programa radiofónico de “Encuentros y Desencuentros” del periodista Carlos Ramírez y grupos de la iniciativa privada, a través de Prospecta Consulting han financiado la realización de esta encuesta y estudios de opinión para medir los principales fenómenos que se dieron en la elección presidencial y, lo que es más importante, tener parámetros de su explicación, destruyendo muchos “mitos” que se habían creado.

Los resultados

¿Por quien voto usted, por el partido político o por el candidato?

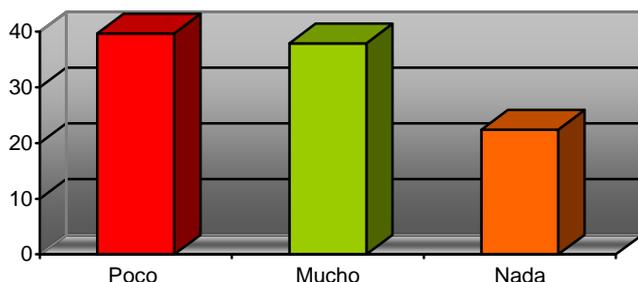
	Medida	Diferencia
Candidato	54.7%	
Partido Político	39.9%	- 14.8%
La mezcla de ambos	4.3%	
No contestó / no sabe	1.2%	



Era aceptado de manera común que el candidato venia adquiriendo peso en la captación del sufragio sobre los partidos políticos; pero este parámetro de 15% es determinante para mostrar la pérdida de confianza ciudadana por estos organismos y que el predominio de las campañas mediáticas destacan la personalidad, carácter, liderazgo y percepción de la figura del abanderado.

¿Qué tanto influyeron en usted, para decidir por cual partido y/o candidato votar, las campañas político-electorales?

Poco / regular	39.7%
Mucho / determinante	37.9%
Nada / sin importancia	22.4%



Estos resultados son sumamente relevadores, ya que el mayor gasto que realizan los partidos políticos son las campañas electorales >que se han transformado en publicitarias<, que se han encarecido enormemente al darse preferentemente en los medios masivos de comunicación, especialmente en los electrónicos; pero no necesariamente el que más gasta, mejores resultados obtiene.

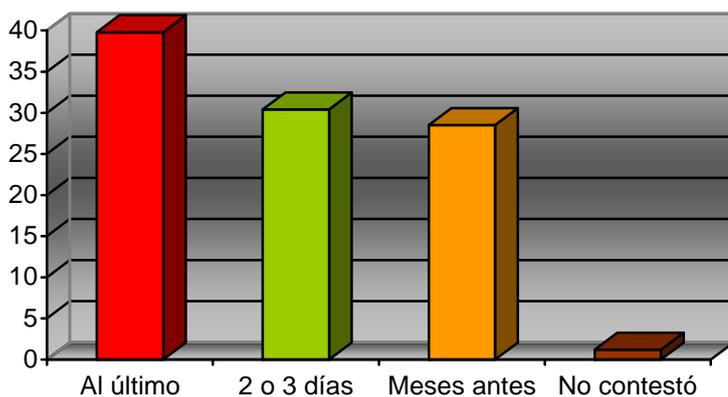
Curiosamente los partidos que más gastaron en sus campañas políticas >en spots en radio y televisión, inserciones en prensa y espectaculares en la vía pública<, en orden de importancia, primero está AMLO y el Partido de la Revolución Democrática (PRD); después está Roberto Madrazo y El Partido Revolucionario Institucional (PRI); y en tercer sitio, se coloca Felipe Calderón del PAN; lo cual comprueba nuestros resultados.

Se derrumba el paradigma, de quien más gasta en publicidad partidaria y en la promoción de su figura, es quien gana.

Pero los estudios de opinión muestran, que las campañas fueron efectivas para impulsar el voto del miedo, que generaron percepciones ciudadanas >transmitidas oralmente< que se fueron multiplicando, por ejemplo: el caso “cállate chachalaca” como falta de respeto y autoritarismo, que afectó a AMLO.

¿Cuándo tomó, en que momento usted, la decisión de por quien votar?

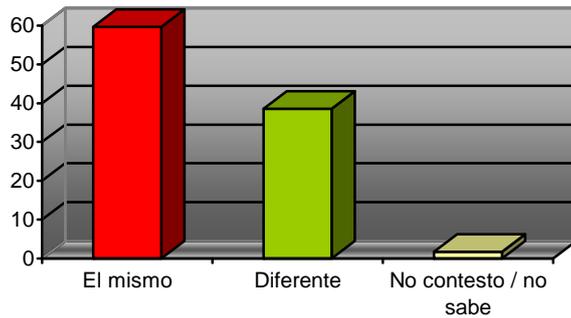
En el último momento	39.8%
En los 2 o 3 días previos a la elección	30.4%
Desde varios meses antes	28.5%
No contestó / no sabe	1.2%



Son impresionantes estos resultados, ya que prácticamente el 40% de los ciudadanos se decidió frente a las urnas y otro 30% lo hizo sólo dos o tres días previos, es decir, que el 70% de quienes sufragaron (voto volátil), tomaron la decisión cuando ya no había propaganda, por el veto estipulado por el Instituto Federal Electoral (IFE); sólo el 18.5% ya había decidido desde meses previos a los comicios, la orientación de su voto, que es el llamado “voto duro” o de los militantes.

¿Voto usted por el partido de su preferencia o por el mismo que sufragó en la última elección federal, o lo hizo por uno diferente?

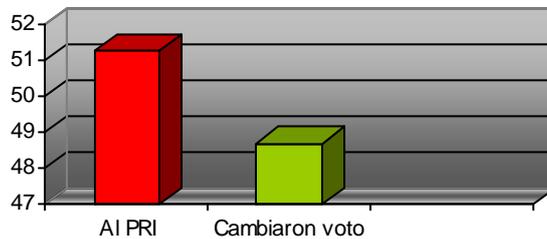
Por el mismo partido o de su preferencia	59.7%
Por uno diferente	38.6%
No contestó / no sabe	1.7%



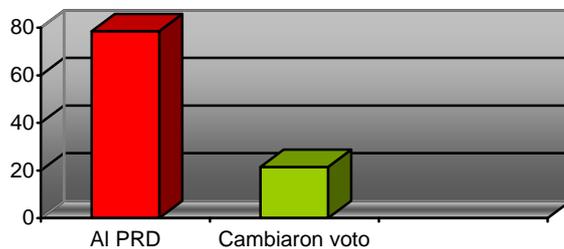
Prácticamente el 60% de los ciudadanos que acudieron a votar, lo hicieron por el partido de su preferencia >los que sufragaron por primera vez< o por el que ha venido apoyando, al menos en la última elección federal >muchos militantes, adherentes o simpatizantes< y cerca del 39% cambiaron el destino de su voto, también conocidos como “switchers”.

Los que cambiaron el destino de su voto, que representan el 38.6% de ellos, están muy por encima de los resultados captados por las distintas empresas encuestadoras, en sus ejercicios previos a la elección, que van en rangos desde el 18% como piso al 28% como techo.

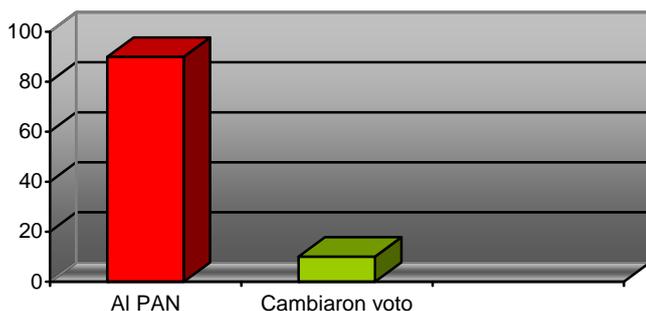
De entre los priistas	
Mantuvieron su voto	51.3%
Cambiaron su voto	48.7%



De entre los perredistas	
Mantuvieron su voto	78.5%
Cambiaron su voto	21.5%



De entre los panistas	
Mantuvieron su voto	89.9%
Cambiaron su voto	10.1%



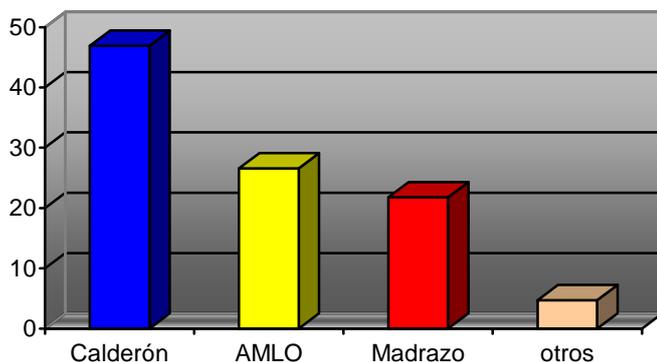
Es claro que la mayoría de los ciudadanos afirman que las pasadas elecciones presidenciales del 2 de julio, fueron limpias, creíbles y transparentes, donde se valora al voto, como la única forma pacífica y civilizada de transmisión del poder.

El nivel de aprobación o confianza del IFE es de cerca del 65%

El nivel de aprobación o confianza del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) es de poco más del 69%

¿En el caso de repetirse la elección presidencial ahora, por quien votaría usted?

Candidatos	Intención del voto	Diferencias
PAN.- Felipe Calderón	46.9%	
PRD-PT-C.- AMLO	26.6%	-20.3%
PRI-PVEM.- Roberto Madrazo	21.8%	- 4.8%
Otros	4.7%	25.1%



El inicio de la gestión gubernamental de Felipe Calderón ha generado una percepción favorable para el y el PAN que lo abanderó, ya que de las décimas que obtuvo en las urnas, la distancia con AMLO y la coalición que encabezó el PRD, es de más de 20 puntos; y de poco más del 35% que obtuvo en las urnas, su base de apoyo ciudadano, es de 12% más, que se debe a las políticas públicas con las que ha iniciado su administración.

Datos relevantes de los estudios de opinión

Dos tercios y más de los entrevistados, coinciden en señalar:

Que no creen o no entienden la ideología.

No entienden las alianzas o coaliciones partidarias, sino como estructuras para sumar fuerzas y obtener más votos.

Afirman que los partidos políticos han ido perdiendo credibilidad ante la ciudadanía, ya que no han sido capaces de elevar sus demandas para que se cumplan o responsabilizarse de un candidato, que cuando llega al puesto, no cumple con lo ofrecido.

El temor o desconfianza que tienen los ciudadanos, que cuando los candidatos llegan al poder, no sólo se alejan de los intereses de la sociedad, sino toman acciones que los perjudican y que nunca propusieron en su campaña proselitista.

Han dejado de creer en la política, como la vía democrática de solución de los problemas nacionales y de entendimiento entre las distintas fuerzas, desprestigiando a sus instituciones, así como a sus actores.

Lo que más les molesto o indignó, es el comportamiento de los legisladores, al tomar la tribuna de San Lázaro, con violencia y llegar a los golpes; imágenes que dieron la vuelta al mundo: “desprestigiando a los mexicanos”, “nos han de ver como salvajes”, “no somos así”, entre otros. Especialmente se refirieron a los diputados y no a los senadores; mencionaron mayoritariamente a los perredistas, como los que propiciaron la violencia.

Vitrina metodológica.

La encuesta se realizó con los apoyos del el Grupo Editorial La Crisis, el programa radiofónico de Encuentros y Desencuentros, del periodista Carlos Ramírez y de grupos privados, a través de Prospecta Consulting a escala nacional. Con 2 mil 186 encuestas útiles y 46 miniestudios de opinión. Grado de validez de 97.5% y un error estándar de 2.5 +/-, del 15 al 18 de enero del 2007 (CR/PC/RAM/26-01-2007).

La Elección Presidencial 2006, el Proceso Electoral en las Encuestas TV Azteca
José R. Mendoza Blanco / Felipe Quintos Anaya

RESUMEN

En el marco de la contienda presidencial más competida de la historia de México, los múltiples ejercicios demoscópicos realizados por diferentes empresas a lo largo del proceso arrojaron resultados muy diferentes entre sí al momento de señalar al puntero, aún cuando hubo coincidencia de fechas en el levantamiento de las encuestas. Por su parte Televisión Azteca (TVA) tuvo también un proceso permanente de investigación mediante una serie de encuestas realizadas por Mendoza Blanco & Asociados, S.C. (MEBA) para la televisora, tanto de manera previa como durante el día de la jornada electoral. El presente artículo da cuenta de los resultados obtenidos en estas investigaciones.

Introducción

Durante el año 2000 las encuestas electorales tuvieron un importante auge y se consolidaron como elemento ahora prácticamente inalienable en el proceso electoral, coadyuvando a otros factores de índole institucional en su papel de garantes de la transparencia.

Con la importancia manifiesta de los estudios de opinión en el marco electoral y particularmente sus actuales niveles de competitividad, se avizora hoy de manera indiscutible la necesidad de garantizar seriedad y profesionalismo en la realización de encuestas, más aún cuando durante el 2006 se observaron resultados muy diferentes e incluso opuestos entre sí, todos con base en ejercicios cuyos diseños metodológicos se cimentaron en criterios científicos válidos para el caso.

En la línea de tiempo de campañas se tuvo desde la visión de la mayoría de las casas encuestadoras como prácticamente único puntero al candidato de la Alianza por el Bien de Todos Andrés Manuel López Obrador, una elección de tercios desde la visión de otros y un repunte sistemático del candidato del PAN Felipe Calderón Hinojosa de acuerdo con los resultados de otros investigadores, basados todos en ejercicios que en teoría no debieran ser significativamente diferentes entre sí.

Aún al cierre oficial de las casillas hubo quien señaló de manera incorrecta una victoria significativa para la Alianza por el Bien de Todos, cuando las encuestas levantadas a la salida de las casillas permitían hacer inferencias con toda precisión.

Durante el 2006 Televisión Azteca en el compromiso de seguir contribuyendo de manera firme y sostenida a la generación de una opinión pública mejor informada, encomendó a MEBA la realización de una serie de sondeos de opinión pública a nivel nacional para conocer con precisión cual era el escenario de la competencia.

En este esfuerzo permanente se intensificaron controles de calidad ante el polarizado clima político, buscando garantizar que la investigación realizada tuviera los elementos propios de calidad que han caracterizado los estudios que realiza en materia electoral la televisora.

La encuesta de salida y conteo rápido realizados por MEBA para TV Azteca fueron estudios multiobjetivos donde se generaron estimaciones de proporciones de voto para las elecciones de Presidente de la República, Diputados Federales, Jefe de Gobierno del Distrito Federal y gobernadores de los estados de Morelos, Guanajuato y Jalisco.

En el caso de la elección de Diputados Federales se estimó también la composición del Congreso de la Unión en curules por fuerza política. Las encuestas de salida permitieron además identificar el perfil socioeconómico de los votantes, así como el momento en que tomaron la decisión de votar por el candidato o partido de su preferencia.

El dos de julio del 2006, Mendoza Blanco & Asociados entregó a TV Azteca las estimaciones de proporciones de voto derivadas de la encuesta de salida y conteo rápido para cada una de las elecciones referidas, ante el Lic. Mauricio Alejandro Oropeza Estrada, Corredor Público número 14 del Distrito Federal.

Los proyectos de investigación, tanto preelectorales como los correspondientes a la jornada electoral, fueron solicitados por el Lic. Mario San Román, CEO de TV Azteca, a través del Act. Ricardo Ramírez Corona, Gerente de Encuestas Electorales, con todo el apoyo de los equipos de sistemas de TV Azteca y la infraestructura de Grupo Salinas.

Las Encuestas Preelectorales El Diseño Muestral ante la Envergadura del Proceso

Sin importar el tema que se trate, cada vez que se hace referencia a los resultados de una encuesta se alude en primera instancia a elementos clave tales como la representatividad, confiabilidad y margen de error, aspectos que deben cuidarse a partir del diseño muestral, máxime tratándose de un proceso competido y que reviste particular importancia como el caso de una elección presidencial.

Mucho se ha discutido sobre el nivel de impacto que la publicación de resultados tiene en el electorado sin que hasta hoy ello pueda cuantificarse, lo cierto es que todo ejercicio demoscópico que tenga como fin inferir sobre el acontecer nacional, tiene por obligación contemplar en su diseño bases científicas y metodológicamente probadas para gozar de credibilidad absoluta.

En un proceso electoral como el de 2006, histórico y a toda luz controversial, era evidente la necesidad de contar con estrictos controles de calidad en todos los procesos inherentes a la ejecución de ejercicios electorales para conocer con toda certeza, oportunidad y precisión las preferencias que en cada momento de la elección se dieron.

En todos los procesos electorales y para efectos tanto de la selección de muestra como de cálculo de estimadores, MEBA utilizó sistemas de cómputo estadístico desarrollados específicamente para este propósito a fin de garantizar la calidad de los resultados generados.

Por lo que toca al diseño de muestra en encuestas preelectorales se tuvo que en los ocho estudios realizados para TV Azteca, la selección de la muestra fue polietápica aleatoria donde la primera unidad de selección fue la sección electoral y la última el entrevistado en la vivienda. El diseño consideró la selección de secciones electorales en conglomerados conformados por las combinaciones de distrito electoral federal y tipo de sección (mixta, rural y urbana), con selección de secciones con probabilidad proporcional a la lista nominal de electores.

Al interior de cada sección electoral en muestra se seleccionaron manzanas o grupos de viviendas, en segundo plano hogares y finalmente individuos residentes permanentes de la vivienda y que al momento de la entrevista contaran con credencial de elector adscrita al municipio que se visitaba.

El levantamiento de campo se realizó cada vez en las 32 entidades federativas del país y el total de encuestas para cada estado y tipo se determinó aproximadamente proporcional a la lista nominal. El número de encuestas levantadas en cada medición se muestra en el siguiente cuadro:

Fecha de Levantamiento	Tamaño de Muestra	Margen Máximo de Error
Enero 13 al 15	5,220	±1.6
Febrero 17 al 19	6,894	±1.4
Marzo 24 al 26	3,060	±2.1
Abril 28 al 30	6,016	±1.5
Mayo 12 al 14	3,060	±2.1
Mayo 26 al 28	7,109	±1.3
Junio 9 al 11	8,499	±1.2
Junio 23 al 25	6,319	±1.4

Como puede observarse, en todos los casos los tamaños de muestra obedecieron a la necesidad manifiesta de contar con márgenes de error estrechos acordes a lo cerrado de la contienda, sobretodo hacia el final de las campañas (mayo y junio). Esto es particularmente importante para evitar ejercicios que no permitan visualizar con precisión el ordenamiento real de la competencia.

El Levantamiento de Campo

La etapa de levantamiento de información en campo constituye la segunda parte del proceso de la investigación y fue sin duda el elemento que mayores controles de calidad requirió, considerando que levantamientos técnicamente pobres impactan severamente los márgenes de error. Cabe destacar que los errores o malas prácticas de levantamiento no se contemplan en los márgenes de error que comúnmente reportan las encuestas y que incluso pueden ser fácilmente superiores a los asociados al muestreo.

Durante los ejercicios de encuestas preelectorales se conformaron equipos de trabajo constituidos por hasta cuatro encuestadores y un supervisor, en todos los casos los encuestadores fueron residentes de los estados en que se realizó el trabajo de campo y los supervisores personal adscrito a oficinas centrales MEBA con amplia experiencia en el levantamiento de encuestas y conocimiento de las entidades a su cargo.

En todos los casos participaron 5 coordinadores regionales y un coordinador general y se asignó suficiente personal para efectuar la colecta de información en un máximo de tres jornadas considerando siempre los días Viernes a Domingo a efecto de representar adecuadamente a todos los segmentos de la población.

La plantilla original de encuestadores se mantuvo durante las ocho mediciones en aproximadamente el 90%, en el resto de los casos (supervisores y coordinadores) se tuvo permanentemente al 100% del personal original. Este esquema de baja rotación fue clave en el control de calidad y permitió además cimentar las bases de operación humana para la encuesta de salida y el conteo rápido.

En el 100% de los casos se validó que los equipos de trabajo colectaran la información en las secciones electorales en muestra, aún cuando éstas estuvieron ubicadas en localidades de remoto y/o difícil acceso. La supervisión en el levantamiento se hizo de manera directa en el 25% de los casos, otro 25% consistió en supervisión de regreso y en el 100% de las encuestas se supervisó el llenado correcto antes de abandonar la sección electoral.

La planeación de rutas se llevó a cabo con base en cartografía electoral del IFE y en el caso de localidades urbanas se seleccionaron manzanas en gabinete, para las localidades rurales no amanzanadas, se efectuó un recorrido previo con el fin de identificar grupos de casas y aplicar el criterio de selección para la aplicación de la encuesta. Se tuvieron controles de cuota por sexo y grupo de edad.

La Historia Demoscópica a la par de las Campañas

Luego del arranque oficial de las campañas presidenciales en enero del 2006, candidatos y partidos maximizaron esfuerzos en la búsqueda de ganar afines a su causa, las encuestas comenzaron a medir entonces un escenario de exacerbada movilidad en el tiempo.

Fue también el mes de enero el inicio de la carrera de las encuestas donde, como se ha mencionado antes, las diferentes casas encuestadoras que participaron en el proceso comenzaron a hacer la difusión de sus resultados con levantamientos que en muchos casos fueron coincidentes en fechas pero no así en cifras dentro de los márgenes de error correspondientes.

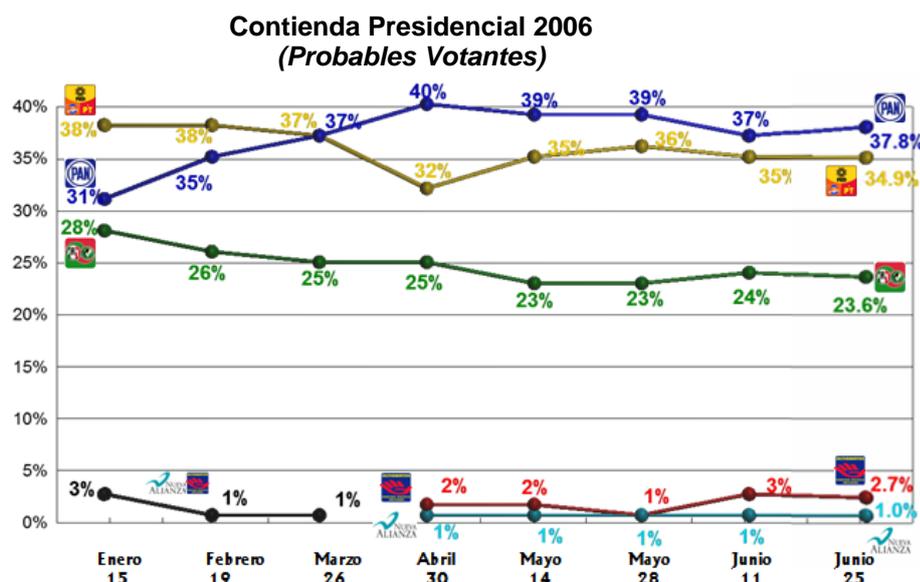
Con las reglas y las posiciones claras comenzaron los sondeos de opinión en un escenario ya real, sin especulaciones y con base en la medición de preferencias que sin duda generó el trabajo de promoción de candidatos y partidos políticos.

El efecto del extenso periodo de promoción de López Obrador de manera previa al arranque de la carrera por la presidencia, se vio reflejado en la medición de enero donde conseguía una ventaja de siete puntos sobre el abanderado panista Felipe Calderón.

Un mes más tarde, Obrador se mantiene y Calderón repunta disminuyendo la diferencia entre primero y segundo lugar a sólo tres puntos, viene entonces el replanteamiento de la campaña panista que resulta en un empate para el mes de marzo.

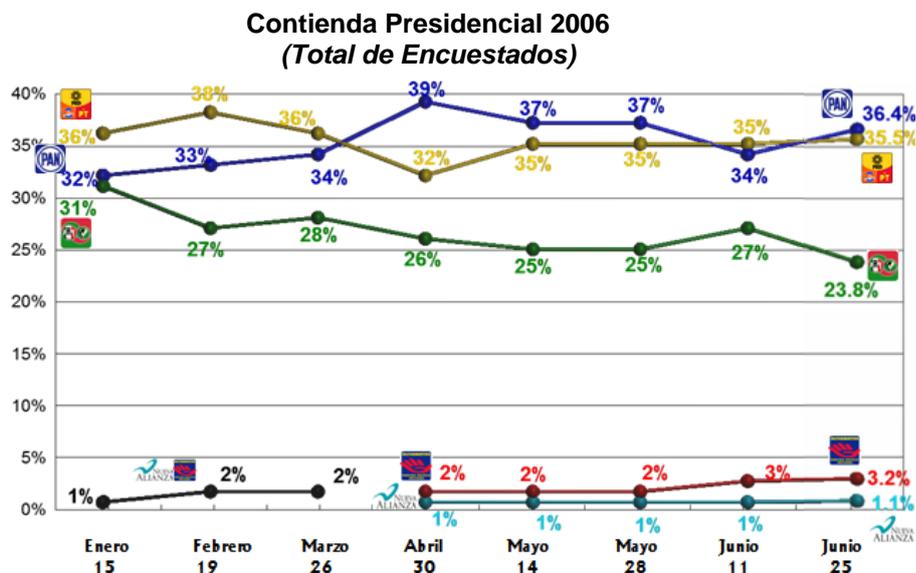
Unos días después del debate del 25 de abril, Felipe Calderón llega a su cifra más alta revirtiendo los papeles en una fuerte caída del candidato de la Alianza por el Bien de Todos. Con la maquinaria de campaña perredista a todo vapor, López Obrador logra detener su caída y comienza a recuperar terreno, sin embargo el hoy presidente de la República después de abril y aún disminuyendo su ventaja, jamás dejó la punta en la contienda.

La historia gráfica de los ejercicios de encuestas preelectorales realizados por MEBA para TV Azteca se puede observar a continuación:



El gráfico muestra las estimaciones de porcentajes que consideran las respuestas de los individuos clasificados por Mendoza Blanco & Asociados como "**probables votantes**" es decir

aquellos que manifestaron cierto nivel de certeza en acudir a las urnas¹. El gráfico correspondiente al total de encuestados se aprecia enseguida:



Cabe señalar que las estimaciones de resultados que versan sobre porcentajes de voto en el total de encuestados, presuponen la participación del total de electores en lista nominal, situación improbable y lo deseable es inferir sobre la población que mayor probabilidad tiene de acudir a votar. Cada casa encuestadora tiene mecanismos propios para hacer esa clasificación del subconjunto de electores que decidirán la elección, lo cual en particular incide en las diferencias reportadas por cada investigación.

El cuadro a continuación muestra el histórico de las encuestas TV Azteca -MEBA y el dato final del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) en el último corte publicado (julio 3, 20:00 horas).

	Ene-15	Feb-19	Mar-26	Abr-30	May-14	May-28	Jun-11	Jun-25	PREP IFE al 98.45%
 	31%	35%	37%	40%	39%	39%	37%	37.8%	37.5%
 	28%	26%	25%	25%	23%	23%	24%	23.6%	22.2%
 	38%	38%	37%	32%	35%	36%	35%	34.9%	36.4%
 	3%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1.0%	1.0%
 				2%	2%	1%	3%	2.7%	2.9%

¹ Mendoza Blanco cuenta con un sistema de desarrollo propio para clasificar probables votantes con base en reactivos que se incluyen en los instrumentos de colecta de información.

Cabe destacar que únicamente la primera de las encuestas de la serie, fue publicada y en el cuadro se hace un comparativo con los datos PREP, dado que es esa cifra la comparable por no presentar aún modificaciones producto de conteos posteriores o impugnaciones, que modifican tanto el universo de estudio como los resultados de los conteos de cada sección.

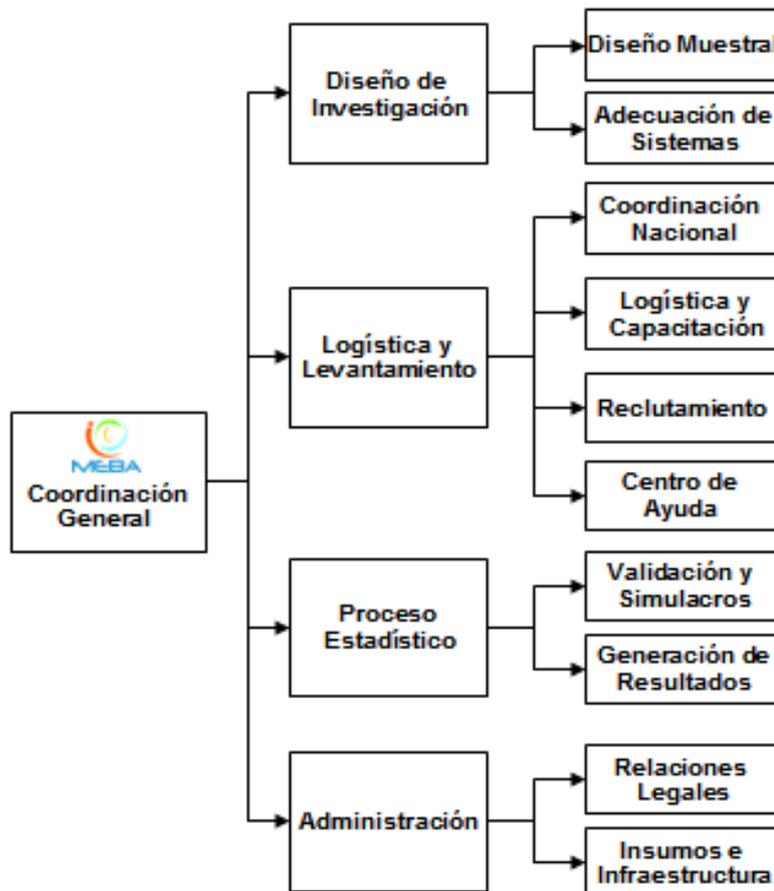
La Encuesta de Salida y el Conteo Rápido
El esquema General de Operación

Con aproximadamente cuatro meses de anticipación, MEBA y TV Azteca comenzaron las tareas propias de la organización de los ejercicios de encuesta de salida y conteo rápido, mismos que al igual que las encuestas preelectorales, habrían de ejecutarse en todo el territorio nacional.

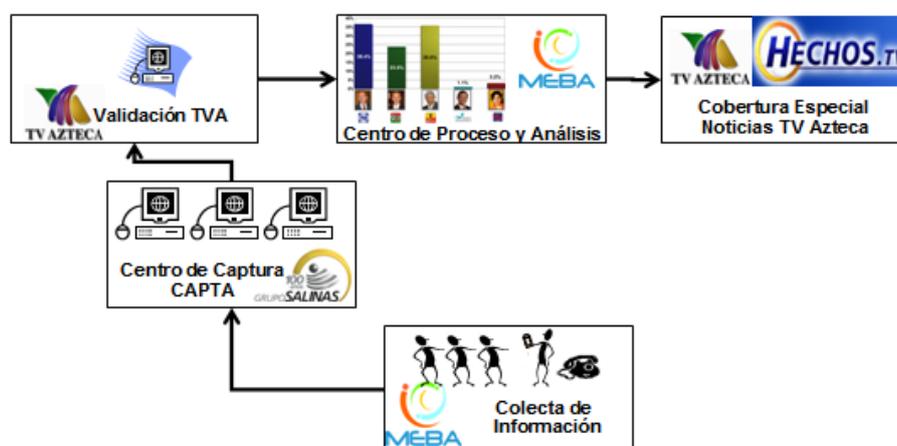
La coincidencia con los procesos locales para elegir gobernador en Morelos, Guanajuato y Jalisco y Jefe de Gobierno en el Distrito Federal, así como la intención de generar estimaciones para la composición del congreso, implicaron complejos y arduos trabajos de diseño muestral, logística de campo, captura, proceso y análisis de información.

Los sistemas en general debían estar a punto y a toda prueba contra fallos, como en todo proceso electoral la investigación no tenía mañana, era de vital importancia contar con un “blindaje operativo”.

El trabajo operativo por parte de MEBA fue ejecutado por cuatro áreas principales, según puede observarse en lo general en el siguiente diagrama:



Durante la jornada electoral la operación para conocer el sentido del voto ciudadano y generar estimaciones para su posterior difusión, se basó en las estructuras de MEBA y TV Azteca con el flujo que aquí se muestra:



Con base en un esquema de organización conjunta (MEBA-TVA), se trabajó intensamente para poder presentar resultados a los televidentes al término jornada electoral, el ejercicio implicó la participación de alrededor de 2,700 personas involucradas en las diferentes áreas.

Durante la colecta de campo se obtuvo entre otras la información relevante a la intención del voto, misma que fue transmitiéndose al Centro de Atención y Procesamiento Telefónico Aplicado (CAPTA) en instalaciones del Grupo Salinas. CAPTA generó bases de datos que fueron entregadas al centro de proceso de MEBA para su análisis y generación de resultados parciales desde aproximadamente las 10:00 horas del dos de julio.

La información procesada fue entregada a TV Azteca en cortes predeterminados, el corte definitivo se entregó a la televisora ante notario a las 19:15 horas de la jornada electoral.

En la línea de tiempo organizacional se tuvo que a partir del arranque oficial de las campañas el contacto con el Instituto Federal Electoral, fue permanente, principalmente porque además de dar cumplimiento a la normatividad, era indispensable contar con el marco adecuado para llevar a cabo el muestreo y para ello se utilizó el último corte de la lista nominal nacional.

Concluida la etapa de diseño y selección de muestra se procedió a ejecutar la logística de operación para el levantamiento de campo, a la par se elaboraron y duplicaron materiales diversos que sirvieron como base para la ejecución del estudio, como fueron, cuestionarios, videos y guías de capacitación, controles de registro y transmisión, etc.

El Diseño Muestral como Base de la Certidumbre

a) Tamaños de Muestra

Todas las estimaciones tanto de la encuesta de salida como del conteo rápido estuvieron basadas en una muestra común de secciones electorales. El diseño muestral consideró los siguientes tres objetivos de estimación de resultados:

- a) La elección presidencial.

- b) La elección de jefe de gobierno y gobernadores en el Distrito Federal, Jalisco Guanajuato y Morelos.
- c) La elección de diputados federales, tanto en porcentajes como curules.

Dado que tanto la elección presidencial como la de diputados federales se realizan a nivel federal, primeramente se establecieron tamaños de muestra en secciones electorales para cada uno de los estados con elección de gobernador y posteriormente se calculó el tamaño de muestra necesario para el resto de las 28 entidades a fin de elaborar estimaciones de precisión controlada para la Presidencia y el Congreso de la Unión.

Los tamaños de muestra para las cuatro entidades con elección de gobernador fueron los siguientes: Distrito Federal 189, Guanajuato 154, Jalisco 190 y Morelos 182. Esta asignación de secciones electorales generó un primer total de 715 secciones electorales requeridas en muestra, distribuidas en la totalidad de los 65 distritos electorales federales que conforman los cuatro estados.

A efectos de producir las estimaciones de porcentajes de votación requeridas para las elecciones federales se asignó un total adicional de 927 secciones electorales, mismas que se distribuyeron en el resto de los estados y en un total de 150 distritos electorales federales. En cada uno de estos distritos electorales se consideró una muestra aproximada de entre 6 y 8 secciones electorales, de acuerdo con los niveles de variabilidad estimados con información histórica.

En total y a nivel nacional se colectó información durante la jornada electoral de 1642 secciones electorales, distribuidas en los 215 distritos electorales federales en muestra, así como en las 32 entidades federativas.

Con relación al total de encuestas de salida, al término del día de la jornada electoral se logró encuestar a un total nacional aproximado de 146,000 ciudadanos electores que acudieron a votar a las casillas, de los cuales 11,300 fueron clasificados como registros nulos de encuesta, lo que equivale al 7.7% del total de encuestas.

b) Metodología de Selección de la Muestra

La selección de secciones electorales en muestra fue probabilística utilizando un diseño que atendió a las siguientes consideraciones:

- a) Estratificado en primer nivel por estado.
- b) En los estados sin elección de gobernador, censo de distritos electorales federales.
- c) En los 28 estados sin elección de gobernador, muestreo de conglomerados de distritos electorales federales (215 seleccionados de un total de 300).
- d) En los distritos electorales federales en muestra, estratificación de segundo nivel por tipo de sección electoral (mixta, rural y urbana).
- e) Muestreo de probabilidad proporcional al tamaño (ppt) de secciones electorales por distrito electoral federal y tipo de sección, utilizando como tamaño la lista nominal.
- f) Muestreo sistemático cara a cara de los electores a la salida de casillas para la encuesta de salida.

La selección de los 150 distritos electorales federales correspondientes a las 28 entidades sin elección de gobernador se hizo con base en una estratificación nacional de los distritos en 15 estratos de acuerdo con los niveles de competitividad históricos. Adicionalmente la selección de distritos electorales federales se hizo de forma tal que generara estimaciones de alta precisión en cada una de las cinco circunscripciones que conforman el país. Este proceso de estratificación de distritos electorales y su correspondiente selección se realizó con el fin de producir las estimaciones requeridas para la composición en curules del Congreso de la Unión.

c) Márgenes de Error de las Estimaciones

Para las estimaciones de voto de cada una de las cuatro gobernaturas, se anticipó un error máximo en el nivel de confiabilidad del 95% de 2.0% para la encuesta de salida y de 1.5% para el conteo rápido.

En el mismo nivel de confiabilidad y para las estimaciones de porcentajes de voto para la elección presidencial y de diputados federales se anticipó un error máximo de 1.5% en la encuesta de salida y de 1.0% en el conteo rápido.

En lo que toca a las estimaciones de curules obtenidos en el congreso de la unión por cada uno de los cinco partidos contendientes, se estimó de manera previa un error máximo de 14 curules en la encuesta de salida y de 10 en el conteo rápido.

En todos los casos y una vez colectada la información relevante a cada elección, se estimaron los márgenes de error respectivos a fin de determinar si la diferencia entre los porcentajes más altos fue o no significativa.

Técnica de Colecta de Información e Instrumento

La tarea de coleccionar información de forma adecuada y efectiva para elaborar estimaciones de resultados, es ciertamente compleja cuando se trata de una variable particularmente sensible como la preferencia electoral. Aunque hoy en día la cultura de la participación en encuestas ha permeado más en la ciudadanía, el concepto de reserva del sentido del sufragio predispone a una buena cantidad de electores para no manifestarlo abiertamente.

Ante ese escenario debe implementarse un mecanismo que garantice al encuestado conservar el secreto de su voto y participar eficazmente en la encuesta de salida, para ello se utiliza la técnica de urna y boleta donde el individuo fuera del campo visual del encuestador marca un cuestionario que muestra logotipos y nombres de partidos políticos y candidatos en contienda, tal como acaba de hacerlo en la casilla.

Es vital que el mencionado cuestionario reproduzca los datos que la boleta electoral presenta al ciudadano, esto es: el mismo orden de aparición, los nombres completos de los candidatos, nombres de partidos o alianzas y particularmente los colores de los mismos.

El tema de colores de logotipos cobra singular relevancia cuando se hace la reflexión sobre la manera en que vota un sector de la población que tiene bajo o nulo nivel de alfabetismo y continúa guiándose por aspectos cromáticos. Las encuestas en todos los casos deben ser incluyentes y posibilitar a cualquier potencial respondiente para reproducir su sufragio en un ejercicio demoscópico. La encuesta es poco útil si no se puede reproducir con precisión el sentido del voto.

El cuestionario debe también ser de fácil manejo y acopio para el encuestador, de tal suerte que pueda simplificarse al máximo la labor de contabilización y transmisión de información. El instrumento utilizado fue este:

1. Edad ()	2. Sexo ()
1. 18 - 25 2. 26 - 35 3. 36 - 45 4. 46 y más	1. Masculino 2. Femenino
3. Escolaridad ()	
1. Sin escolaridad / Primaria Incompleta 2. Primaria Completa 3. Secundaria Completa (Técnica equivalente) 4. Preparatoria Completa (Técnica equivalente) 5. Profesional Completa 6. Posgrado	
4. Ocupación Principal ()	
1. Ama de casa 2. Estudiante 3. Trabajador del Campo 4. Trabaja por su Cuenta 5. Empleado de Gobierno 6. Empleado Empresa Privada 7. Dueño de su Negocio 8. Profesional Independiente 9. Desempleado / Jubilado	
5. ¿En qué momento tomó la decisión de votar por quien votó? ()	
1. Hoy mismo 2. En la última semana 3. En el último mes 4. Desde tiempo atrás	

ENCUESTA DE SALIDA PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA 2006	
 PARTIDO ACCIÓN NACIONAL FELIPE DE JESÚS CALDERÓN HINOJOSA	 ALIANZA POR MÉXICO ROBERTO MADRAZO PINTADO
 POR EL BIEN DE TODOS ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR	 NUEVA ALIANZA ROBERTO RAFAEL CAMPA CIFRIÁN
 ALTERNATIVA SOCIALDEMOCRATA Y CAMPESINA PATRICIA MERCADO	
SI VOTÓ POR ALGÚN CANDIDATO NO REGISTRADO ESCRIBA AQUÍ SU NOMBRE COMPLETO	

En la entrevista se colectó información sociodemográfica para configurar el perfil del votante, así como determinar el momento decisivo en la definición de su voto. Se mostraron leyendas de "documento inválido" para clarificar con el encuestado el propósito exclusivo de los documentos y que la información que proporcionaría sería destinada exclusivamente para elaborar estimaciones del resultado de la elección.

Una vez que el respondiente fue seleccionado por el encuestador con base en un criterio de aleatoriedad predefinido, se aplicaron las cinco preguntas incluidas en el anverso del documento y se procedió a explicarle el sentido e importancia del ejercicio facilitándole un crayón para que de manera secreta marcara al reverso cual había sido el sentido de su preferencia electoral y depositara el cuestionario en una mochila que a manera de urna utilizó cada encuestador.

Los ciudadanos que accedieron a participar marcaron su preferencia manifiesta para la elección de Presidente de la República, Diputado Federal y en su caso Gobernador (Morelos, Guanajuato y Jalisco) o Jefe de gobierno del Distrito Federal.

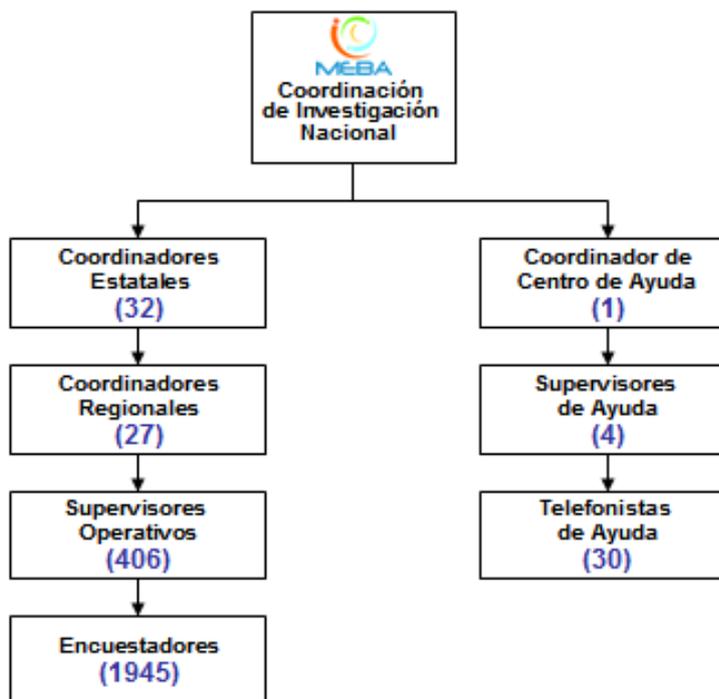
Así durante el tiempo que duró la jornada electoral, los encuestadores hicieron conteos parciales y transmisión de datos al centro CAPTA para conformar las bases necesarias para realizar los cálculos de proporciones de voto por cada fuerza política que participó.

El Levantamiento de Campo y sus Controles

El levantamiento de campo para la encuesta de salida y el conteo rápido tuvo un tiempo de planeación de aproximadamente cuatro meses desde el reclutamiento de personal hasta la ejecución del operativo, con diferentes procesos corriendo en paralelo.

Como se ha mencionado antes, el ejercicio se realizó en las 32 entidades federativas y por tanto se requirió contar con una estructura de organización local por cada plaza, además de la estructura central.

Sólo el trabajo de campo durante la jornada electoral requirió la participación de 2,445 personas. La estructura de la operación de campo fue como sigue:



La labor de conjuntar y seleccionar al personal requerido exigió la participación de un equipo de reclutamiento de importante envergadura y aproximadamente cien días de labor constante. Coordinadores y supervisores fueron personal con experiencia previa en procesos electorales al igual que aproximadamente el 25% de los encuestadores.

No obstante el personal de las áreas involucradas fue sometido a diferentes sesiones de capacitación en el proyecto, donde se abordaron cuestiones metodológicas y de manejo de personal, según fuera el caso.

La capacitación de encuestadores en las plazas, se hizo en cascada siendo los coordinadores responsables de su impartición y de la posterior selección de personal de acuerdo a las habilidades demostradas. Para el operativo se contó además con suficiente personal de reserva para garantizar que la encuesta no se detendría en ningún momento si, por razones ajenas a nuestro control, hubiese bajas en algún nivel operativo.

Así, después de las sesiones de capacitación y llegado el Sábado 1º de julio, se efectuó un simulacro general de operación conjuntamente con CAPTA donde participaron los 2,445 elementos, desde las posiciones reales de transmisión para probar sistemas y validar que las instrucciones hubiesen sido transmitidas de manera correcta al equipo de campo.

Durante el simulacro se afinaron tiempos de recorridos y mecanismos de traslado de personal, se identificaron posibles problemas de comunicación y se implementaron en algunos casos los planes de contingencia pertinentes para resolver las dificultades que fueron presentándose. Se instauraron controles de ubicación de localidades para garantizar que en todos los casos los encuestadores fueran colocados en las secciones electorales en muestra sin importar la dificultad del acceso o su ubicación geográfica.

El 2 de julio del 2006 a las 5:00 horas, dio inicio el operativo de levantamiento de campo con traslados de personal a las secciones electorales en muestra, para las 8:15 horas el 87% de los encuestadores estaban en su sección asignada, para las 8:34 horas el 100% de ellos estaban ya posicionados.

Durante la jornada electoral se tuvo un tramo corto de supervisión a fin de tener tiempos bajos de desplazamiento de supervisores que pudieran resolver problemas o validar aspectos inherentes al levantamiento. En lo general cada supervisor tuvo tiempo de recorrido máximo de 45 minutos de un extremo a otro de su ruta de cobertura.

El mecanismo de control de calidad contempló además de la supervisión rutinaria del trabajo de encuestadores, la revisión de puntos de muestreo con reportes atípicos para garantizar la fidelidad en la colecta de información.

Los encuestadores seleccionaron respondientes con base en criterios metodológicos predefinidos y diferenciados por sección electoral (salto sistemático). A partir de las 9:30 cada dos horas se hicieron cortes parciales y escalonados por dispersión geográfica, de tal suerte que en ese lapso de tiempo la totalidad de los encuestadores pudieran transmitir información proveniente de las encuestas levantadas al centro CAPTA, donde se generó la base de datos para las estimaciones de resultados.

Como en anteriores ejercicios, se presentaron diferentes problemas que a lo largo del día fueron obstaculizando parcialmente el levantamiento, situaciones tales como impedimento de operar por intervención de autoridades locales, representantes de partidos o ciudadanos en general, problemas climatológicos y negativas de la gente a participar, por citar algunos. En todos los casos hubo solución y al final de la jornada se recibió información del 100% de las secciones electorales en muestra.

Para las 20:00 horas con el cierre oficial de las casillas (por los husos horarios en el norte del país) los encuestadores en su totalidad se preparaban ya para hacer el conteo rápido aunque los primeros resultados empezaron a fluir alrededor de las 16:00 horas por casillas especiales o algunas rurales que cerraron temprano por agotar su capacidad de recepción y efectuaron su escrutinio antes del cierre oficial.

Durante el conteo rápido los encuestadores reportaron datos de las casillas de las secciones electorales a su cargo, tanto en el caso de secciones de la muestra original como de secciones de reemplazo, ante el nivel de competencia que había en la contienda, aunque el resultado de la elección no se invirtió y se mantuvo estable desde aproximadamente las 13:00 horas.

Los controles de calidad del conteo rápido implicaron la verificación física de un porcentaje de casillas por parte de los supervisores, particularmente aquellas donde la cantidad de votos nulos estaba fuera del porcentaje normalmente observado o bien cuando había alguna discordancia o inconsistencia entre la información de la encuesta de salida y el conteo rápido.

El resultado de las estimaciones del conteo rápido fue entregado a TV Azteca a las 22:00 horas del 2 de julio. El operativo de conteo rápido continuó y concluyó con éxito aproximadamente a las 02:00 horas del 3 de julio.

El Sistema de Cómputo Estadístico "Provo"

La selección tanto de los distritos electorales federales en muestra como de las secciones electorales al interior de cada combinación de distrito electoral y tipo de sección, se realizó con base en un módulo de muestreo de un sistema de cómputo estadístico especializado (PROVO) diseñado específicamente para estudios electorales.

Con base en este mismo sistema se procesaron durante la jornada electoral las bases de datos de la encuesta de salida y el conteo rápido a efectos de producir las estimaciones de voto requeridas.

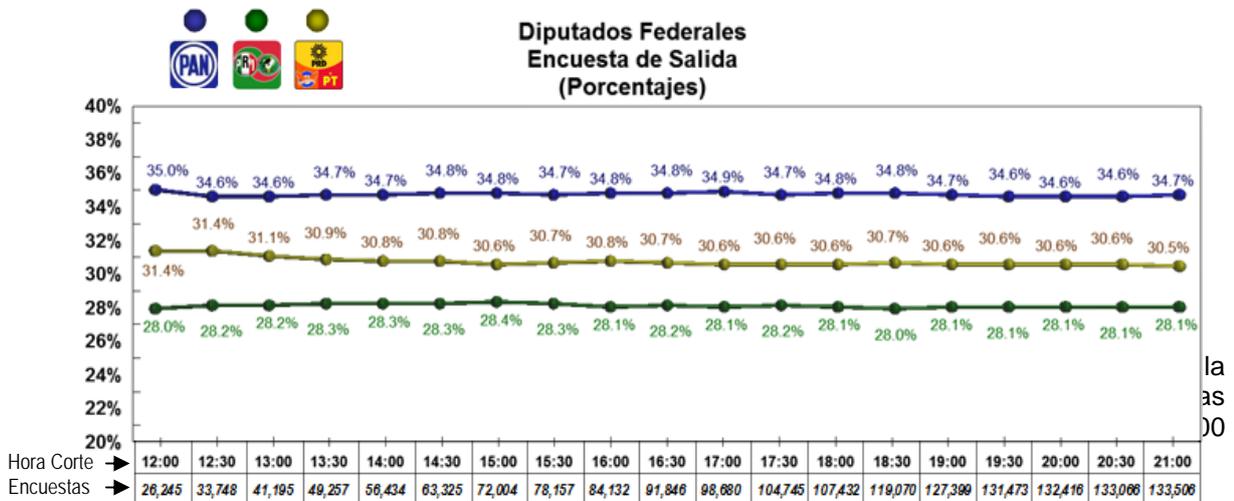
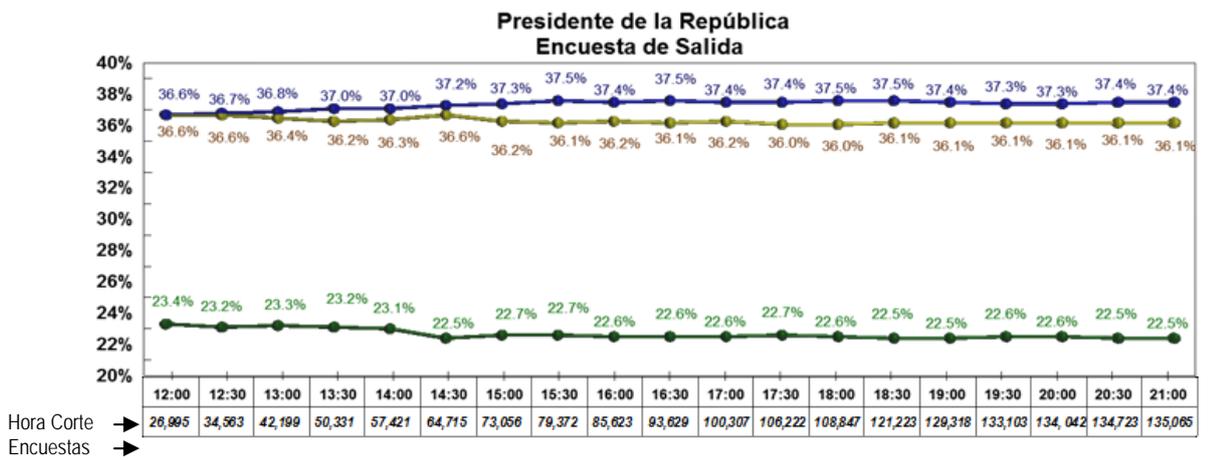
Para el cálculo de las estimaciones de porcentajes de voto y de curules se emplearon dos métodos: el clásico (atado al diseño de muestra) en el que se utilizaron cálculos matemáticos exactos basados en ponderadores y el segundo Bayesiano que permite en particular incorporar información sobre el comportamiento electoral pasado.

El incorporar información histórica es preferible cuando se tiene escasa información de la muestra, en tanto que las estimaciones basadas exclusivamente en la muestra resultan más convenientes cuando se cuenta con abundante arribo de información muestral. La información muestral es escasa en los primeros momentos después de la apertura de casillas en la encuesta de salida o después del cierre oficial de casillas y al inicio del arribo de la información de las actas de casillas en el conteo rápido.

Resultados de la Encuesta de Salida y el Conteo Rápido

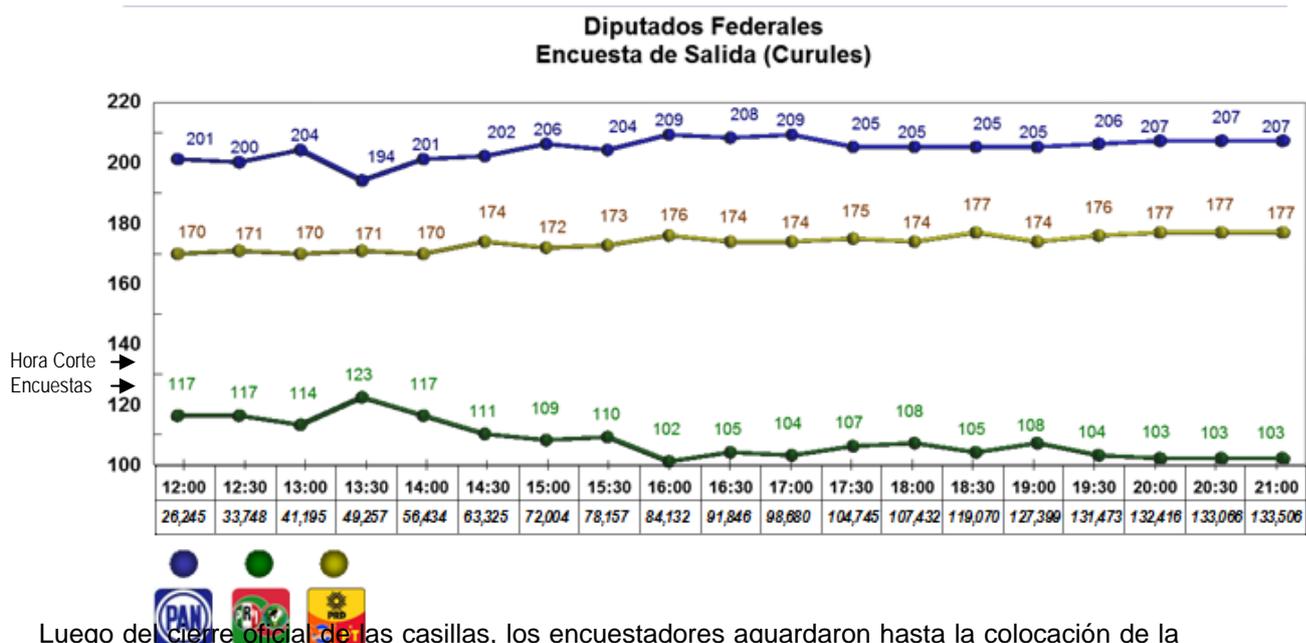
En la encuesta de salida, con los datos reportados por los encuestadores desde temprana hora fue posible realizar estimaciones parciales del resultado de la elección con una buena cantidad de encuestas aplicadas y suficiente dispersión en la colecta, el primer corte de información entregado a la televisora se hizo a las 12:00 horas.

En todo momento de la jornada electoral, los resultados de las estimaciones fueron estables en el tiempo y fue posible contar con una tendencia clara que no se revirtió desde aproximadamente las 12:30 horas de la jornada electoral. El siguiente gráfico muestra los cortes de información realizados el dos de julio para la elección de Presidente de la República y Diputados Federales.



Ante lo cerrado de la contienda y atendiendo a las recomendaciones hechas por el propio IFE, TV Azteca decidió no difundir cifras del ejercicio en la elección de Presidente de la República, dado que en las estimaciones de la diferencia de voto entre primero y segundo lugar, el cero era cubierto por el intervalo de confianza y técnicamente no había evidencia suficiente para declarar una diferencia significativa y por tanto un ganador. No así en el caso de la elección de Diputados Federales donde sí se tuvo diferencia significativa y los resultados fueron difundidos en punto de las 20:00 horas en estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral para el caso.

En el caso de la elección de Diputados Federales se realizó también el ejercicio de estimación de curules para la composición del Congreso, donde con un margen máximo de error estimado de ± 14 curules se obtuvieron los siguientes resultados:



Luego del cierre oficial de las casillas, los encuestadores aguardaron hasta la colocación de la cartulina al exterior de los espacios físicos donde se instalaron las mesas receptoras de voto, a fin de tener de primera mano los resultados ahí publicados para efectuar el operativo de conteo rápido.

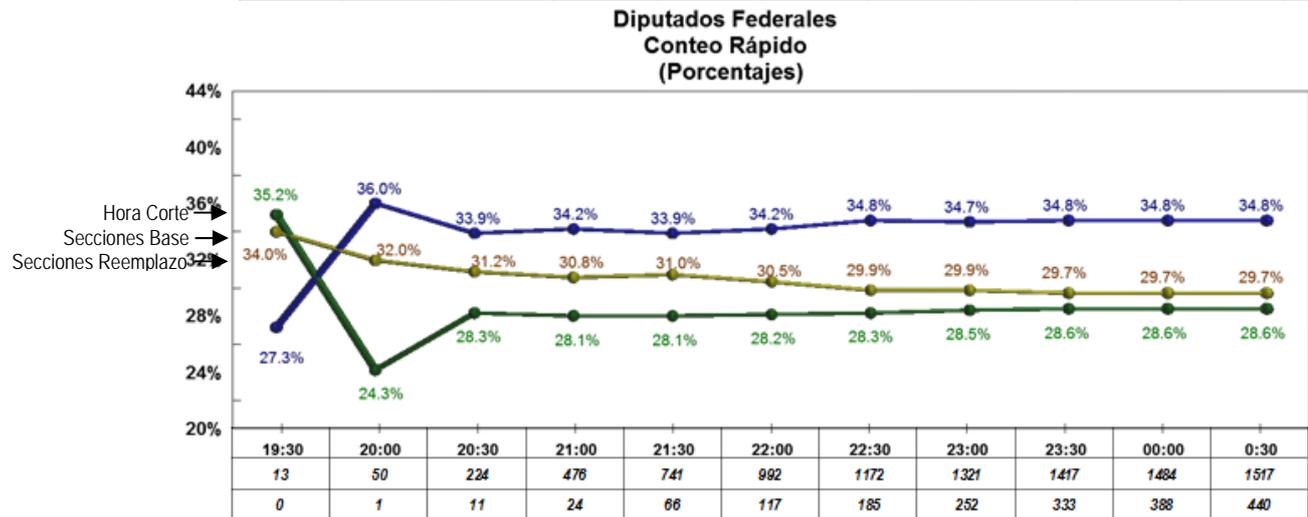
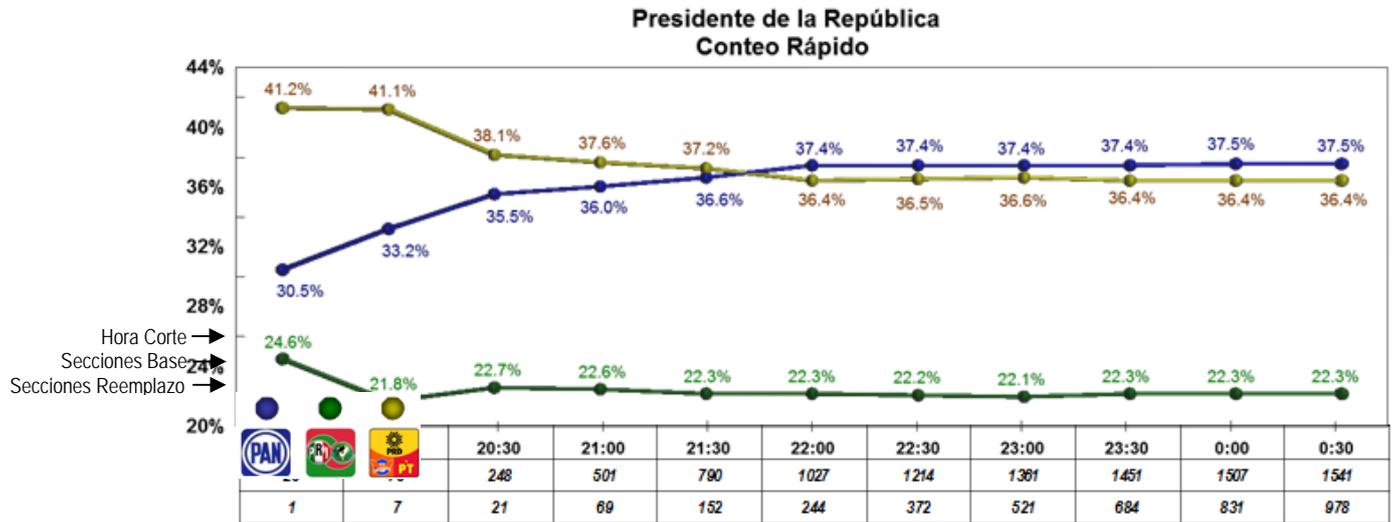
Es importante destacar que aunque el conteo rápido es una fuente de información donde se minimiza el impacto del error estadístico ya que los datos provienen de los resultados hasta ese momento oficiales (escrutinio por casilla), el proceso de la información es ciertamente más lento dado que su obtención depende de la velocidad con que los funcionarios de casilla hagan el conteo de votos.

En los estados donde sólo se celebraron comicios federales el flujo de información fue notablemente rápido; sólo en las entidades que tuvieron elecciones locales se percibió un retraso natural proveniente de la necesidad de realizar el escrutinio en varios procesos electorales. Sin embargo aún con elecciones locales no se tuvieron largos tiempos de espera para conocer los resultados a nivel de casilla.

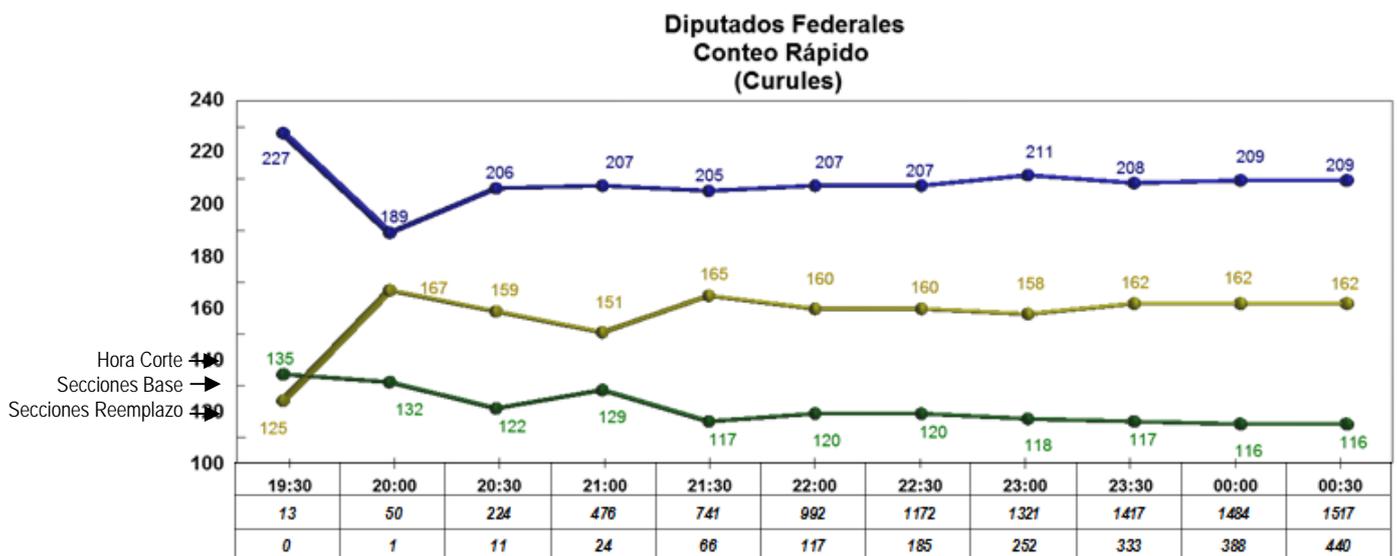
El diseño de muestra contempló la conformación de una muestra base y una muestra reemplazo, con la finalidad de contar con un marco adecuado para resolver cualquier contingencia generada por situaciones ajenas a la operación que implicaran la imposibilidad de realizar encuestas o conteo rápido en alguna sección electoral.

Cabe destacar que las estimaciones se realizaron con las secciones incluidas en la muestra base, sin embargo ante lo cerrado de la contienda se solicitó a los encuestadores y supervisores efectuar el conteo rápido en ambos tipos de secciones muestra para contar con mayores referencias en el proceso electoral.

Desde aproximadamente las 19:30 horas fue posible generar estimaciones de resultados tanto para la elección de Presidente como para la de Diputados Federales, en los gráficos a continuación se muestran las cantidades de secciones electorales de muestra base y reemplazo con que fueron efectuados los cortes de información que arrojaron las cifras siguientes:



En el caso de la elección de diputados federales, como se observa en el gráfico siguiente, las estimaciones se hacen además de porcentajes de voto en curules obtenidas según el número de sufragios por fuerza política, calculadas con la fórmula de proporcionalidad pura considerada en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COPIFE).



Es importante observar que los cortes de información correspondientes a las 19:30 y las 20:00 horas se efectuaron con información proveniente de muy pocas secciones electorales debido al flujo natural de la información proveniente del conteo de votos realizado por funcionarios de casilla

Mendoza Blanco & Asociados hizo entrega ante notario a TV Azteca de las estimaciones de resultados del conteo rápido a las 22:00 horas del 2 de julio. Es importante destacar que producto de un trabajo sólido en todas sus etapas de ejecución el conteo reportó cifras similares a las de la encuesta de salida. No habiendo diferencia significativa entre primero y segundo lugares en la elección presidencial, TV Azteca decidió no publicar las cifras correspondientes.

Cuando se habla de cifras no publicadas o difundidas, debe acotarse que tal como antes se ha explicado en este documento, la reserva de información obedece a que la evidencia estadística no es suficiente para determinar un ganador y de ninguna manera implica que exista un empate entre los contendientes. Es precisamente el hecho de tener una diferencia significativa lo que garantiza (con un alto margen de confiabilidad) que la encuesta está identificando de manera correcta al ganador.

Los cuadros siguientes detallan los resultados producto de los ejercicios de encuesta de salida y conteo rápido, comparados con el PREP:

Presidente de la República
Encuesta de Salida y Conteo Rápido




 PREP al 98.45%

	Encuesta de Salida 19:00 Horas	Conteo Rápido 22:00 Horas	Votos	%	
	37.4%	37.4%	14,027,214	37.5%	
	22.5%	22.3%	8,318,886	22.2%	
	36.1%	36.4%	13,624,506	36.4%	 
	1.5%	1.0%	384,317	1.0%	
	2.5%	2.9%	1,085,966	2.9%	

Diputados Federales
Encuesta de Salida y Conteo Rápido
 Porcentajes de Voto



PREP IFE al 98.45%

	Encuesta de Salida 19:00 Horas*	Conteo Rápido 22:00 Horas	Votos	%
	35%	35%	13,127,504	34.7%
	28%	28%	10,773,790	28.5%
	31%	30%	11,300,536	29.9%
	4%	5%	1,812,530	4.8%
	2%	2%	831,723	2.2%

*Datos difundidos en TV

Diputados Federales
Encuesta de Salida y Conteo Rápido
 Curules



Encuesta de Salida 19:00 Horas* Conteo Rápido 22:00 Horas

	205	207	206
	108	120	121
	174	160	160
	9	9	9
	4	4	4

Como se aprecia, las estimaciones son precisas considerando claro está, el resultado del corte final del PREP que dicho sea nuevamente, es el único mecanismo comparable con el ejercicio, no debe compararse con cifras derivadas de conteos distritales u otros procesos producto de

*Datos difundidos en TV

algún mecanismo de impugnación puesto que evidentemente las impugnaciones no son un aspecto que los diseños muestrales pueden medir durante la jornada electoral.

Las cifras generadas por Mendoza Blanco & Asociados para TV Azteca presentan diferencias mínimas con el cómputo PREP tanto en el caso de la elección de Presidente de la República como en el de la conformación del Congreso de la Unión, este último aún en curules.

Comentarios Finales

Al igual que en la elección presidencial del 2000, en la correspondiente al 2006 se observaron muchos trabajos de investigación preelectoral que reportaron resultados aparentemente contradictorios. En la mayoría de las encuestas se señalaba a López Obrador como puntero y en otras a Felipe Calderón; particularmente en las últimas semanas previas a la jornada electoral. No así ocurrió durante la jornada electoral donde las encuestas de salida y conteos rápidos que se difundieron fueron muy consistentes señalando al ganador, donde sólo hubo una compañía que identificó erróneamente al ganador.

Con relación a los estudios preelectorales debe prestarse especial atención a los márgenes de error esperados, o equivalentemente a los tamaños de muestra, para que permitan visualizar con claridad el ordenamiento que tienen los candidatos o partidos en cada momento de las campañas.

En particular y en lo que tocó a la campaña presidencial en momentos donde las tendencias reportaban diferencias menores entre primero y segundo lugar, existieron muchas encuestas difundidas con tamaños de muestra insuficientes que de antemano se esperaba no reportarían diferencias significativas. En los estudios preelectorales que en este trabajo se presentan, los tamaños de muestra fueron elevados por encima de lo "típico" de entre 1,000 y 2000 casos a efectos de estimar el orden correcto de las preferencias.

Es importante destacar también con relación a los estudios preelectorales la importancia que tienen los controles estrictos de supervisión en los levantamientos de campo, ya que levantamientos pobres impactan severamente las estimaciones. No debe olvidarse que los errores que se cuantifican y reportan en las vitrinas metodológicas de las encuestas son únicamente los asociados al muestreo de un universo.

Adicionalmente hay un importante impacto en las estimaciones que difunde cada casa encuestadora por la manera particular de clasificar a los probables votantes, fechas de levantamiento (entre semana o en fin de semana), la forma de seleccionar al entrevistados dentro de la vivienda, así como las cuotas que se impongan (sexo, edad, etc.). En estos aspectos críticos existen aún fuertes diferencias metodológicas y mucho por investigar y/o discutir al respecto a efectos de contribuir a fortalecer la credibilidad ciudadana en las encuestas.

Sin duda uno de los principales retos que enfrentará la industria en los años venideros es la unificación de criterios, de tal suerte que los resultados presentados por diferentes casas encuestadoras en los mismos periodos de tiempo, presenten diferencias cada vez más consistentes.

Una responsabilidad social no lograda en la elección del 2006 Lauro Mercado Gasca

Varios encuestadores de la opinión pública argumentan que las encuestas preelectorales para la elección presidencial del 2006 tuvieron un mejor desempeño que en años anteriores. Existen elementos para sostener esto, como que en 2006 ya no hubieron encuestas “patito”, o bien, que las estimaciones fueron en promedio más cercanas, en puntos porcentuales, al resultado final en comparación con otras elecciones. Sin embargo, las encuestas en su conjunto fallaron en un área fundamental: al haber algunas que otorgaron el triunfo a Andrés Manuel López Obrador y otras que se lo dieron a Felipe Calderón, generaron un alto nivel de incertidumbre en la población y, por ende, contribuyeron a dar credibilidad a las protestas de fraude encabezadas por López Obrador. Y, sin duda, permitieron que el conflicto post electoral llegara a los niveles que llegó. En este contexto, afirmar que las encuestas han mejorado me parece autocomplaciente por parte del gremio.

El mensaje central que las empresas encuestadoras deben dar es cuál candidato tiene la mayor probabilidad de ganar la elección. O bien, cuando sea el caso, anunciar que la competencia está tan cerrada que no es posible afirmar quién será el ganador. Esto último debió haber sido el mensaje transmitido por las encuestas en su conjunto, pero no fue así.

Desde este punto de vista, no es posible afirmar que las encuestas mejoraron con respecto al pasado. Las personas, fuera del reducido gremio de encuestadores y otros conocedores del tema, no se fijan en el margen de error. Y, entonces, si la encuesta del Reforma, Universal, Excélsior, Milenio, Televisa o Bimsa, apuntaron que López Obrador iba arriba en la última encuesta publicada antes de la elección, la gente que leyó o vio esas encuestas se quedó con la creencia de que él sería el ganador, lo que facilitó la sospecha de fraude para estas personas. Por su parte, las personas que vieron las últimas encuestas de ISA-GEA, Marketing Político o Arcop tuvieron la creencia de que Calderón sería el ganador, lo que facilitó el argumento de la ausencia de fraude para estas personas. Todo esto ayudó a que la polarización social que vivimos en el segundo semestre de 2006 fuera aún más aguda de lo que probablemente hubiera sido de haber enviado en su conjunto un mensaje como el presentado por La Crónica sobre el empate entre los dos punteros.

Comparación entre las últimas encuestas publicadas y el resultado oficial

	Resultado Oficial	Demotecnia	Excélsior Parametría	Consulta Mitofsky	Reforma	El Universal	La Crónica BGC	Marketing Político	ISA-GEA
AMLO	35.31	35	37	36	36	36	34	34	36
FCH	35.89	31	33	33	34	34	34	37	41
RMP	22.26	30	27	27	25	26	26	26	21
PM	2.70	4	3	3	3	3	4	3	0
RC	0.96	1	1	1	1	1	1	1	0
Resta de % AMLO - % FCH	-0.58	+4	+4	+3	+2	+2	0	-3	-5

Fuente: Revista Voz y Voto, julio-agosto 2006

La tabla anterior ilustra que al menos cinco encuestas le dieron el triunfo a López Obrador, dos de ellas incluso con cuatro puntos de ventaja; por su parte, al menos dos encuestas le dieron el triunfo a Felipe Calderón, y una de ellas con hasta cinco puntos de ventaja. En esto es en lo que se fija la gente, y no en el margen de error que técnicamente hacía ver que estaban en empate técnico casi todas ellas.

El problema de fondo es que este fenómeno ha sido recurrente ya por tercera ocasión. En 2000, varias empresas encuestadoras plantearon que Francisco Labastida iba a ganar, mientras que otras señalaron que sería Vicente Fox. En esa ocasión, el error en

las estimaciones vs. el resultado final fue mayor que en 2006, pero las consecuencias sociales no fueron graves porque Fox ganó con un margen razonablemente amplio. El problema se repitió en la elección intermedia de 2003; algunas encuestas indicaron que el PRI iba a ganar, mientras otras afirmaron que el PAN tendría mayoría en el Congreso.

En mi opinión, el riesgo es que el gremio de las casas encuestadoras de opinión pública pierda fuertemente credibilidad frente al público, al tiempo que se le dan municiones a quienes desacreditan a unos y otros encuestadores porque trabajan para tal o cual partido.

Existe una manera muy sencilla, aunque poco sexy, de resolver este problema. De la misma forma como en cualquier encuesta de salida o conteo rápido siempre se reportan las cifras incluyendo el intervalo de confianza, y si éstos se cruzan se declara que hay un empate técnico, considero que las encuestas pre-electorales deberían de reportarse de la misma manera. Así, si los intervalos de confianza se cruzan, se puede afirmar que la encuesta no permite determinar que algún candidato va arriba. De hecho el principio del muestreo así lo contempla, pues siempre hay un margen de error a cambio de sólo entrevistar a parte de la población de estudio.

A pesar de lo poco atractiva que pueda ser esta propuesta, generaría mucha mayor credibilidad para el gremio en su conjunto. Si ese hubiera sido el mensaje mandado por todas las casas encuestadoras, nadie se hubiera sorprendido del resultado final de la elección del 2006, donde cualquiera de los dos punteros podía haber ganado por estrecho margen. Si hablamos de que los encuestadores tienen responsabilidad social, ese debería ser el camino a seguir.