



INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

**DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN  
ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA**

**Oficio Núm. DECEyEC/181/2012**

**México, D. F., 1 de febrero de 2012**

**CC. CAMERINO ELEAZAR MÁRQUEZ MADRID  
RICARDO CANTÚ GARZA  
JUAN MIGUEL CASTRO RENDÓN  
REPRESENTANTES DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA,  
DEL PARTIDO DEL TRABAJO Y DE MOVIMIENTO CIUDADANO  
ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL IFE.**

**Estimados representantes:**

Por instrucciones del Dr. Leonardo Valdés Zurita, Presidente del Consejo General del Instituto Federal Electoral, me permito dar respuesta a su escrito de fecha 26 de enero del año en curso, en el que solicitan información sobre los siguientes aspectos del Examen de Conocimientos, Habilidades y Actitudes, que se llevó a cabo el 21 de enero pasado:

**1. Cuántos tipos de examen se aplicaron.**

Como ustedes saben, se elaboró un solo tipo de examen para los 184,540 aspirantes que cumplieron con la evaluación curricular y éste fue aplicado de manera simultánea en todo el país. Tal como lo señala el Manual de Contratación de Supervisores Electorales y Capacitadores Asistentes Electorales (documento rector de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2011-2012), el examen fue entregado a los aspirantes a las 9:55 horas dando la indicación que deberían anotar con tinta su nombre completo en cada hoja y en la última su firma, así mismo, se les explicó que el examen contenía 60 reactivos bajo el sistema de opción múltiple señalando que para cada pregunta había una sola respuesta que debía marcar con tinta en la hoja de respuestas. Todos los aspirantes dispusieron de una hora con treinta minutos para contestarlo. En promedio los aspirantes contestaron el examen entre cuarenta y cincuenta minutos.

Cabe señalar que durante la realización del examen los aspirantes no pudieron hacer uso de teléfono celular, PDA's (asistente personal digital), ni de cualquier otro dispositivo o medio electrónico de comunicación o cálculo. Únicamente debieron llevar un bolígrafo para responder el examen.

**2. El método utilizado, para la elaboración de la hoja de respuestas para la calificación de los exámenes de los aspirantes a CAES.**

La hoja de respuestas se dividió en tres columnas, ésta presentaba las respuestas **para cada una de las columnas** en zigzag buscando que el orden de las mismas se acomodaran de izquierda a derecha de manera horizontal y en orden descendente del 1 al 60 de izquierda a derecha, con el único propósito de facilitar y reducir el margen de error del calificador.



INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

**DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN  
ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA**

**Oficio Núm. DECEyEC/181/2012**

**México, D. F., 1 de febrero de 2012**

**CC. CAMERINO ELEAZAR MÁRQUEZ MADRID  
RICARDO CANTÚ GARZA  
JUAN MIGUEL CASTRO RENDÓN  
REPRESENTANTES DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA,  
DEL PARTIDO DEL TRABAJO Y DE MOVIMIENTO CIUDADANO  
ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL IFE.**

**Estimados representantes:**

Por instrucciones del Dr. Leonardo Valdés Zurita, Presidente del Consejo General del Instituto Federal Electoral, me permito dar respuesta a su escrito de fecha 26 de enero del año en curso, en el que solicitan información sobre los siguientes aspectos del Examen de Conocimientos, Habilidades y Actitudes, que se llevó a cabo el 21 de enero pasado:

**1. Cuántos tipos de examen se aplicaron.**

Como ustedes saben, se elaboró un solo tipo de examen para los 184,540 aspirantes que cumplieron con la evaluación curricular y éste fue aplicado de manera simultánea en todo el país. Tal como lo señala el Manual de Contratación de Supervisores Electorales y Capacitadores Asistentes Electorales (documento rector de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2011-2012), el examen fue entregado a los aspirantes a las 9:55 horas dando la indicación que deberían anotar con tinta su nombre completo en cada hoja y en la última su firma, así mismo, se les explicó que el examen contenía 60 reactivos bajo el sistema de opción múltiple señalando que para cada pregunta había una sola respuesta que debía marcar con tinta en la hoja de respuestas. Todos los aspirantes dispusieron de una hora con treinta minutos para contestarlo. En promedio los aspirantes contestaron el examen entre cuarenta y cincuenta minutos.

Cabe señalar que durante la realización del examen los aspirantes no pudieron hacer uso de teléfono celular, PDA's (asistente personal digital), ni de cualquier otro dispositivo o medio electrónico de comunicación o cálculo. Únicamente debieron llevar un bolígrafo para responder el examen.

**2. El método utilizado, para la elaboración de la hoja de respuestas para la calificación de los exámenes de los aspirantes a CAES.**

La hoja de respuestas se dividió en tres columnas, ésta presentaba las respuestas **para cada una de las columnas** en zigzag buscando que el orden de las mismas se acomodaran de izquierda a derecha de manera horizontal y en orden descendente del 1 al 60 de izquierda a derecha, con el único propósito de facilitar y reducir el margen de error del calificador.



INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

**DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN  
ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA**

**Oficio Núm. DECEyEC/181/2012**

**México, D. F., 1 de febrero de 2012**

**CC. CAMERINO ELEAZAR MÁRQUEZ MADRID  
RICARDO CANTÚ GARZA  
JUAN MIGUEL CASTRO RENDÓN  
REPRESENTANTES DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA,  
DEL PARTIDO DEL TRABAJO Y DE MOVIMIENTO CIUDADANO  
ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL IFE.**

**Estimados representantes:**

Por instrucciones del Dr. Leonardo Valdés Zurita, Presidente del Consejo General del Instituto Federal Electoral, me permito dar respuesta a su escrito de fecha 26 de enero del año en curso, en el que solicitan información sobre los siguientes aspectos del Examen de Conocimientos, Habilidades y Actitudes, que se llevó a cabo el 21 de enero pasado:

**1. Cuántos tipos de examen se aplicaron.**

Como ustedes saben, se elaboró un solo tipo de examen para los 184,540 aspirantes que cumplieron con la evaluación curricular y éste fue aplicado de manera simultánea en todo el país. Tal como lo señala el Manual de Contratación de Supervisores Electorales y Capacitadores Asistentes Electorales (documento rector de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2011-2012), el examen fue entregado a los aspirantes a las 9:55 horas dando la indicación que deberían anotar con tinta su nombre completo en cada hoja y en la última su firma, así mismo, se les explicó que el examen contenía 60 reactivos bajo el sistema de opción múltiple señalando que para cada pregunta había una sola respuesta que debía marcar con tinta en la hoja de respuestas. Todos los aspirantes dispusieron de una hora con treinta minutos para contestarlo. En promedio los aspirantes contestaron el examen entre cuarenta y cincuenta minutos.

Cabe señalar que durante la realización del examen los aspirantes no pudieron hacer uso de teléfono celular, PDA's (asistente personal digital), ni de cualquier otro dispositivo o medio electrónico de comunicación o cálculo. Únicamente debieron llevar un bolígrafo para responder el examen.

**2. El método utilizado, para la elaboración de la hoja de respuestas para la calificación de los exámenes de los aspirantes a CAES.**

La hoja de respuestas se dividió en tres columnas, ésta presentaba las respuestas **para cada una de las columnas** en zigzag buscando que el orden de las mismas se acomodaran de izquierda a derecha de manera horizontal y en orden descendente del 1 al 60 de izquierda a derecha, con el único propósito de facilitar y reducir el margen de error del calificador.



INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

## DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA

Oficio Núm. DECEyEC/181/2012

Debe señalarse que la primera columna evalúa los conocimientos del aspirante en materia electoral; sólo una de las respuestas (de las cuatro opciones) es la correcta y las tres restantes presentan diversas opciones que para un conocedor básico en materia electoral se le dificultaría detectar la diferencia, a menos que la preparación previa para el examen sea la adecuada. En las columnas 2 y 3 de la hoja de respuestas se buscó medir si los aspirantes contaban con ciertas habilidades y actitudes determinadas por el Instituto para cada cargo, por lo que en estos casos las respuestas nos proporcionan elementos en el aspirante que nos permiten conocer si sus habilidades y actitudes se encuentran más o menos cercanas al perfil y conducta esperado para el cargo de Supervisor Electoral y/o Capacitador-Asistente Electoral.

Es importante señalar que los sustentantes, si bien identificaron columnas en la hoja de respuestas, éstos no tenían el conocimiento que cada columna estaba integrada por preguntas que medían un rubro en específico.

Si se analiza detenidamente la hoja de respuestas y se contesta, podremos observar que contrario a lo que califican como “evidente” en su escrito, no existe una secuencia lógica en el continuum de las respuestas, ya que en la primera pregunta la respuesta corresponde a la letra “a”, la segunda corresponde la letra “c” y la tercera corresponde a la letra “d”.

Ahora bien, el supuesto que aluden a propósito de que (el aspirante pudiese) ...*descubrir la clave de respuestas conforme va llenando la hoja...* **ello requiere evidentemente que al menos el 50% de las primeras preguntas del examen sean respondidas en su totalidad de manera correcta**, es decir, sin ningún error, elemento que de suyo nos pudiera indicar que estamos frente a un aspirante que posiblemente tendrá derecho a **continuar en el proceso de reclutamiento, selección y contratación** de capacitadores asistentes y supervisores electorales, para desahogar el 40% restante de la calificación integral, consistente en la aplicación de una entrevista.

Aunado a lo anterior y como lo indican diversos estudios sobre el estrés que se genera en los destinatarios durante la presentación de un examen, vale la pena retomar que **se espera que los evaluados estén enfocados a responder adecuadamente las preguntas más que en el acomodo de sus respuestas**. Otro elemento que se debe considerar en la hoja de respuestas es la existencia de un “candado” o “inconsistencia” en la tercera columna que rompe con el patrón en zigzag que las columnas mantienen, lo que en todo caso pudiese haber generado dudas al aspirante que está respondiendo el examen.



INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

## DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA

Oficio Núm. DECEyEC/181/2012

En este mismo sentido, me parece adecuado retomar lo que Fernando Carreño H. en su libro INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN DEL RENDIMIENTO ESCOLAR. Ed. Trillas (pp. 62 y 63) quien hace alusión a lo referente de quien *aplica o elabora los reactivos, puede acomodarlos en apoyo para alcanzar los objetivos de lo que pretende medir*, por lo tanto no es contrario a lo aplicado en el instrumento que se utilizó para calificar el examen en comento.

3. **Si las respuestas de opción múltiple fueron colocadas en forma de 'serpentina' por qué razón se escogió esta fórmula y no otra.**

La razón por la cual se eligió el acomodo en zigzag fue con base en la experiencia de los últimos procesos electorales, en los cuales el procedimiento para calificar el examen presentaba dificultades para su comprensión por parte de los funcionarios responsables de calificar (vocales y consejeros), lo cual provocó algunas inconsistencias en los resultados obtenidos por los aspirantes que, si bien fueron detectadas y subsanadas, merecieron la reflexión de la DECEyEC para encontrar un mecanismo que redujera el margen de error en la calificación de exámenes y facilitara el procedimiento a los calificadores.

En este sentido, se contrató el servicio de un consultor especialista en reclutamiento y selección de personal, Lic. Felipe Lemus Navarrete, a quien se le solicitó una recomendación para evitar los problemas que se habían detectado en los procesos electorales pasados, sobre las dificultades que representaba el proceso de calificación. Así la opción propuesta fue realizar un acomodo **en las columnas** de tal manera que permitiera desarrollar una plantilla para la calificación en la que se conformara un zigzag (Anexo 1 dictamen del especialista).

Debe decirse que se analizaron varios mecanismos para calificar el examen, sin embargo se valoró que el riesgo de que personas ajenas al Instituto conocieran las respuestas correctas con antelación a la presentación del examen se podía incrementar, por lo que se decidió un procedimiento que garantizara ante todo **la confidencialidad de las respuestas**.

Por otro lado, cabe recordar que la impresión del examen se llevó a cabo en el Centro Nacional de Impresión de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, bajo estrictas medidas de seguridad, así mismo, el formato del examen únicamente incluía los reactivos y la hoja de respuestas. Es importante indicar que la plantilla de respuestas fue enviada por la DECEyEC **directa y exclusivamente a los correos de los vocales ejecutivos distritales, el mismo día de la aplicación y a minutos de su conclusión**.



INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

## DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA

Oficio Núm. DECEyEC/181/2012

Es preciso señalar que anterior a la aplicación del examen a nivel nacional, se llevaron a cabo dos pruebas piloto con el propósito de:

- Determinar si los reactivos diferenciaban correctamente la competencia a evaluar (confiabilidad).
- Conocer si el lenguaje utilizado en la redacción de los reactivos era simple y comprensible para cualquier tipo de población a la que se aplicaría (homogeneidad).

Una se llevó a cabo en el D. F. y otra en Chiapas, en donde se aplicó una batería del examen a un grupo de alumnos de preparatoria, a quienes se les proporcionó una hoja de respuestas con las características mencionadas.

Los participantes obtuvieron los siguientes resultados:

El promedio de calificación del examen en el D. F. fue 5.64 y en Tapachula, Chiapas, fue de 6.78, por lo que se descarta que el lenguaje sea una diferencia significativa en el momento de resolver el examen.

- De un total de 121 exámenes aplicados en el D.F., el 0.8% de los alumnos obtuvieron calificación de 9.01 a 10; el 2.5% calificación de 8.00 a 8.49; el 43.8% calificación entre 6.00-7.99; y el 52.9% calificación de 0 a 5.99.
- En Chiapas se le aplicó a un grupo de 52 alumnos, de los cuales el 7.7% tuvo una calificación de 8.5 a 9.01; el 11.5%, una calificación de 8.00 a 8.49; el 51.9% una calificación de 6.00 a 7.99; y el 21.2% calificación de 0 a 5.99.

De lo anterior debemos decir que en los dos casos los estudiantes no contaban con los conocimientos previos a la aplicación del examen, y, por lo tanto, **los resultados nos muestran que la hoja de respuestas y la colocación de la respuesta correcta en la plantilla cumple con las expectativas planteadas, es decir, no induce a la respuesta correcta y facilita la calificación del examen**; mas aún, considerando que los estudiantes están acostumbrados a presentar exámenes y que la agilidad mental de los mismos los conduce a buscar alternativas que faciliten obtener los mejores resultados. Durante el piloteo no se detectó alguna influencia o sesgo en el rendimiento producto o consecuencia del acomodo de los reactivos. Por tal motivo, se consideró que el instrumento era el adecuado para aplicarse a nivel nacional, situación que se confirma con los resultados que se pueden observar en la cédula *A.8 Examen de aspirantes por sede*, del Sistema de reclutamiento y selección de SE y CAE en el ELEC2012, con corte al 30 de enero.



INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

## DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA

Oficio Núm. DECEyEC/181/2012

Los resultados del piloteo antes referidos fueron presentados en la Comisión de Capacitación y Organización Electoral en la sesión del 28 de octubre de 2011.

Por lo anteriormente expuesto, resulta imposible suponer que personas ajenas al Instituto hayan tenido acceso a la hoja de respuestas, previo a la aplicación del examen, o que ésta *“...le permite al aspirante descubrir la clave de respuestas conforme va llenando la hoja”*, tal como lo afirman en su escrito.

#### 4. La lista de calificaciones obtenidas por los aspirantes de todo el país

Se adjunta archivo electrónico con el listado de calificaciones nacional de los aspirantes a Supervisor Electoral y Capacitador Asistente Electoral.

En este sentido y con el propósito de encontrar posibles comportamientos atípicos o inconsistencias que pudieran arrojar **elementos objetivos** para suponer lo que en su escrito señalan, se realizó una revisión exhaustiva y el análisis de los resultados que obtuvieron los aspirantes a nivel nacional, local y distrital, a través del ejercicio comparativo de los resultados del examen obtenidos en el Proceso Electoral Federal 2008-2009 (PEF 2009) frente a los del Proceso Electoral Federal 2011-2012 (PEF 2012), mismo que nos permite afirmar que los planteamientos realizados son incorrectos, ya que de ser ciertos estaríamos ante **un considerable incremento** en la proporción de aspirantes que obtuvieron una **calificación destacada** o que les diera la posibilidad de continuar con la siguiente etapa del procedimiento de reclutamiento, selección y contratación y ser entrevistados para el cargo de Supervisor Electoral (8.5 a 10), situación que no ocurre, tal como se demuestra en los párrafos siguientes y pueden apreciar en el archivo que se adjunta.

En este orden de ideas, resulta necesario destacar los siguientes datos: del universo de 144,312 sustentantes 7,037 obtuvieron una calificación entre 9.1 y 10 que equivale al 4.9% del total de aspirantes que presentaron el examen, cifra que en el PEF 2009 representó el 4.80%. En este mismo sentido 18,618 aspirantes obtuvieron una calificación entre el 8.5 y 9 correspondiente al 12.9%, este mismo rango de calificación representó el 18.9% en el PEF 2009, es decir, 6 puntos porcentuales por debajo de lo obtenido en el proceso electoral inmediato anterior. De igual forma, 26,279 obtuvieron entre 8 y 8.49 de calificación, universo que representa el 18.20% del total de aspirantes que en el PEF 2009 significó el 19.39%, por lo que no es posible advertir un comportamiento atípico o irregular que nos permita suponer que los resultados del examen fueron entregados previamente a los aspirantes o que la hoja de respuestas posibilitó que éstos pudiesen obtener algún tipo de ventaja para avanzar a la siguiente etapa del procedimiento, merced a la obtención de una buena calificación.



INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

## DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA

Oficio Núm. DECEyEC/181/2012

La proporción que estas cifras a nivel nacional guardan, respecto de las dos entidades que refieren en el escrito de mérito, así como con el resto de las entidades, es similar como lo pueden apreciar en el anexo 2 del presente oficio.

Para mayor abundamiento, cabe destacar que el número de aspirantes que obtuvieron 10 de calificación (ninguna respuesta incorrecta) a nivel nacional fue de 661, lo que representa el 0.46% con relación al total de los sustentantes. Al analizar los resultados por distrito, se detectó que el distrito con el número más alto de aspirantes que obtuvieron 10 de calificación fue el Distrito 36 del Estado de México con 13 sustentantes, lo que representa el 1.48% de los 880 que presentaron examen en dicho Distrito.

Por otro lado, de los 144,312 aspirantes, 13,148 presentaron examen tanto en el pasado proceso electoral (2008-2009) como en el actual, de ellos 1,354 lo hicieron en un distrito diferente respecto al 2009 y 11,794 aspirantes lo presentaron en el mismo distrito. De estos 13,148, únicamente 145 obtuvieron 10 de calificación en el examen del 21 de enero pasado, lo que representa el 10.29% de los aspirantes que participaron en ambos procesos y el 0.1% con respecto al total de sustentantes en este proceso electoral.

A partir de los resultados anteriormente expuestos, y con base en el soporte documental de los exámenes presentados, resulta imposible concluir que personas ajenas al Instituto hayan tenido acceso a la hoja de respuestas previo a la aplicación del examen. De tal forma que en lo referente al cuestionamiento de si hubo irregularidades o si se entregaron previamente los resultados del examen a los aspirantes, me permito informarles que de la información recabada se desprende que esto no sucedió ya que en ningún momento, antes del inicio del examen, los aspirantes pudieron tener conocimiento de las respuestas del mismo, ni del diseño de la plantilla de respuestas.

Todos los procedimientos realizados se han llevado a cabo con apego a los principios y normas institucionales establecidos en la normatividad electoral, así como en lo señalado en la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2011-2012, como puede comprobarse en cada una de las etapas implementadas.

En este sentido y en relación a la información que proporciona en su escrito consistente en: "...se han recibido denuncias en la Representación de la Coalición 'Movimiento Progresista' (sic) provenientes del Estado de México y de Veracruz, respecto a la entrega ilegal de las respuestas del examen que fue aplicado el 21 de enero de 2012 a aspirantes a ocupar los cargos de Supervisores Electorales y Capacitadores Asistentes Electorales" les manifiesto que con fundamento en lo establecido por los artículos 41, párrafo segundo, Base V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 108, párrafo 1, inciso a); 109, párrafo 1; 110, párrafos 1 y 9 y 362, párrafos 1, 2, 4, 5, 7 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, les solicito que las denuncias recibidas sean entregadas a la Secretaría Ejecutiva de este Organismo, lo anterior ya que en su carácter de integrantes del Órgano





INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

**DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN  
ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA**

**Oficio Núm. DECEyEC/181/2012**

Central del Instituto, deben remitirlas dentro del término de cuarenta y ocho horas de haberlas recibido, a efecto de proceder a su tramitación, salvo que se requiera de la ratificación de las mismas por parte del o los promoventes, supuesto en el que será remitida una vez ratificada o, en su caso, cuando haya concluido el plazo para ello.

Lo anterior a efecto que la Secretaría Ejecutiva de este Instituto se encuentre en la posibilidad jurídica y administrativa de cumplir con las atribuciones que tiene conferidas y atender la solicitud que realizan consistente en: *"...Que se investigue si hubo irregularidades y/o se entregaron previamente los resultados del examen a los aspirantes, tal y como se ha denunciado a nuestra representación..."*.

Sin otro particular, quedo a sus órdenes para cualquier duda o comentario y les envío un cordial saludo.

**ATENTAMENTE  
EL DIRECTOR EJECUTIVO**

  
**MTRO. LUIS JAVIER VAQUERO OCHOA**

C.c.p. Dr. Leonardo Valdés Zurita.- Presidente del Consejo General del Instituto Federal Electoral.  
Mtro. Alfredo Figueroa Fernández.- Consejero Electoral del Consejo General y Presidente de la Comisión de Capacitación y Organización Electoral.  
Mtro. Marco Antonio Baños Martínez.- Consejero Electoral del Consejo General.  
Dr. Eduardo Guerrero Aguirre.- Consejero Electoral del Consejo General.  
C.c.e.p. Lic. Edmundo Jacobo Molina.- Secretario Ejecutivo del Instituto Federal Electoral.  
Lic. María Elena Cornejo Esparza.- Directora de Capacitación Electoral.

DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN  
ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA

Oficio Núm. DECEyEC/181/2012

ANEXO 1

México, D.F. a 30 de enero del 2012

LIC. MARÍA ELENA CORNEJO  
DIRECTORA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL  
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL



ASUNTO: Comentario aclaratorio a plantilla de calificación

Estimada Lic. María Elena Cornejo

EL Motivo de la presente es para clarificar algunos puntos de la metodología de la elaboración de la plantilla de calificación y como seguimiento al Servicio de Asesoría para la Dirección de Capacitación Electoral que usted atinadamente dirige.

Le comunico lo siguiente:

Recordará usted que en las observaciones y recomendaciones finales del proyecto para la elaboración de la entrevista por competencias en la cual tuvimos la oportunidad de participar, específicamente en el punto de la platilla de calificación, se identificaron varias maneras de distribuir las respuestas correctas en las diferentes versiones del instrumento. Con base en lo anterior le hago llegar a usted las siguientes precisiones en lo concerniente a la elaboración del examen de exploración de los conocimientos, habilidades y actitudes para los puestos de: ***Supervisor Electoral y Capacitador Asistente Electoral:***

- 1) La distribución de las preguntas en el instrumento de evaluación varía de versión a versión.
- 2) La distribución de las respuestas correctas en cada uno de instrumentos varía de versión a versión, por lo cual la respuesta correcta se distribuyó en todas las posiciones el mismo número de veces.
- 3) La respuesta correcta del dominio de la competencia a evaluar se distribuyó en forma consecuyente.

DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN  
ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA

Oficio Núm. DECEyEC/181/2012

Los puntos antes mencionados son importantes ya que durante el tratamiento estadístico del piloteo ***no se detectó alguna tendencia o sesgo en el rendimiento producto a consecuencia del acomodo de los reactivos.***

***En ese sentido la probabilidad de adivinación de los reactivos de opción múltiple estadísticamente se encuentra dentro de la proporción promedio.***

En el párrafo final de la referencia bibliográfica (INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN DEL RENDIMIENTO ESCOLAR. Fernando Carreño H. Ed. Trillas pp. 62 y 63) se hace alusión a lo referente de quién ***aplica o elabora los reactivos, puede acomodarlos en apoyo para alcanzar los objetivos, de lo que pretende medir,*** por lo tanto no es de ningún modo contrario a lo hecho en el instrumento que se utilizó.

Otro punto importante que se decidió fue determinar la manera más económica y/o práctica para los calificadores o evaluadores ya que el proceso demanda una rápida calificación, y por el número de candidatos se consideró lo apropiado.

En términos psicológicos se espera que los evaluados estén más conscientes de responder adecuadamente, que en el acomodo o distribución de sus respuestas.

Sin más por el momento espero haber aclarado sus inquietudes, y como siempre estamos a sus órdenes.

Bibliografía. INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN DEL RENDIMIENTO ESCOLAR.  
Fernando Carreño H. Ed. Trillas pp. 62 y 63.

TESTS PSICOLOGICOS, ANNE ANASTASI , SUSANA URBINA. Ed. PEARSON,  
PRETINCE HALL. 1988. PP.18,114,173,174



ATENTAMENTE

Lic. Felipe Lemus Navarrete  
Consultor

# ANEXO 2



## Comparativa de los resultados del examen en el PEF 2008- 2009 y PEF 2011-2012 por entidad

Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica  
Dirección de Capacitación Electoral  
Proceso Electoral Federal 2011-2012

No.	Entidad Federativa	Difusos	Aspirantes que presentaron examen 2009	Aspirantes que presentaron examen 2012	Calificación del examen																											
					0-50				61-75				81-89				91-100															
					2009		2012		2009		2012		2009		2012		2009		2012													
					No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%												
1	AGUASCALIENTES	3	1,049	1,599	75	7.15	84	5.25	13	4.69	44	7.71	906	56.66	11.95	271	25.63	321	20.06	5.75	191	18.21	217	13.57	4.64	43	4.1	71	4.44	0.34		
2	BAJA CALIFORNIA	8	2,348	3,225	202	8.6	228	7.07	153	1.38	48	4.5	1,877	58.2	9.75	455	19.37	610	18.91	0.46	470	20.01	397	12.31	7.70	84	3.59	119	3.5	0.08		
3	BAJA CALIFORNIA SUR	2	649	911	50	7.7	48	5.27	2.49	251	38.67	480	53.79	15.12	135	20.80	200	21.96	1.15	166	25.58	127	13.94	11.64	47	7.24	46	5.05	2.19	5	0.3	
4	CAMPECHE	2	732	736	71	9.7	64	8.7	-1	368	50.27	451	61.29	11.01	138	18.65	117	15.9	2.55	132	18.03	90	10.87	7.16	23	3.14	24	3.26	0.12	2	0.1	
5	CHAPAS	12	6,922	8,173	1,462	21.43	1,117	13.67	-7.76	3,406	49.95	4,661	59.35	9.42	942	13.81	1,119	13.69	0.12	853	12.50	714	8.74	-3.76	159	2.35	372	4.55	2.22	12	0.7	
6	CHIHUAHUA	9	3,888	4,744	362	9.36	270	5.99	-3.67	1,906	48.28	2,684	68.79	7.51	741	19.16	946	19.92	0.76	681	17.61	618	12.98	4.63	178	4.6	219	4.92	0.02	1	0.0	
7	COAHUILA	7	2,665	2,601	275	10.24	189	6.5	3.74	1,376	51.25	1,415	54.4	3.15	468	17.43	555	21.34	3.91	454	16.91	354	13.61	3.30	112	4.17	106	4.15	-0.02	0	0.0	
8	COLIMA	2	1,325	1,470	119	8.98	78	5.37	-3.61	706	53.28	917	62.36	9.1	281	18.94	281	17.76	-1.18	194	14.64	164	11.16	-3.48	55	4.15	48	3.53	-0.82	0	0.0	
9	DISTRITO FEDERAL	27	8,955	9,540	528	5.9	512	5.37	-0.53	4,248	47.44	5,182	54.42	6.96	1,871	20.89	1,910	20.02	-0.87	1,889	21.09	1,468	15.39	-5.70	419	4.68	458	4.8	0.12	1	0.0	
10	DURANGO	4	2,187	2,481	197	9.01	171	6.98	-2.15	975	44.58	1,382	55.48	10.9	439	20.07	451	18.11	-1.96	447	20.44	354	14.21	6.23	129	5.9	138	5.94	-0.56	0	0.0	
11	GUANAJUATO	14	6,433	6,721	516	8.02	488	7.26	-0.76	3,138	48.8	3,940	58.62	9.82	1,304	20.27	1,735	17.45	-2.82	1,191	18.51	832	12.38	6.13	283	4.4	288	4.29	-0.11	0	0.0	
12	GUERRERO	9	3,280	4,823	387	12.1	472	10.21	-1.89	1,901	45.76	2,614	56.54	10.78	553	16.96	749	16.2	-0.66	611	18.63	555	12.01	6.82	218	6.65	239	5.04	-1.61	0	0.0	
13	HIDALGO	7	2,929	3,827	181	5.5	160	4.18	-1.32	1,257	42.92	1,912	49.96	7.04	646	22.02	839	21.9	-0.12	678	23.15	655	12.02	-7.30	188	6.42	262	6.95	-0.43	0	0.0	
14	JALISCO	19	5,977	8,839	466	7.8	681	7.14	-0.66	2,804	46.91	5,218	59.04	12.13	1,238	20.71	1,601	18.11	-2.60	1,157	19.36	1,066	12.06	-7.30	312	5.22	327	3.94	-1.58	0	0.0	
15	MEXICO	40	16,306	19,103	1,481	9.14	1,394	7.3	-1.94	8,086	49.59	11,065	57.92	8.33	3,133	19.21	3,207	16.79	-2.42	2,960	18.15	2,378	12.45	-5.70	636	3.9	1,059	5.54	-1.64	0	0.0	
16	MICHOACÁN	12	3,681	4,990	316	8.58	283	5.67	-2.91	1,633	44.36	2,586	51.82	7.46	774	21.03	982	19.68	-1.35	738	20.05	833	16.68	-3.36	220	5.98	305	6.19	-0.15	0	0.0	
17	MORELOS	5	2,187	2,784	178	8.21	177	6.36	-1.85	999	46.1	1,621	58.23	12.13	441	20.35	540	19.4	-0.95	497	20.17	337	12.1	-8.07	112	5.17	109	3.92	-1.25	0	0.0	
18	NAHUATL	3	855	1,306	69	8.07	110	8.42	0.35	407	47.6	794	60.8	13.2	161	18.63	222	17	-1.83	182	21.29	127	9.72	-11.57	36	4.21	53	4.06	-0.15	0	0.0	
19	NEVOLEON	12	2,709	3,280	289	10.67	323	9.31	-0.76	1,382	51.02	2,001	61.36	10.36	480	17.72	520	15.85	-1.77	449	16.57	314	9.63	-6.94	109	4.02	102	3.13	-0.89	0	0.0	
20	OAXACA	11	3,752	6,237	404	10.77	503	8.06	-2.71	1,868	48.52	3,672	57.27	7.75	675	17.99	1,126	18.05	0.06	650	17.32	724	11.61	-5.71	165	4.4	312	5	0.6	0	0.0	
21	PUEBLA	16	6,333	8,898	433	6.84	474	5.33	-1.51	2,791	44.07	4,773	53.64	9.57	1,377	21.74	1,832	20.58	-1.15	1,331	21.02	1,298	14.59	-6.43	401	6.33	521	5.86	-0.47	0	0.0	
22	QUERÉTARO	4	1,582	1,789	98	6.26	77	4.3	-1.96	715	45.2	983	55.51	10.31	347	21.63	345	19.29	-2.65	329	20.80	266	15.99	-4.81	92	5.82	86	4.92	-0.9	0	0.0	
23	QUINTANA ROO	3	774	1,518	74	9.56	128	8.3	-1.26	378	48.84	906	59.68	10.84	140	18.09	272	17.82	-0.17	136	17.57	167	11	-6.57	46	5.94	47	3.1	-2.84	0	0.0	
24	SAN LUIS POTOSÍ	7	2,958	3,856	238	8.05	246	6.36	-1.69	1,370	46.32	2,211	57.19	10.87	583	19.71	724	18.73	-0.98	600	20.28	485	12.55	-7.73	167	5.65	200	5.17	-0.46	0	0.0	
25	SINALOA	8	2,932	3,315	195	6.65	225	6.79	0.14	1,269	43.26	1,801	54.35	11.05	564	19.24	610	18.4	-0.94	666	22.71	489	14.72	-7.99	238	8.12	191	5.76	-2.36	0	0.0	
26	SONORA	7	2,864	3,616	306	10.92	382	8.7	-1.62	1,437	48.48	2,369	60.51	12.03	554	18.68	659	17.27	-1.42	548	18.49	394	10.92	-8.17	119	4.01	122	3.2	-0.81	0	0.0	
27	TABASCO	6	2,146	2,352	347	16.17	253	10.76	-5.41	1,047	48.78	1,428	60.71	11.92	357	16.64	386	16.41	-0.23	328	15.28	197	8.38	-6.90	67	3.12	88	3.74	-0.22	0	0.0	
28	TAMAULIPAS	8	2,768	3,642	297	10.73	302	8.29	-2.44	1,368	49.42	2,139	58.73	9.31	483	17.61	648	17.75	-0.02	482	17.77	468	11.15	-6.82	118	4.26	147	4.94	-0.22	0	0.0	
29	TLAXCALA	3	1,583	1,914	90	5.69	70	3.66	-2.03	662	41.82	981	59.21	8.39	366	23.12	409	21.37	-1.75	351	22.17	341	17.82	-4.35	114	7.2	135	8.95	-0.25	0	0.0	
30	VERACRUZ	21	10,336	11,540	887	9.56	811	7.03	-2.52	4,854	47.82	6,481	58.16	8.24	1,984	19.00	2,073	17.98	-1.04	1,948	18.85	1,557	13.49	-5.36	484	4.89	616	5.39	-0.69	0	0.0	
31	YUCATÁN	5	1,526	2,205	111	7.27	148	6.71	-0.56	628	41.15	1,274	50.69	5.2	349	22.87	424	19.23	-3.64	344	22.54	274	12.43	-10.11	94	5.16	85	3.95	-2.31	0	0.0	
32	ZACATECAS	4	2,348	2,278	162	6.9	116	5.09	-1.81	1,054	44.89	1,141	50.09	5.2	472	20.10	430	19.75	-0.35	509	21.69	419	18.19	-3.55	151	6.43	156	6.94	-0.51	0	0.0	
Total				116,361	144,312	10,967	9.38	10,463	7.25	-2.13	55,581	47,52	81,915	55.76	9.24	22,681	19.39	25,279	18.21	-1.18	22,113	18.91	18,618	12.9	6.01	5,619	4.8	7,037	4.88	0.08	0	0.0