



**JUNTA LOCAL EJECUTIVA
EN EL ESTADO DE SONORA**

OFICIO No. 0/26/00/12/03-931

Hermosillo, Sonora, 27 de abril de 2012

INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

**LIC. EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO
FEDERAL ELECTORAL**

PRESENTE.

SECRETARIA EJECUTIVA

ISRAEL CASARIAL
INSTITUTO FEDERAL
ELECTORAL
ORIGINAL, 7 PUEBROS
X C.E.B.
2012 APR 30 PM 8:39

En cumplimiento al art. 237, numeral 5 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, anexo al presente le remito copia de estudio realizado para la publicación de la encuesta de opinión del 23 al 24 de abril de 2012 por el Periódico El Imparcial, del Grupo IMPRESORA Y EDITORIAL S. A. de C. V. en esta ciudad de Hermosillo, Sonora.

Sin otro particular le envío un cordial saludo.

ATENTAMENTE

EDUARDO MANUEL TRUJILLO TRUJILLO

**VOCAL EJECUTIVO DE LA JUNTA LOCAL
EJECUTIVA EN EL ESTADO DE SONORA**

Hermosillo, Sonora. 27 de abril de 2012

C. LIC. EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL
PRESENTE.-

En cumplimiento al artículo 237, numeral 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales vigente, relativo a la publicación de encuestas o sondeos de opinión, y al acuerdo CG411 emitido por el Instituto Federal Electoral, con fecha del 14 de diciembre de 2011, me permito remitir a usted copia del estudio completo de la Encuesta de Opinión realizada del 13 al 18 de abril de 2012; la cual fue publicada el 23 y 24 de abril del presente año por el periódico EL IMPARCIAL, del Grupo IMPRESORA Y EDITORIAL S.A. DE C.V., como parte de su cobertura noticiosa de la jornada electoral.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un afectuoso saludo.

ATENTAMENTE:



LIC. LOURDES LUGO ZAZUETA
SUBDIRECTOR EDITORIAL



LE. DULCE GARATACHIA COLÍN
COORDINADORA DE INVESTIGACIÓN Y ESTADÍSTICAS

C.c.p. C. Eduardo Manuel Trujillo Trujillo
C.c.p. Archivo.

CONTENIDO

Los documentos que se entregaron son los siguientes:

1. Secciones electorales que se muestrearon (9 páginas)
2. Cuestionario y material de apoyo (10 páginas)
3. Resumen metodológico (4 páginas)
4. Metodología (27 páginas)
5. Acta constitutiva de la empresa (38 páginas)
6. Currículo de la empresa (5 páginas)
7. Currículo de Coordinación de Encuestas (3 páginas)
8. Currículo del Departamento de Encuestas (1 página)
9. Base de datos
10. Resultados del estudio (30 páginas)

ATENTAMENTE:



LIC. LOURDES LUGO ZAZUETA
SUBDIRECTOR EDITORIAL



LE. DULCE GARATACHIA COLÍN
COORDINADORA DE INVESTIGACIÓN Y ESTADÍSTICAS

Josefina y AMLO disputan el segundo

Enrique Peña Nieto continúa con una cómoda ventaja en la carrera hacia Los Pinos

México, D.F. Encuesta nacional cara a cara elaborada por El Universal/Buendía y Laredo para dar a conocer la opinión de los ciudadanos respecto a las elecciones para Presidente de México.

A tres semanas de campaña, el candidato de la coalición Compromiso por México (PRI-PVEM), Enrique Peña Nieto, continúa con una cómoda ventaja en la carrera hacia Los Pinos. Sin embargo, por primera vez se observa una disputa por el segundo lugar, resultado de una caída de la candidata del PAN, Josefina Vázquez Mota.

De acuerdo con los resultados de la última encuesta nacional en vivienda, cara a cara, de El Universal/Buendía y Laredo, el ex Gobernador del Estado de México obtuvo 41.6% de las preferencias (0.9% menos que en marzo), mientras que la ex secretaria de Educación alcanzó 17.5%, lo que representa una caída de 6.2%.

El candidato de las izquierdas (PRD, PT y Movimiento Ciudadano), Andrés Manuel López Obrador, se mantiene prácticamente igual que el mes pasado, con 16.4% de las preferencias; el abanderado de Nueva Alianza, Gabriel Quadri, cuenta con la simpatía de 1.1% de la población.

Tres de los cuatro candidatos no presentan cambios significativos en sus niveles de apoyo. Únicamente Josefina Vázquez Mota sufrió una clara caída, lo cual aumenta la ventaja del candidato del PRI-PVEM y pone en disputa el segundo lugar.

El segundo cambio significativo es el aumento de 7.6% de la no respuesta. Mientras que el 44% de las personas que declaran su preferencia dicen que es muy probable que acudan a las urnas; en el grupo que no responde a la pregunta de preferencia, este porcentaje es de 33%.

El 83% del segmento que no declara una preferencia electoral ha puesto poca o nada de atención a las campañas, en contraste con 54% del segmento que declara una preferencia.

Se observa también que los miembros del grupo que no ofrece una respuesta tiene una peor opinión de los partidos políticos (solamente 12, 17 y 11% tienen buena opinión del PAN, PRI y PRD respectivamente), lo que contrasta con los entrevistados que declaran su preferencia electoral: Un 32% tiene buena opinión del PAN, 55% tiene del PRI y 28% del PRD.

Estos indicadores permiten sugerir que la no respuesta es indicador de abstencionismo, no de indecisión. Al eliminar la no respuesta se observa que Enrique Peña Nieto obtiene 54.3% de la preferencia, Josefina Vázquez Mota 22.9% y Andrés Manuel López Obrador 16.4%.

Según la preferencia por grupos sociodemográficos, Peña Nieto tiene tres puntos más de apoyo entre las mujeres que entre los hombres. El segundo lugar es para López Obrador entre los hombres y para Josefina Vázquez Mota entre las mujeres.

Por grupos de edad, el apoyo a Peña Nieto se reduce entre los jóvenes (18 a 29 años) y es mayor entre las personas de 30 a 45 años.

De acuerdo con los resultados de la encuesta, los atributos que mejor sirven para describir a Peña Nieto son: Experiencia política (57%), carisma (57%) y cercanía con la gente (54%). Vázquez Mota es descrita como una persona con: Inteligencia (41%), carácter (37%) y experiencia política (37%). Y López Obrador como alguien con experiencia política (45%), cercano a la gente (42%) e inteligente (39%).

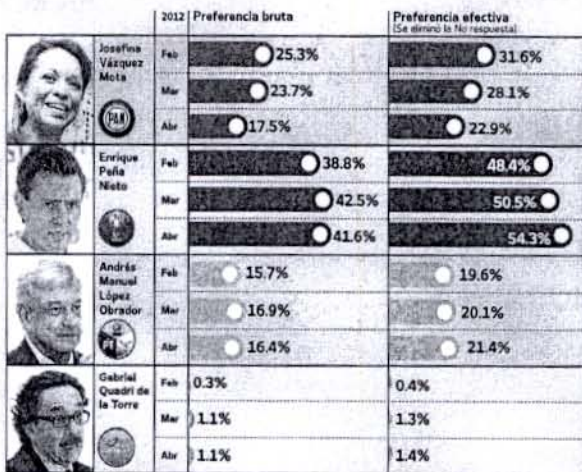
Resulta notorio que Enrique Peña Nieto tiene una imagen de eficiencia superior a la de los otros candidatos, ya que 37% opinan que "iría directamente a resolver los problemas sin enfocarse en los detalles"; López Obrador tiene una imagen conflictiva, 32% consideran que "estaría siempre en conflicto con sus rivales políticos"; por último, Josefina Vázquez Mota tiene una imagen de poca fiabilidad, ya que 27% cree que "perdería el control frente a una crisis".

A pesar del alto reconocimiento de los candidatos presidenciales, el conocimiento de su trayectoria y propuestas es relativamente bajo. Sólo 18% dicen saber mucho o algo de la trayectoria y propuestas de Vázquez Mota, 27% de López Obrador y 33% de Peña Nieto.

LOS MAYORES CAMBIOS, CON JOSEFINA

Tras de los cuatro candidatos no presentan variaciones significativas en sus niveles de apoyo. Sólo Vázquez Mota sufrió una clara caída, según la encuesta de El Universal/Buendía y Laredo.

1. Si hoy fuera la elección para Presidente de la República, ¿por cuál partido y candidato votaría usted?



2. Intención de voto por segmentos de la población



*Se entregó el entrevistado boca con entrevistas de los partidos y nombres de los candidatos. Una muestra. No respuesta en preferencia bruta: Febrero 18.9%, Marzo 15.0%, Abril 23.4%. Base total: 1,250 entrevistas telefónicas. Periodo de referencia: del 12 al 15 de abril de 2012

Nota: No se muestra % de Otros y No respuesta

3. Perfil de la No respuesta

	Declaran preferencia	No respuesta
Muy probable que vaya a votar	44%	32%
Poca/ninguna atención a campañas	50%	43%
Si ha hablado de política en la semana	26%	13%
Elecciones serán poco/ninguna importantes	38%	61%
Conoce nombre candidato del PAN	79%	63%
Conoce nombre candidato del PRI	91%	77%
Conoce nombre candidato del PRD	86%	73%
Buena opinión del PAN	32%	12%
Buena opinión del PRI	55%	17%
Buena opinión del PRD	28%	11%
Buena opinión de TVM	34%	10%
Buena opinión de EPN	53%	19%
Buena opinión de AMLO	28%	16%

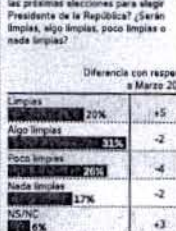
4. ¿Y por cuál partido o candidato NUNCA votaría?

	Josefina Vázquez Mota (PAN)	Enrique Peña Nieto (PRI/PVEM)	AMLO (PRD)	G. Quadri (Nueva Alianza)	No respuesta	Total
Nunca votaría por...						
Josefina Vázquez Mota (PAN)	—	10%	5%	0	2%	17%
Enrique Peña Nieto (PRI/PVEM)	5%	—	6%	1%	2%	14%
Andrés M. López Obrador (PRD-PT-NC)	6%	15%	—	0	3%	24%
Gabriel Quadri de la Torre (Nueva Alianza)	2%	5%	2%	—	3%	12%
NS/NC	5%	12%	3%	0	13%	33%
Total	18%	42%	10%	1%	23%	100%

5. En la última semana, ¿qué tanta atención le ha prestado a las campañas para elegir al Presidente de la República? (Mucha atención, algo de atención, poca atención o nada de atención)



6. En su opinión, ¿qué tan limpias serán las próximas elecciones para elegir al Presidente de la República? (Serán limpias, algo limpias, poco limpias o nada limpias)



7. ¿Cuál partido considera usted que el genera la Presidencia de la República...?

	PAN	PRI	PRD
Generaría más empleos	17%	40%	18%
Solucionaría los problemas de vivienda asociados al narcotráfico	18%	36%	13%
Reduciría la pobreza	10%	36%	19%
Ayudaría a las más necesitadas	15%	35%	18%
Facilitaría otros temas duros	18%	32%	15%
Negociaría con otros partidos para hacer las reformas que el país necesita	19%	30%	16%
Suavizaría los impuestos	24%	27%	17%
Toleraría más la corrupción	21%	25%	16%
Negociaría con los narcotraficantes	17%	25%	14%
Encuentrará al país	21%	24%	20%
Provocaría una devaluación	21%	24%	21%
Privatizaría PEMEX	26%	23%	13%

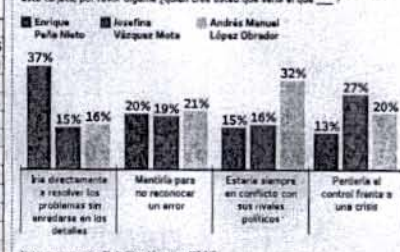
8. Por favor dígame si las frases que le voy a leer sirven para describir a... o no sirven para describirlo (% si sirven para describirlo)

	Enrique Peña Nieto	Josefina Vázquez Mota	Andrés Manuel López Obrador
Es carismático(a)	57%	31%	32%
Tiene experiencia política	57%	37%	45%
Es cercano(a) a la gente	54%	35%	42%
Tiene la preparación para ser Presidente(a)	53%	31%	36%
Es una persona inteligente	52%	41%	39%
Tiene carácter	52%	37%	36%
Sus palabras se escuchan sinceras y espontáneas	51%	33%	32%
Proyecta seguridad	50%	32%	29%
Es una persona en la que se puede confiar	49%	32%	30%
Cumple lo que promete	45%	24%	29%
Comprende las necesidades de las personas como usted	44%	29%	34%
Es natural, no se ve falso	44%	30%	31%
Es humilde(a)	39%	28%	25%

9. En su opinión, ¿qué tanto sabe usted sobre la trayectoria y las propuestas de...? (Díga que sabe mucho, algo, poco o nada)



10. Ahora le voy a leer una serie de situaciones. De los candidatos que aparecen en esta tarjeta, por favor dígame ¿quién cree usted que sería el que...?



11. ¿Con qué partido político asocia...?

	PAN	PRI	PRD
Entre el total de la población			
Oportunidades	40	23	4
Seguro Popular	36	25	9
Entre beneficiarios de los programas			
Oportunidades	55	21	4
Seguro Popular	43	27	7

METODOLOGÍA: Población elegible a estudio: Adultos, hombres y mujeres de 18 años o más con credencial de elector vigente y con dirección en el municipio donde se realizó la entrevista (se realizó permanentemente en viviendas particulares del territorio nacional). Técnica de selección de datos: Entrevistas personales diurnas y nocturnas en viviendas particulares seleccionadas aleatoriamente en papeles por computadora. Periodo de referencia: Del 12 al 15 de abril de 2012. Entrevistas telefónicas: 1,250. Muestra: Muestra estratificada de secciones electorales (ENCLAVES, FEI). Estratificación de la muestra: por municipio con control de sexo y edad. Marzo 2011. FEI: Censo de hogares (CAGUIA, FEI). Censo de Hogares de la sección de Diputados Federales del 2009 (FEI). Plano por Sección Individual (PEI). Diseño de la muestra: probabilístico y polietápico. En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y con los planes sectoriales del INEGI. En la tercera etapa, se seleccionaron 5 viviendas en cada punto de muestra mediante un muestreo aleatorio simple. En la cuarta etapa se seleccionó al entrevistado dentro del hogar con una Tabla de Rotación. Tasa de respuesta: 60.5% (692 de 1,143 de la muestra); probabilidad y población: En la primera etapa se seleccionaron 125 secciones electorales mediante un muestreo estratificado, sistemático, y con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal. El número de entrevistas por estrato se asignó de manera proporcional. En la segunda etapa se seleccionaron 2 puntos de muestra (muestras en zonas urbanas y conglomerados de viviendas en zonas rurales) dentro de las secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño de la lista nominal y

Resumen metodológico	
Objetivos del estudio	<p>Conocer las preferencias electorales y grado de posicionamiento de los partidos y candidatos a la presidencia de la República en el electorado residente en el Estado de Sonora.</p> <p>Conocer las preferencias electorales y grado de posicionamiento de los partidos y candidatos al Senado de la República por Sonora en el electorado residente en el Estado de Sonora.</p>
Marco muestral	<p>Medir el grado de conocimiento de los electores respecto a los candidatos a la presidencia de la República y senadores por Sonora.</p> <p>Listado de secciones electorales en el Estado de Sonora (marzo del 2012).</p> <p>Lista nominal de electores reportado por el IFE (marzo del 2012).</p> <p>Planos por sección individual urbanos, mixtos y rurales del Estado de Sonora.</p> <p>Estadísticas de listas nominales por sección electoral con información por sexo y edad.</p>
Diseño de la muestra	
Definición de la población	<p>Población mayor de 18 años que al momento de la entrevista residen en el Estado de Sonora, que declaren contar con su credencial de elector vigente y que el domicilio que tenga su identificación coincida al menos con el municipio a muestrear al momento del levantamiento.</p>
Procedimiento de selección de unidades	<p>Probabilístico estratificado, por conglomerados, y polietápico tomando en cuenta cuotas de edad y sexo, donde la primer unidad de muestreo fue la sección electoral, la segunda la manzana de arranque y última la vivienda.</p>
Procedimiento de estimación	<p>Los resultados presentados son frecuencias simples</p>

Tamaño y forma de obtención de la muestra	1059 entrevistas efectivas mediante la aplicación de un cuestionario estructurado; se entrevistó a quien abre la puerta, siempre y cuando cumpla con los requisitos. Para el cálculo de la muestra se tomó en cuenta un efecto de diseño de 1.1 y una tasa de rechazo del 18%
Calidad de estimación	El error teórico de estimación de la muestra total es de $\pm 3.5\%$ y el nivel a un nivel de confianza de 95%
Frecuencia y tratamiento de la no respuesta	En promedio fue del 16.4%, en los que se incluye los que aun no deciden su voto, los que afirmaron no votar por ninguno y los que respondieron que el voto es secreto.
Tasa general de rechazo	La tasa general de rechazo de la entrevista fue de 15.4%
Método de recolección de la información	El estudio se llevó a cabo mediante entrevistas persona a persona (cara a cara), en viviendas particulares a través de aplicación de encuesta en papel, utilizando como herramientas de recolección de datos, un cuestionario previamente estructurado. La aplicación de la encuesta será llevada a cabo por personal calificado para estas tareas.
Forma de procesamiento y estimadores e intervalos de confianza	Cruces simples e intervalo de confianza a nivel global de 95%
Fecha del levantamiento de la información	13 de abril del 2012 al 18 de abril del mismo año.
Datos adicionales	

Fecha de publicación de la encuesta	Lunes 23 de abril y martes 24 de abril del 2012								
Medio donde se publicó la encuesta	EL IMPARCIAL, de Hermosillo, Sonora.								
Medio original de publicación	EL IMPARCIAL, de Hermosillo, Sonora.								
Patrocinó la encuesta	Impresora y Editorial S.A de C.V. Sufragio efectivo y Mina #71, Hermosillo, Sonora. Teléfono: 259 47 00 dgaratchia@elimparcial.com llugo@elimparcial.com								
Solicitó la encuesta	Impresora y Editorial S.A de C.V.								
Persona moral que ordenó la encuesta	Impresora y Editorial S.A de C.V.								
Realización y diseño de la encuesta	Departamento de Investigación y Encuestas, Periódicos Healy/ Coordinación: Dulce Cristina Garatchia Colín.								
Software utilizado	SPSS 20								
Principales resultados	Si hoy fueran las elecciones para elegir presidente de la República, ¿por quién votaría? (El entrevistador mostrará la tarjeta número 2 con candidatos y logotipos de partidos que abandera)								
	<table> <tr> <td>1.- Andrés Manuel López Obrador</td> <td>15.3%</td> </tr> <tr> <td>2.- Enrique Peña Nieto</td> <td>34.6%</td> </tr> <tr> <td>3.- Josefina Vázquez Mota</td> <td>33.1%</td> </tr> <tr> <td>4.- Gabriel Quadri De La Torre</td> <td>1.4%</td> </tr> </table>	1.- Andrés Manuel López Obrador	15.3%	2.- Enrique Peña Nieto	34.6%	3.- Josefina Vázquez Mota	33.1%	4.- Gabriel Quadri De La Torre	1.4%
1.- Andrés Manuel López Obrador	15.3%								
2.- Enrique Peña Nieto	34.6%								
3.- Josefina Vázquez Mota	33.1%								
4.- Gabriel Quadri De La Torre	1.4%								

	<p>5) Aún no lo define 11.1%</p> <p>6) Ninguno 2.5%</p> <p>7) No declaró 2.1%</p> <p>Si hoy fueran las elecciones para elegir senadores, ¿por qué fórmula votaría? (El entrevistador mostrará la tarjeta número 3 con candidatos de las fórmulas participantes al Senado de la República por Sonora y logotipos de partidos que abanderan)</p> <p>1) Francisco De Paula Búrquez Valenzuela " Pancho Búrquez" 35.7% Florencio Díaz Armenta " Chito Díaz" (PAN)</p> <p>2) Claudia Artemiza Pavlovich Arellano "Claudia Pavlovich" 33.0% Ernesto Gándara Camou " Borrego" (PRI)</p> <p>3) Ana Gabriela Guevara Espinoza 13.00% Alba Celina Soto (PT, PRD y Movimiento Ciudadano)</p> <p>4) Jesús David Parra Medina 1.1% Concepción Rosario Puebla Romo (Nueva Alianza)</p> <p>5) Álda María Parada Cruz .8% Rodolfo Arturo Montes De Oca Mena (PVEM)</p>
--	--