



# Estudio Censal sobre la Participación Ciudadana en las Elecciones Federales de 2015

2016

DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN  
ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA



Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica

---

**Estudio Censal sobre la Participación Ciudadana  
en las Elecciones Federales de 2015**

---

Diciembre, 2016

# Contenido

<b>Contenido</b>	<b>2</b>
<b>1. Introducción</b>	<b>2</b>
1.1. Antecedentes . . . . .	2
1.2. Participación Electoral . . . . .	3
<b>2. Metodología</b>	<b>5</b>
2.1. Recolección de datos . . . . .	5
2.2. Base de datos y sus variables . . . . .	6
2.3. Análisis estadístico . . . . .	6
<b>3. Participación a nivel nacional</b>	<b>7</b>
3.1. Participación a nivel nacional en elecciones intermedias . . . . .	7
3.2. Participación a nivel nacional por sexo . . . . .	9
3.3. Participación a nivel nacional por edad . . . . .	10
3.4. Participación a nivel nacional por sexo y edad . . . . .	11
3.5. Participación a nivel nacional por tipo de sección . . . . .	12
3.5.1. Participación a nivel nacional por tipo de sección y sexo . . . . .	13
3.5.2. Participación a nivel nacional por tipo de sección y edad . . . . .	13
3.5.3. Participación a nivel nacional por tipo de sección, sexo y grupo de edad . . . . .	14
<b>4. Participación estatal</b>	<b>16</b>
4.1. Participación estatal por tipo de elección concurrente y no concurrente	17
4.2. Participación estatal por nivel de votación . . . . .	18

4.3.	Participación estatal por sexo . . . . .	21
4.4.	Participación estatal por nivel de brecha entre sexos . . . . .	22
4.5.	Participación estatal por edad . . . . .	24
4.6.	Participación estatal por nivel de brecha entre grupos de edad . . . . .	25
4.7.	Participación estatal por tipo de sección . . . . .	26
4.7.1.	Participación estatal en secciones urbanas por sexo . . . . .	28
4.7.2.	Participación estatal en secciones rurales por sexo . . . . .	29
4.7.3.	Participación estatal en secciones mixtas por sexo . . . . .	30
4.7.4.	Nivel de participación estatal en secciones urbanas . . . . .	31
4.7.5.	Nivel de participación estatal en secciones rurales . . . . .	32
4.7.6.	Nivel de participación estatal en secciones mixtas . . . . .	33
<b>5.</b>	<b>Participación distrital</b> . . . . .	<b>34</b>
5.1.	Aguascalientes . . . . .	36
5.1.1.	Nivel de participación por distrito . . . . .	36
5.1.2.	Participación distrital por sexo . . . . .	37
5.1.3.	Participación distrital por tipo de sección . . . . .	38
5.2.	Baja California . . . . .	39
5.2.1.	Nivel de participación por distrito . . . . .	39
5.2.2.	Participación distrital por sexo . . . . .	40
5.2.3.	Participación distrital por tipo de sección . . . . .	41
5.3.	Baja California Sur . . . . .	42
5.3.1.	Nivel de participación por distrito . . . . .	42
5.3.2.	Participación distrital por sexo . . . . .	43
5.3.3.	Participación distrital por tipo de sección . . . . .	44
5.4.	Campeche . . . . .	45
5.4.1.	Nivel de participación por distrito . . . . .	45
5.4.2.	Participación distrital por sexo . . . . .	46
5.4.3.	Participación distrital por tipo de sección . . . . .	47
5.5.	Coahuila . . . . .	48
5.5.1.	Nivel de participación por distrito . . . . .	48
5.5.2.	Participación distrital por sexo . . . . .	49
5.5.3.	Participación distrital por tipo de sección . . . . .	50
5.6.	Colima . . . . .	51
5.6.1.	Nivel de participación por distrito . . . . .	51
5.6.2.	Participación distrital por sexo . . . . .	52
5.6.3.	Participación distrital por tipo de sección . . . . .	53
5.7.	Chiapas . . . . .	54
5.7.1.	Nivel de participación por distrito . . . . .	54
5.7.2.	Participación distrital por sexo . . . . .	55
5.7.3.	Participación distrital por tipo de sección . . . . .	56
5.8.	Chihuahua . . . . .	57
5.8.1.	Nivel de participación por distrito . . . . .	57
5.8.2.	Participación distrital por sexo . . . . .	58
5.8.3.	Participación distrital por tipo de sección . . . . .	59

5.9. Distrito Federal . . . . .	60
5.9.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	60
5.9.2. Participación distrital por sexo . . . . .	61
5.9.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	62
5.10. Durango . . . . .	63
5.10.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	63
5.10.2. Participación distrital por sexo . . . . .	64
5.10.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	65
5.11. Guanajuato . . . . .	66
5.11.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	66
5.11.2. Participación distrital por sexo . . . . .	67
5.11.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	68
5.12. Guerrero . . . . .	69
5.12.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	69
5.12.2. Participación distrital por sexo . . . . .	70
5.12.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	71
5.13. Hidalgo . . . . .	72
5.13.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	72
5.13.2. Participación distrital por sexo . . . . .	73
5.13.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	74
5.14. Jalisco . . . . .	75
5.14.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	75
5.14.2. Participación distrital por sexo . . . . .	76
5.14.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	77
5.15. México . . . . .	78
5.15.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	78
5.15.2. Participación distrital por sexo . . . . .	79
5.15.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	80
5.16. Michoacán . . . . .	81
5.16.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	81
5.16.2. Participación distrital por sexo . . . . .	82
5.16.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	83
5.17. Morelos . . . . .	84
5.17.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	84
5.17.2. Participación distrital por sexo . . . . .	85
5.17.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	86
5.18. Nayarit . . . . .	87
5.18.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	87
5.18.2. Participación distrital por sexo . . . . .	88
5.18.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	89
5.19. Nuevo León . . . . .	90
5.19.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	90
5.19.2. Participación distrital por sexo . . . . .	91
5.19.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	92
5.20. Oaxaca . . . . .	93

5.20.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	93
5.20.2. Participación distrital por sexo . . . . .	94
5.20.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	95
5.21. Puebla . . . . .	96
5.21.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	96
5.21.2. Participación distrital por sexo . . . . .	97
5.21.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	98
5.22. Querétaro . . . . .	99
5.22.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	99
5.22.2. Participación distrital por sexo . . . . .	100
5.22.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	101
5.23. Quintana Roo . . . . .	102
5.23.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	102
5.23.2. Participación distrital por sexo . . . . .	103
5.23.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	104
5.24. San Luis Potosí . . . . .	105
5.24.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	105
5.24.2. Participación distrital por sexo . . . . .	106
5.24.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	107
5.25. Sinaloa . . . . .	108
5.25.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	108
5.25.2. Participación distrital por sexo . . . . .	109
5.25.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	110
5.26. Sonora . . . . .	111
5.26.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	111
5.26.2. Participación distrital por sexo . . . . .	112
5.26.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	113
5.27. Tabasco . . . . .	114
5.27.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	114
5.27.2. Participación distrital por sexo . . . . .	115
5.27.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	116
5.28. Tamaulipas . . . . .	117
5.28.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	117
5.28.2. Participación distrital por sexo . . . . .	118
5.28.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	119
5.29. Tlaxcala . . . . .	120
5.29.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	120
5.29.2. Participación distrital por sexo . . . . .	121
5.29.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	122
5.30. Veracruz . . . . .	123
5.30.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	123
5.30.2. Participación distrital por sexo . . . . .	124
5.30.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	125
5.31. Yucatán . . . . .	126
5.31.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	126

5.31.2. Participación distrital por sexo . . . . .	127
5.31.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	128
5.32. Zacatecas . . . . .	129
5.32.1. Nivel de participación por distrito . . . . .	129
5.32.2. Participación distrital por sexo . . . . .	130
5.32.3. Participación distrital por tipo de sección . . . . .	131
5.33. Participación distrital por nivel de brecha entre sexos . . . . .	132
5.34. Tabla de clasificación de distritos por nivel de brecha entre sexos . . . . .	132
5.35. Participación distrital por nivel de brecha entre grupos de edad . . . . .	134
<b>6. Conclusiones</b>	<b>136</b>
6.1. Participación electoral nacional . . . . .	136
6.2. Participación electoral a nivel estatal . . . . .	138
6.3. Participación electoral a nivel distrital . . . . .	139
<b>7. Futuras Líneas de Investigación</b>	<b>140</b>
<b>Referencias</b>	<b>141</b>
<b>A. Cuadros de Resultados</b>	<b>144</b>
A.1. Cuadro de participación nacional . . . . .	144
A.2. Cuadro de participación estatal en elecciones concurrentes . . . . .	146
A.3. Cuadro de participación estatal en elecciones no concurrentes . . . . .	147

---

# Introducción

## 1.1. Antecedentes

En agosto de 2009, el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral (IFE) aprobó, en sesión extraordinaria mediante el Acuerdo CG418/2009, un conjunto de criterios para evaluar la documentación electoral empleada durante el proceso electoral federal 2008-2009. El Consejo General consideró que en la documentación electoral existían datos que podrían ser de utilidad para conocer el perfil demográfico del electorado, la calidad de la capacitación electoral impartida por el Instituto a los funcionarios de casilla, así como diversos aspectos del trabajo de las mesas directivas de casilla.

En el marco del Acuerdo CG418/2009, la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica (DECEyEC) realizó el Estudio censal sobre la participación ciudadana en la elección federal de 2009 a fin de conocer el perfil de las y los ciudadanos que sufragaron e identificar las tasas de participación electoral utilizando las variables sexo, edad y tipo de sección electoral. La información del Estudio Censal se convirtió para la DECEyEC en un insumo para el diseño y la implementación de las acciones que, en materia de educación cívica y promoción de la participación electoral, llevaron a cabo los órganos desconcentrados del Instituto durante el proceso electoral federal 2011-2012.

En octubre de 2012, el Consejo General del Instituto aprobó la elaboración de diversos estudios con base en los materiales del proceso electoral federal 2011-2012 a través del Acuerdo CG659/2012.

Entre los estudios realizados, destaca la elaboración del Estudio censal sobre la participación ciudadana en las elecciones federales de 2012. Dicho estudio tuvo como objetivo general identificar el perfil de quienes votaron así como de quienes no lo hicieron en



---

la elección federal de 2012. Nuevamente, fue realizado un análisis de la participación electoral a nivel nacional, estatal y distrital mediante las variables sexo, edad y tipo de sección, información contenida en los cuadernillos de las listas nominales.

En la sesión ordinaria del 27 de mayo de 2015, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG318/2015, mediante el cual se determinó la realización del Estudio censal sobre la participación ciudadana en las elecciones federales de 2015.

A partir de este estudio censal de 2015, la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica realizará también:

- Monografías de participación electoral para cada uno de los 300 distritos electorales en las elecciones federales de 2015.
- Un documento complementario al Estudio censal sobre la participación ciudadana en las elecciones federales de 2015, que incluye un comparativo con las elecciones del 2009 y 2012.

## 1.2. Participación Electoral

La asistencia de los ciudadanos a las urnas es fundamental en los sistemas democráticos; no solamente es un medio para elegir representantes, sino legitima los gobiernos, promueve el debate sobre temas de interés público, al igual que contribuye en la construcción de la ciudadanía [4],[6],[7],[16], [21].

Derivado de fenómenos como la pérdida de confianza en las instituciones, el descontento con los gobiernos, la reivindicación de individualismos (entre otros aspectos); se observa un declive en la participación electoral en diversas democracias contemporáneas tanto en América como en Europa desde finales del siglo pasado. Si bien, no existe un consenso en cuanto a la cantidad de votos que requiere un sistema democrático, esta desafección ciudadana por las urnas, se está convirtiendo en un riesgo que amenaza la estabilidad de los gobiernos siendo este problema aún mayor en sociedades en las que sus democracias están menos consolidadas [2],[4],[6],[9],[16],[20], [21].

Particularmente en el caso de México, aunque en las últimas elecciones legislativas del 2015 el porcentaje de ciudadanos que asistieron a las urnas ha mostrado un ligero repunte (47.07%) en comparación con las del 2009 (44.06%) y 2003 (41.68%); los niveles siguen siendo notablemente inferiores a los observados en las votaciones de 1997 (57.70%) y de 1991 (65.97%) [24].

En comparación con el resto de países de América Latina, las tasas de participación en México se sitúan significativamente por debajo de la región: del 2010 al 2012 la participación promedio en las elecciones legislativas de América Latina alcanzó un 65.42%

---

[26]. En su estudio histórico de 1978 a 2002, Daniel Zovatto [21] sitúa la participación electoral en México en la posición 15 de 18 países latinoamericanos considerados en su análisis.

Bajo este panorama, el censo de participación electoral del 2015 representa una valiosa oportunidad para analizar de forma detallada la participación electoral del país considerando las variables: sexo, edad, tipo de sección (urbana, rural y mixta) y tipo de elección (concurrente o no). También se incluyen rangos estadísticos para clasificar los distritos y entidades por su nivel de participación: alta, media y baja.

Aunque los patrones de participación presentan algunas similitudes en todas las regiones del país, los resultados obtenidos en estudios anteriores revelan que lo observado a nivel nacional, no constituye una réplica de lo que sucede a nivel estatal o distrital. Es por ello, que todas estas variables descritas son analizadas a escala nacional, estatal y distrital. Este nivel de precisión, convierte a este estudio en una fuente de información valiosa para el diseño de políticas y acciones en materia de capacitación electoral y educación cívica que fomenten la participación electoral de los ciudadanos, reduzcan el abstencionismo y con ello se fortalezca la democracia del país.

---

## Metodología

### 2.1. Recolección de datos

La fuente de información para obtener los datos de participación electoral del 2015 fueron los cuadernillos de la lista nominal generados para uso de las y los funcionarios de casilla. Las y los ciudadanos registraron la participación de los electores que asistieron a emitir su voto en tales cuadernillos.

Este documento toma como referencia la información contenida en las listas nominales de la pasada elección federal de 2015. La captura de la información la llevó a cabo personal contratado exclusivamente para dicha tarea y supervisado por los vocales distritales y locales tanto de organización electoral como de capacitación electoral y educación cívica.

La captura de datos fue realizada en dos etapas: en una primera, de agosto a diciembre de 2015, se recabó información de una muestra de listas definidas y seleccionadas a ser utilizadas en el Estudio muestral sobre la participación ciudadana en la elección de diputados federales de 2015 (documento cuya elaboración fue coordinada por la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral). En una segunda etapa, efectuada de enero a marzo de 2016, se capturó aquella información contenida en las listas nominales que no formaron parte de la muestra inicial, con lo que concluyó exitosamente la etapa de recopilación de información.

En la recolección de los datos no se consideraron los votos de electores que sufragaron en casillas especiales ni la votación de los representantes de partidos políticos en las casillas.

---

## 2.2. Base de datos y sus variables

La base de datos está integrada por el total de votantes registrados en el censo (78,444,487); cada uno de estos registros contiene las siguientes variables: entidad, distrito, municipio, sección, casilla, sexo, edad y condición de voto.

## 2.3. Análisis estadístico

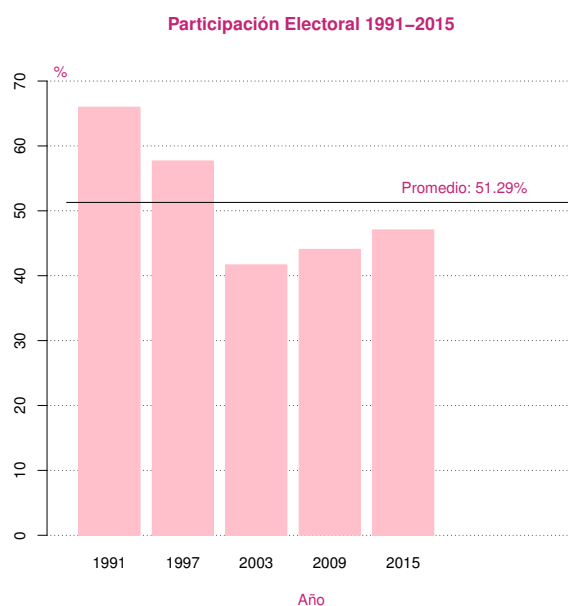
Este reporte incluye un análisis descriptivo y comparativo de los datos a nivel nacional, estatal y distrital. El análisis considera las variables sexo, edad, sección (rural, urbana y mixta) y tipo de elección (concurrente o no). Para construir los niveles de participación, se estimaron los cuartiles de los porcentajes de participación estatal (considerando distintos universos para cada tipo de elección). De esta forma, se establecieron los siguientes intervalos para las elecciones concurrentes: de [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto. En el caso de las no concurrentes los rango son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

---

## Participación a nivel nacional

### 3.1. Participación a nivel nacional en elecciones intermedias

El Instituto Nacional Electoral (INE), antes denominado Instituto Federal Electoral, es el organismo que desde su fundación en 1990 ha sido responsable de organizar las elecciones federales para la integración de la Cámara de Diputados. Desde entonces, se han realizado 5 procesos electorales, siendo el de 1991 el que mayor nivel de participación ha registrado (65.97 %). En 2015, la participación ciudadana fue de 47.07 %, lo que representa un incremento de 3.01 puntos porcentuales en relación con las elecciones de 2009, pero 4.52 puntos porcentuales por debajo del promedio histórico (51.29 %), ver figura 3.1.



**Figura 3.1:** Participación ciudadana en elecciones federales intermedias de 1991 al 2015. El promedio de las 5 elecciones se representa con la línea negra.

El repunte en el número de ciudadanas y ciudadanos que asistieron a las urnas en 2009 y que permea nuevamente en el 2015, representa una buena noticia para las instituciones políticas del país, las cuales han sido señaladas, en parte, como responsables del declive que venía presentando la participación ciudadana en México [3]. No obstante, si consideremos los porcentajes observados en 1991, la diferencia es de prácticamente 19 puntos porcentuales en relación con la estimada en el 2015.

Esta significativa disminución en la participación parece coincidir con la alternancia de partidos, así como en el nacimiento de una fuerte competencia electoral en el país. Al respecto, Silvia Gómez Tagle apunta que en México, a diferencia de otros países, no hay una relación directa entre mayor competitividad y mayor participación electoral [9].

Poder entender las causas de esta desafección por las urnas no es tarea sencilla, pues son múltiples las causas que los especialistas han identificado. Sin embargo, variables como localidad, sexo y edad de las y los ciudadanos, se consideran como aspectos determinantes al momento de explicar la conducta del votante [2], [14],[19].

---

## 3.2. Participación a nivel nacional por sexo

En las últimas elecciones, se ha observado que son las mujeres las que registran los mayores niveles de participación electoral [10], [11]. En 2015, la participación femenina (50.89 %) superó en prácticamente 8 puntos porcentuales la masculina (42.95 %). Este resultado revela un incremento en comparación con el proceso electoral intermedio de 2009, en donde las mujeres registraron una tasa de participación alrededor de 7 puntos porcentuales por arriba de la masculina, ver figura 3.2.

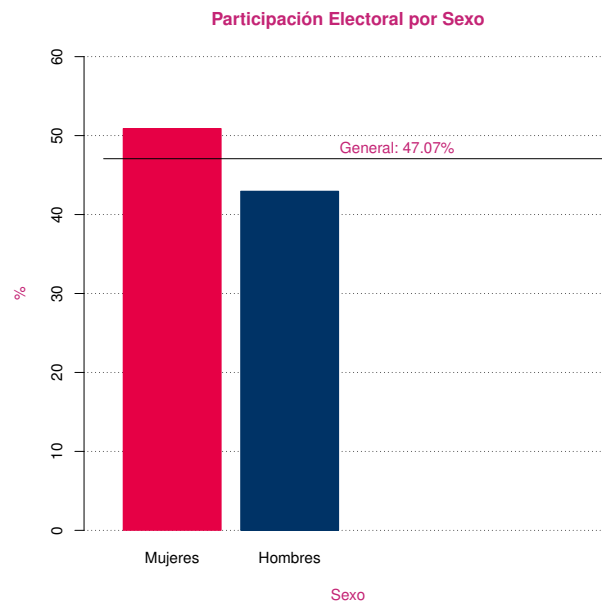


Figura 3.2: Participación electoral en 2015 por sexo.

Esta mayor asistencia a las urnas de las mujeres coincide con lo reportado en otras democracias occidentales. En Estados Unidos, por ejemplo, desde 1980 la tasa de participación femenina ha superado la masculina de forma consistente. En las elecciones presidenciales del 2012 la participación de las mujeres en los E.U.A. estuvo alrededor de los 4.5 puntos porcentuales por arriba de la masculina. En el caso específico de la población hispana, de 1996 al 2012, la votación femenina se ha situado entre 3.8 y 5.3 punto porcentuales por arriba de la masculina [27].

En el caso de México, algunos estudios interpretan esta diferencia como el resultado de una mayor participación de las mujeres en cargos de elección popular, así como en un notable incremento de discursos y plataformas políticas orientadas a los intereses de las mujeres y la equidad de género [8], [18].

---

### 3.3. Participación a nivel nacional por edad

Por edad, se observa que las y los jóvenes de 20 a 29 años son los que participan menos. En 2015 la participación de este grupo alcanzó un 35.66 %, nivel que se encuentra 11.40 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (47.07 %). Dentro de la población joven, se observa que los que votan por primera vez (sector de 18 a 19 años) tiene una participación más activa: su nivel de participación está 2.85 puntos porcentuales por debajo de la media. En contraste, la mayor participación se concentra en el sector de 60 a 79 años, ver figura 3.3.

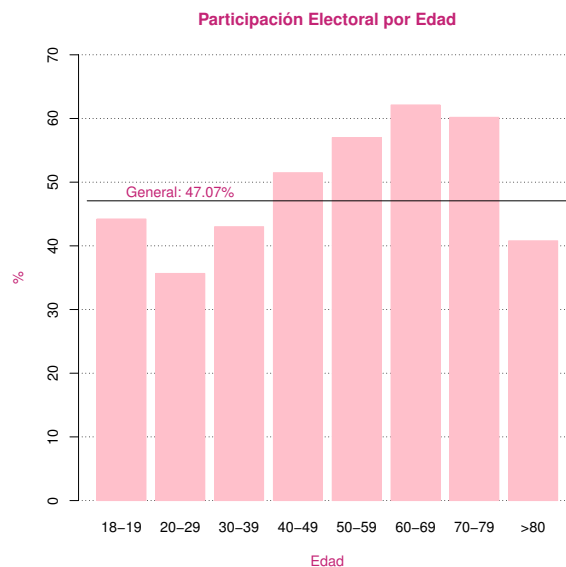


Figura 3.3: Participación electoral en 2015 a nivel nacional por edad.

Esta apatía de las y los jóvenes por emitir su voto es consistente con su marcada desafección por la política: según resultados de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud del 2012, el 89.6 % de los encuestados contestó tener poco o ningún interés en la política. Las tres causas de este desinterés más mencionadas fueron: la deshonestidad de los políticos (37.4 %), no les interesa la política (22.8 %) y no entienden de política (22.7 %) [28].

La desafección de las y los jóvenes significa una reivindicación del individualismo (necesidades e intereses personales), una falta de confianza en los políticos y en las instituciones políticas y, en general, un desinterés en participar en esquemas tradicionales de participación política, pero no impugna o rechaza propiamente el régimen político democrático [2], [15],[20].

El abstencionismo electoral no significa una ausencia total de participación de parte de las y los jóvenes, sino se caracteriza por orientarse principalmente, hacia la satisfacción



---

de necesidades de ocupación del tiempo libre, y sólo de manera secundaria a buscar satisfacer intereses sociales y políticos [2]. En el caso de México, las asociaciones que más les interesan a los jóvenes son las especializadas en actividades deportivas y en menor medida las estudiantiles y religiosas [28].

### 3.4. Participación a nivel nacional por sexo y edad

Considerando tanto la edad como el sexo de las y los votantes, se observa que las mujeres en el rango de 18 a 69 años participan más que los hombres. A partir de los 70 años la tendencia cambia, y son los hombres los que registran mayores niveles de participación.

La brecha más grande en la participación por sexo se presenta en el sector de 30 a 39 años, en donde la tasa de las mujeres superó la de los hombres en 11.90 puntos porcentuales. En contraparte, es en el rango de 60 a 69 años donde se observan las menores diferencias, en este segmento la diferencia entre la tasa femenina y la masculina fue únicamente de 1.25 puntos porcentuales, ver figura 3.4.

En particular, estos datos revelan la existencia de un componente generacional: las mujeres nacidas después de 1957 empiezan a participar de forma significativamente mayor en comparación con sus antecesoras.

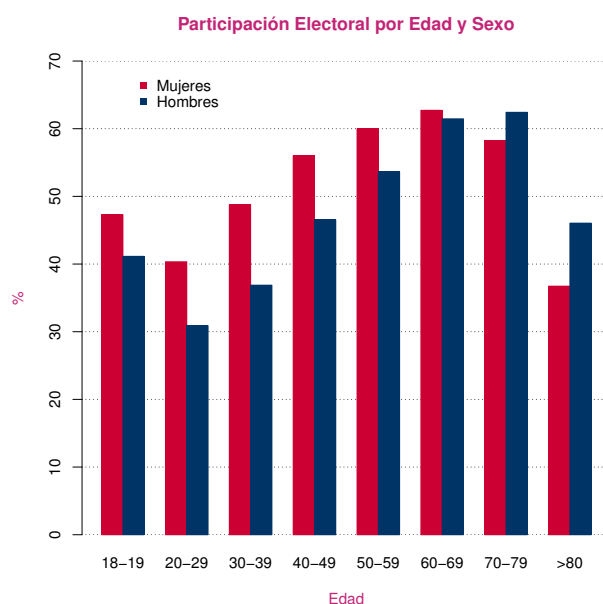


Figura 3.4: Participación electoral en 2015 a nivel nacional por edad y sexo.

---

### 3.5. Participación a nivel nacional por tipo de sección

Por tipo de sección, es el área rural la que presenta los niveles de participación más altos: alcanzan un 54.50 %, superando la sección urbana en 9.59 puntos porcentuales y la mixta en 6.07 puntos, ver figura 3.5.

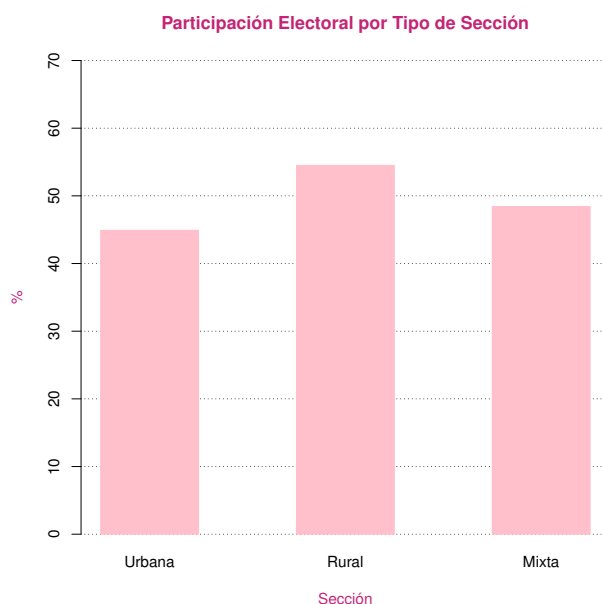


Figura 3.5: Participación electoral en 2015 por tipo de sección.

Las y los ciudadanos no tienden a participar como entes aislados, sino como parte de un colectivo que influye en su comportamiento político. En este sentido, la territorialidad de la participación electoral es una variable clave en el entendimiento del perfil del votante. Si bien, los resultados a nivel nacional sugieren que son las secciones menos urbanizadas las que muestran una mayor participación, los estudios censales de participación electoral del 2009 y 2012 del INE [10], [11] han mostrado que este comportamiento no se replica en todas las regiones del país.

En general, es posible encontrar alta o baja participación electoral tanto en zonas rurales marginadas como en regiones urbanas. Es por ello, que una tarea esencial de este nuevo estudio, consiste en analizar tanto a nivel estatal como distrital el porcentaje de asistencia a las urnas.

---

### 3.5.1. Participación a nivel nacional por tipo de sección y sexo

Al cruzar las variables sexo y sección, nos encontramos con un panorama muy parecido al nacional: son las mujeres las que registran una mayor participación que los hombres en todas las secciones (urbana, rural y mixta).

La brecha más amplia entre la participación femenina y la masculina se presenta en el área rural, con una diferencia de 9.46 puntos porcentuales; seguida de la urbana con 8.56 puntos porcentuales de variación y por último la mixta, donde la participación femenina superó la masculina en 7.52 puntos porcentuales, ver figura 3.6.

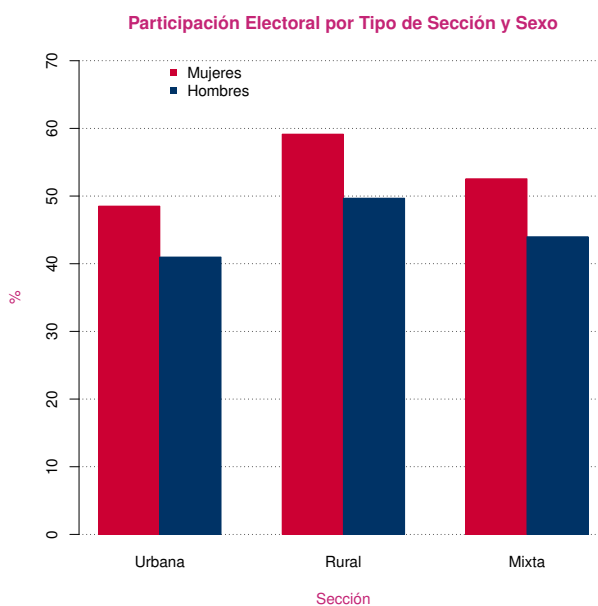


Figura 3.6: Participación electoral en 2015 por tipo de sección y sexo.

### 3.5.2. Participación a nivel nacional por tipo de sección y edad

Analizando tanto la edad como la sección a la cual pertenecen las y los votantes, se encontró que la población de las áreas rurales supera en participación las áreas urbanas y mixtas en todos los rangos de edad. Estas diferencias empiezan a disminuir conforme se incrementa la edad de los votantes. Las menores variaciones entre secciones se dan entre las personas mayores de 60 años, particularmente entre la población urbana y mixta, en donde la diferencia de participación oscila entre los 0.25 y el 1.05 puntos porcentuales para este rango de edad.

En contraste, las mayores variaciones se presentan entre las secciones rurales y urbanas, acentuándose en el sector de 18 a 59 años, donde las diferencias oscilan entre los 8.39

y los 13.38 puntos porcentuales, ver figura 3.7.

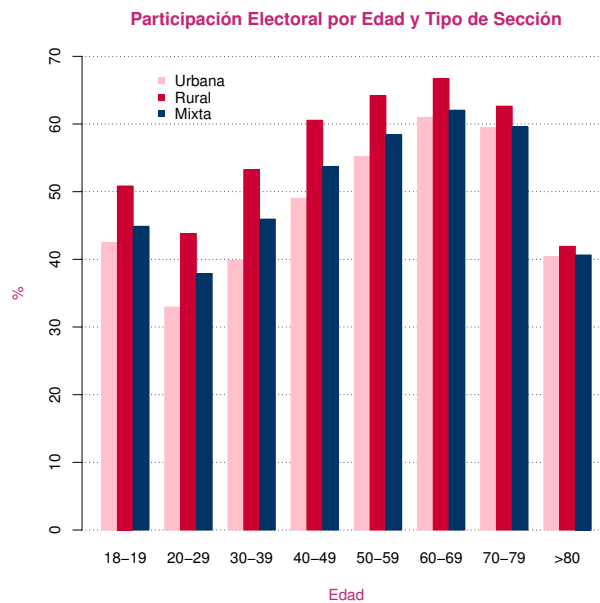


Figura 3.7: Participación electoral en 2015 por edad y tipo de sección.

### 3.5.3. Participación a nivel nacional por tipo de sección, sexo y grupo de edad

Analizando la participación por sexo, sección y grupos de edad; se observa que son las mujeres del área rural las que más participan en el rango de 18 a 79 años de edad. En el caso de las mujeres de 80 años o más, la participación es casi idéntica en las tres secciones. Las mayores diferencias se presentan en el grupo de 18 a 49 años: las mujeres del área rural participan entre 10.57 y 15.60 puntos porcentuales por arriba de las urbanas. En este mismo rango de edad, la participación de las mujeres de la sección rural con respecto a las de la mixta, está por arriba entre 7.19 y 8.81 puntos porcentuales, ver figura 3.8.

En el caso de los hombres, en todos los rangos de edad, son los pertenecientes a las áreas rurales los que mayor participación registran. Al igual que en el caso de las mujeres, únicamente en el grupo de 80 años o más, la participación en las secciones rurales no guarda diferencias notables en relación con las otras áreas. Particularmente, son las secciones rurales y urbanas las que muestran las mayores divergencias entre sí; es en el estrato de hombres de 30 a 39 años donde se presenta la mayor variación entre estas secciones: la participación rural superó la urbana en 11.02 puntos porcentuales, ver figura 3.8.

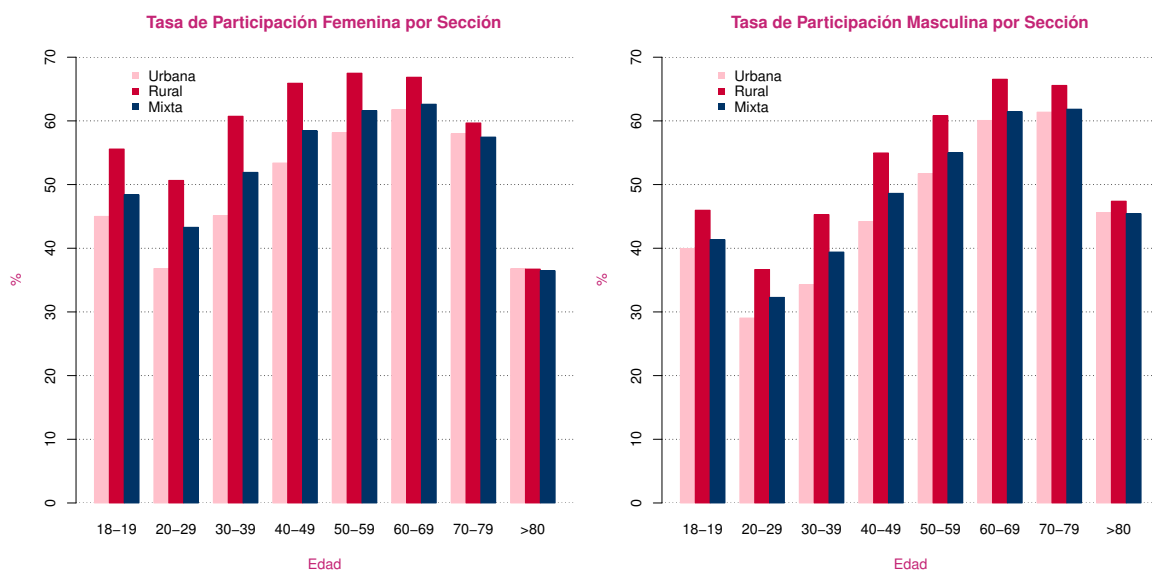


Figura 3.8: Participación ciudadana en 2015 por tipo de sección, grupo de edad y sexo.

---

## Participación estatal

De las 32 entidades que conforman el país, 14 registraron una participación por arriba de la media nacional (47.07%). Es importante destacar, que en estos estados de alta participación se celebraron tanto elecciones federales como locales. De hecho, de las entidades en donde concurrieron elecciones (federales y locales), sólo el Distrito Federal<sup>1</sup> y Guanajuato presentan una participación por debajo del promedio nacional, ver figura 4.1.

---

<sup>1</sup>Debido a que la elección fue llevada a cabo todavía como Distrito Federal, se manejará esta denominación en el documento.

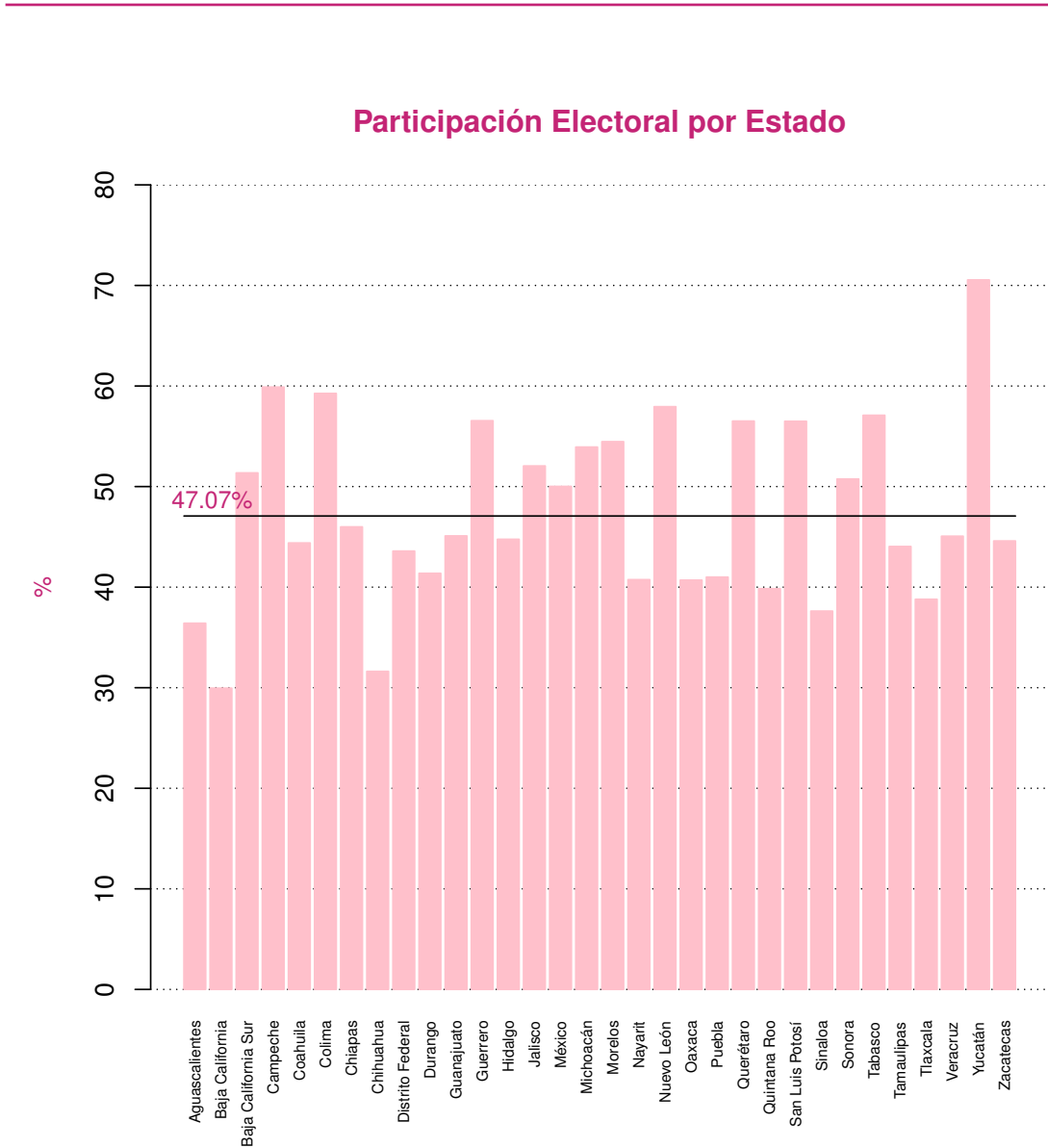


Figura 4.1: Participación electoral en 2015 por estado. La línea horizontal en negro indica el promedio nacional.

### 4.1. Participación estatal por tipo de elección concurrente y no concurrente

Históricamente se ha observado que los estados donde concurren elecciones (federales y locales) presentan una mayor participación en comparación con aquellos en los cuales solamente se eligen autoridades federales (elecciones no concurrentes) [10], [11]. De ahí la importancia de estudiar esta variable.

Confirmando lo expuesto anteriormente, se observa que al concurrir elecciones se eleva

el nivel de votación. La tasa de participación promedio en las entidades con elecciones concurrentes (federales y locales) supera en 14.29 puntos porcentuales al promedio presentado por los estados con elecciones no concurrentes; de hecho es mayor al promedio nacional en 7.65 puntos porcentuales.

En las elecciones concurrentes, sobresale el estado de Yucatán con una tasa de participación del 70.55 % (15.82 puntos porcentuales por arriba de la tasa media concurrente). Mientras que el Distrito Federal, es el estado con elecciones concurrentes que menos participación presenta (43.58 %). En el caso de las elecciones no concurrentes los mayores niveles de participación se presentan en Chiapas, Hidalgo, Veracruz y Zacatecas (más de 4 puntos porcentuales por arriba de la media). Cabe destacar que ninguno de los 16 estados con elecciones no concurrentes superó la tasa media nacional (47.07 %), ver figura 4.2.

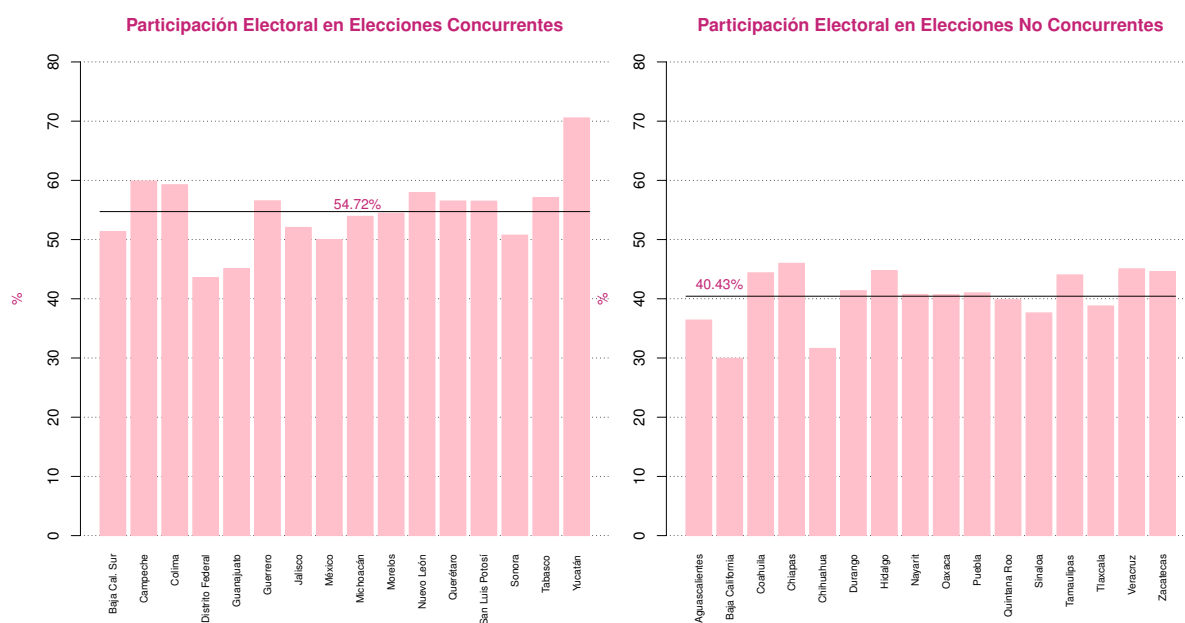


Figura 4.2: Participación electoral en 2015 por estado y tipo de elección. Las líneas horizontales en negro indican el promedio por tipo de elección.

## 4.2. Participación estatal por nivel de votación

Dado que el tipo de elección (Concurrente o no) influye notablemente en las tasas de participación, se procedió a establecer rangos distintos para cada tipo de elección a fin de clasificar los niveles de participación en bajo, medio y alto.

Estos rangos se establecieron considerando la dispersión de los resultados obtenidos en cada elección y utilizando los cuartiles como estimadores de los intervalos. Para las elecciones concurrentes se consideró el intervalo de [22 %-52 %) para el nivel bajo, de



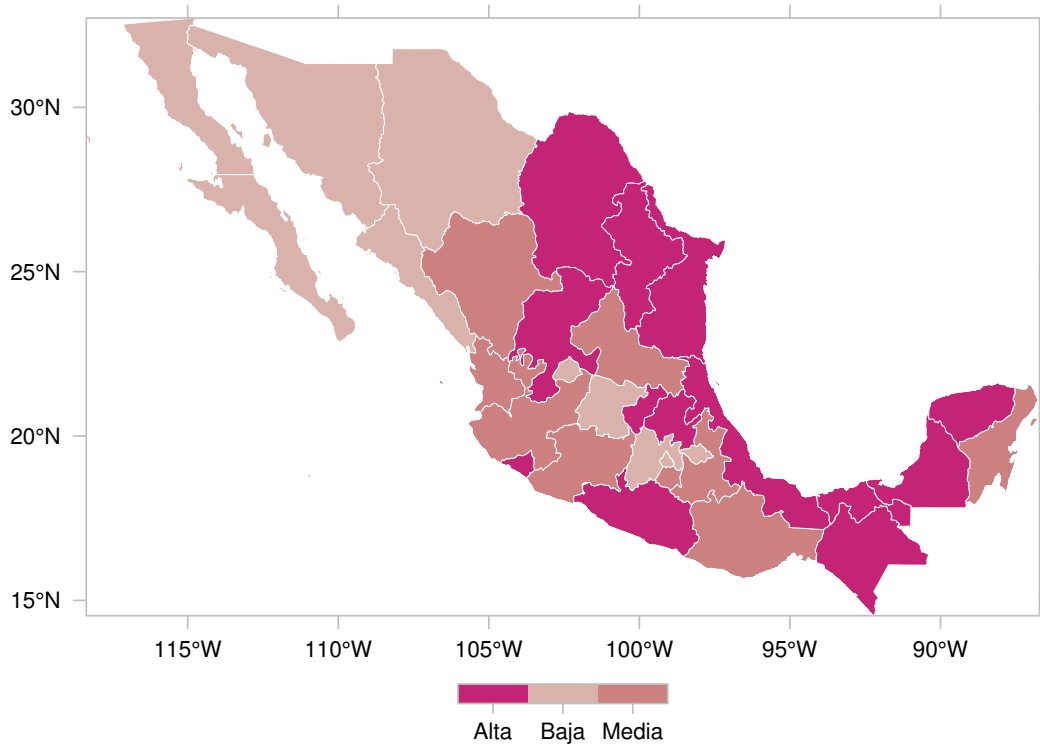
---

[52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto. En el caso de las no concurrentes los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

Considerando estos rangos, se obtuvo la siguiente distribución: 41 % de los estados del país presentó alta participación, el 28 % fueron clasificados con un nivel medio y el 31 % restantes entraron en la categoría de baja participación. Al revisar la distribución geográfica de los niveles de participación; se observa que los estados con alta participación se concentran principalmente en la zona oriente del país. Por su lado, los de baja participación se sitúan en el centro y noroeste del país, ver figura 4.3.

---

### Nivel de Participación por Estado



**Figura 4.3:** Participación electoral en 2015 por estado y nivel de participación. Estados con nivel alto de participación: Campeche, Coahuila, Colima, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Nuevo León, Querétaro, Tabasco, Tamaulipas, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; nivel medio: Durango, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo y San Luis Potosí. En nivel bajo de participación se encuentran: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Distrito Federal, Guanajuato, México, Sinaloa, Sonora y Tlaxcala.

### 4.3. Participación estatal por sexo

Al igual que a nivel nacional, en todos los estados del país las mujeres registraron una mayor participación que los hombres. El promedio de variaciones por estado es de 7.93 puntos porcentuales. En Coahuila, México y Querétaro es donde se observan las mayores diferencias, más de 10 puntos porcentuales de variación. En contraparte, las diferencias menores se dan en Chihuahua (3.38 puntos porcentuales de variación) y Sinaloa (4.97 puntos porcentuales), ver figura 4.4.

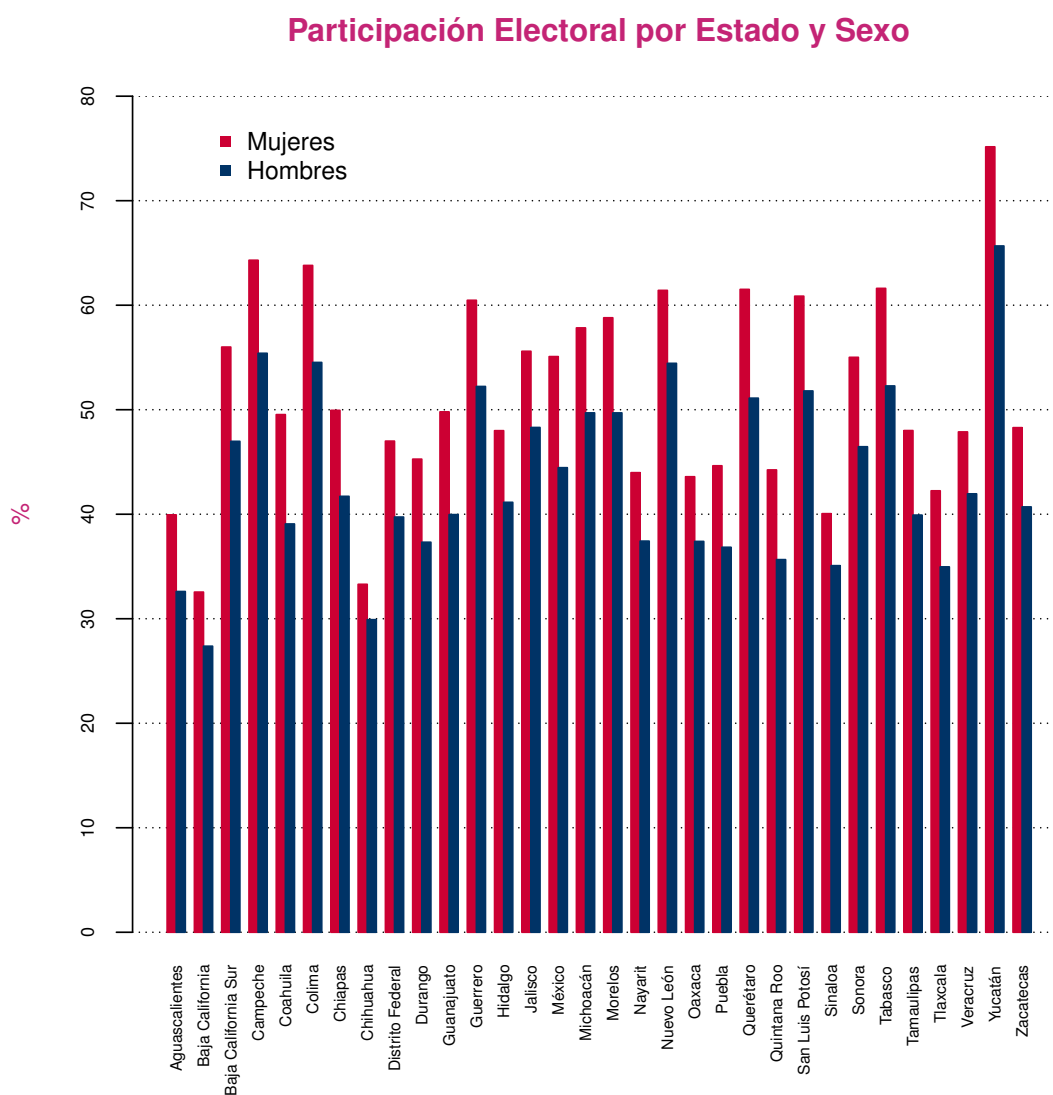


Figura 4.4: Participación electoral en 2015 por estado y sexo.

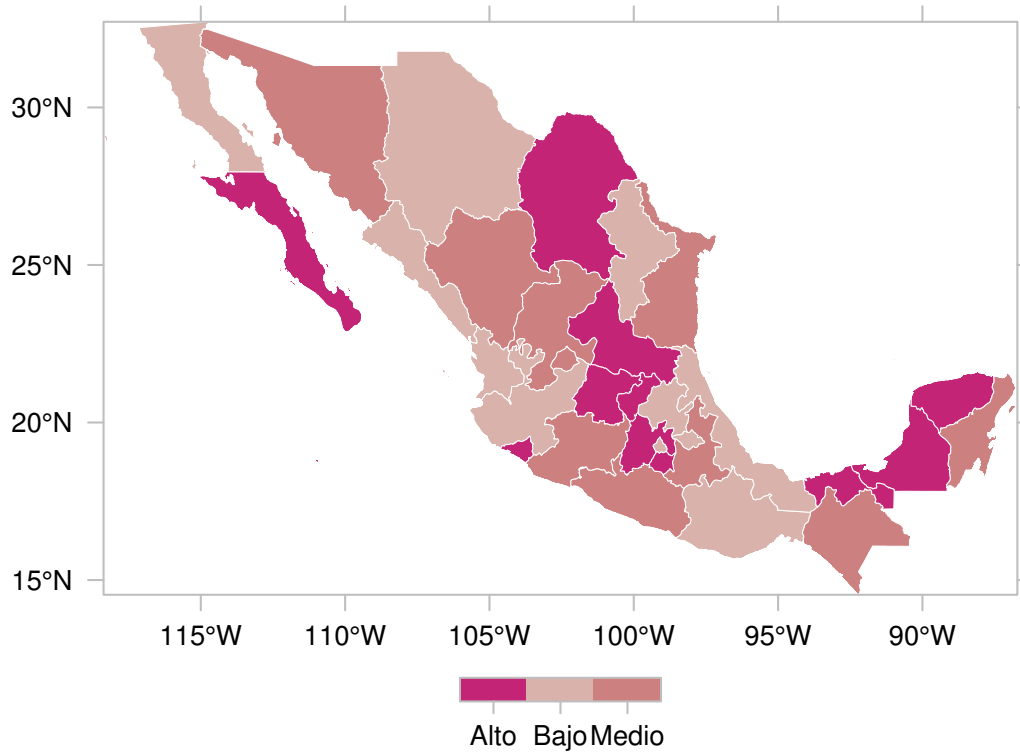
---

#### 4.4. Participación estatal por nivel de brecha entre sexos

Considerando la diversidad de la brecha entre sexos, se construyeron intervalos para clasificar los estados según sus diferencias reportadas. Estos rangos se establecieron estimando la dispersión de las diferencias porcentuales entre la participación femenina y masculina. Para el nivel bajo se calculó un intervalo de [1.2 %-7.3 %), de [7.3 %-8.7 %) como medio y de 8.7 % o más como alto.

Analizando estos rangos, se obtuvo la siguiente distribución: once de los estados del país presentó un nivel alto, diez fueron clasificados con nivel medio y los once restantes entraron en la categoría de bajo. Al revisar la distribución geográfica de los niveles de brecha por sexo, se observa una ligera concentración de entidades con nivel alto en el centro y sureste del país, ver figura 4.5.

## Nivel de Brecha entre Sexos por Estado



**Figura 4.5:** Nivel de brecha de la participación entre sexos en 2015 por estado. Estados con nivel alto: Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Guanajuato, México, Morelos, Querétaro, San Luis Potosí, Tabasco y Yucatán. Nivel medio: Aguascalientes, Chiapas, Durango, Guerrero, Michoacán, Puebla, Quintana Roo, Sonora, Tamaulipas y Zacatecas. En nivel bajo se encuentran: Baja California, Chihuahua, Distrito Federal, Hidalgo, Jalisco, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Sinaloa, Tlaxcala y Veracruz.

## 4.5. Participación estatal por edad

Siguiendo la tendencia nacional, a nivel estatal son las y los jóvenes los que menos participan. Si comparamos los grupos de edad: de 20 a 39 años y de 40 a 79 años; se observa que el nivel de participación de la población de más de 40 años es mayor en un promedio de 17.95 puntos porcentuales de la registrada por el sector de 20 a 39 años. Los estados que presentan una brecha mayor son: Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila, Distrito Federal, Hidalgo, México y Quintana Roo (diferencias de más de 20 puntos porcentuales). En contraste, en Chiapas y Guerrero se observan las menores diferencias, con 10.75 y 13.59 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 4.6.

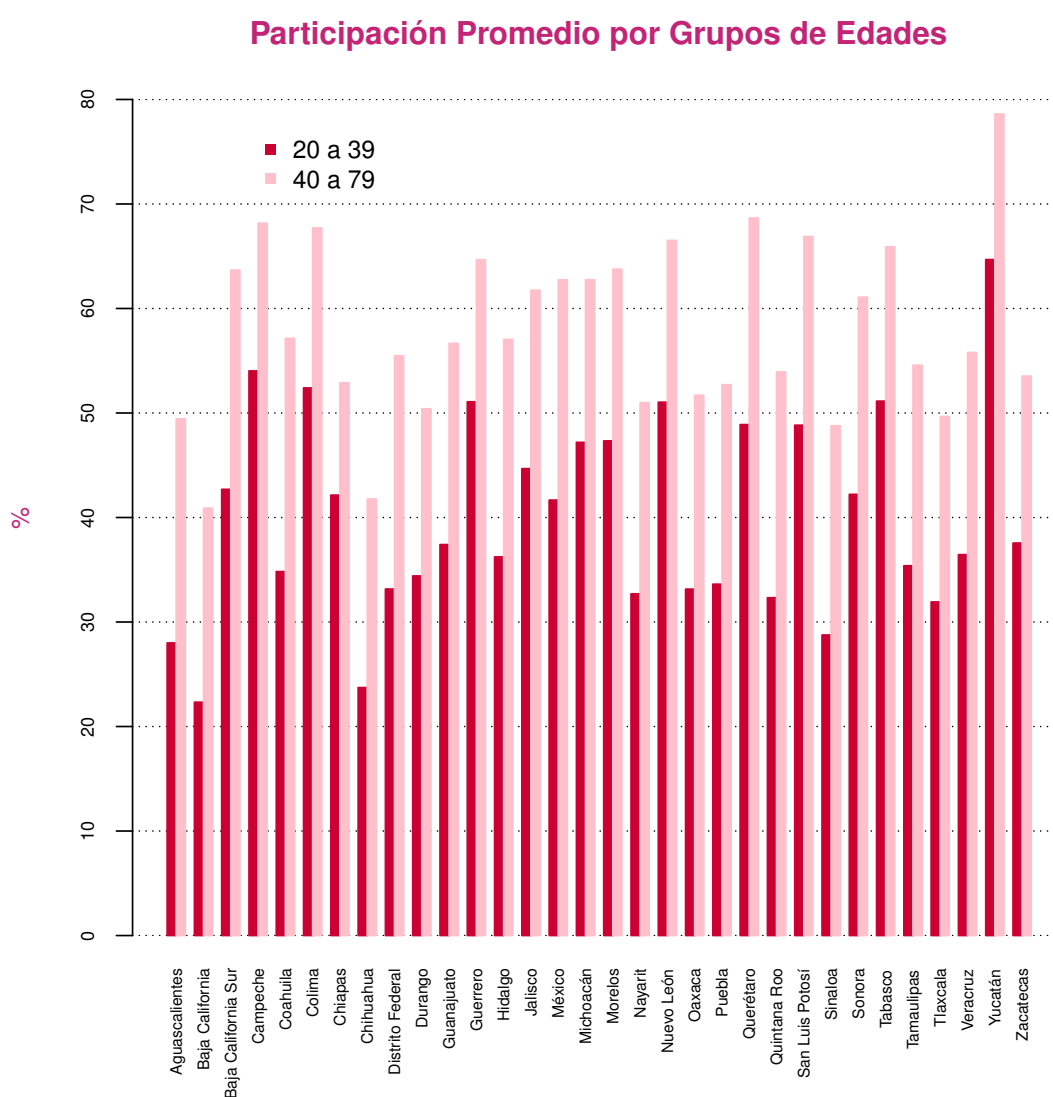


Figura 4.6: Participación electoral promedio estatal de los grupos de edad 20 a 39 y 40 a 79 en las elecciones federales del 2015.

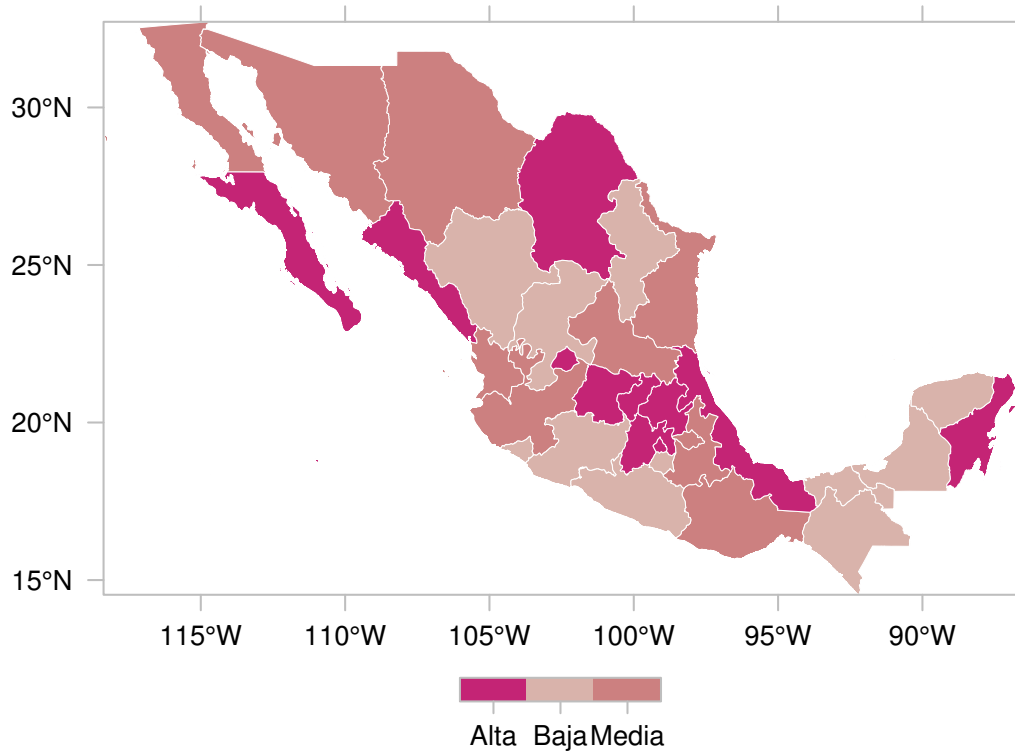
---

## 4.6. Participación estatal por nivel de brecha entre grupos de edad

Estudiando a detalle las diferencias reportadas entre los grupos de 20 a 39 años y de 40 a 79, también se construyeron intervalos para clasificar los estados según sus diferencias de participación por edad. Estos rangos se calcularon mediante la dispersión de las diferencias porcentuales entre ambos grupos de edad. Para el nivel bajo se calculó un intervalo de [8%-16%), de [16%-19%) como medio y de 19% o más como alto.

Revisando esta clasificación, se tiene la siguiente distribución: once de los estados del país presentaron un nivel alto, diez fueron clasificados con nivel medio y los once restantes entraron en la categoría de baja. Analizando la distribución geográfica de los niveles de brecha por grupos de edad; se observa una ligera concentración de estados con nivel alto en el centro del país, ver figura 4.7.

## Nivel de Brecha entre Grupos de Edad por Estado



**Figura 4.7:** Nivel de brecha de la participación entre grupos de edad en 2015 por estado. Estados con nivel alto: Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila, Distrito Federal, Guanajuato, Hidalgo, México, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa y Veracruz. Nivel medio: Baja California, Chihuahua, Jalisco, Nayarit, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Sonora, Tamaulipas, Tlaxcala. En nivel bajo se encuentran: Campeche, Colima, Chiapas, Durango, Guerrero, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Tabasco, Yucatán y Zacatecas.

### 4.7. Participación estatal por tipo de sección

A excepción del Distrito Federal, en donde las secciones urbanas participan más (8 puntos porcentuales por arriba de las rurales y 6.33 de las mixtas), en el resto de los estados del país siguen siendo las zonas rurales las que presentan un nivel de participación mayor. En promedio, la tasa de participación de las secciones rurales supera



en 9.59 puntos porcentuales la registrada por las secciones urbanas y en 6.90 puntos porcentuales la mixta.

Destacan los estados de Chiapas, Quintana Roo y Yucatán, ya que las variaciones entre las secciones rurales y urbanas superan los 17 puntos porcentuales. Los estados con menores diferencias entre secciones son Baja California y Chihuahua, con variaciones de entre 0.42 y 1.65 puntos porcentuales, ver figura 4.8.

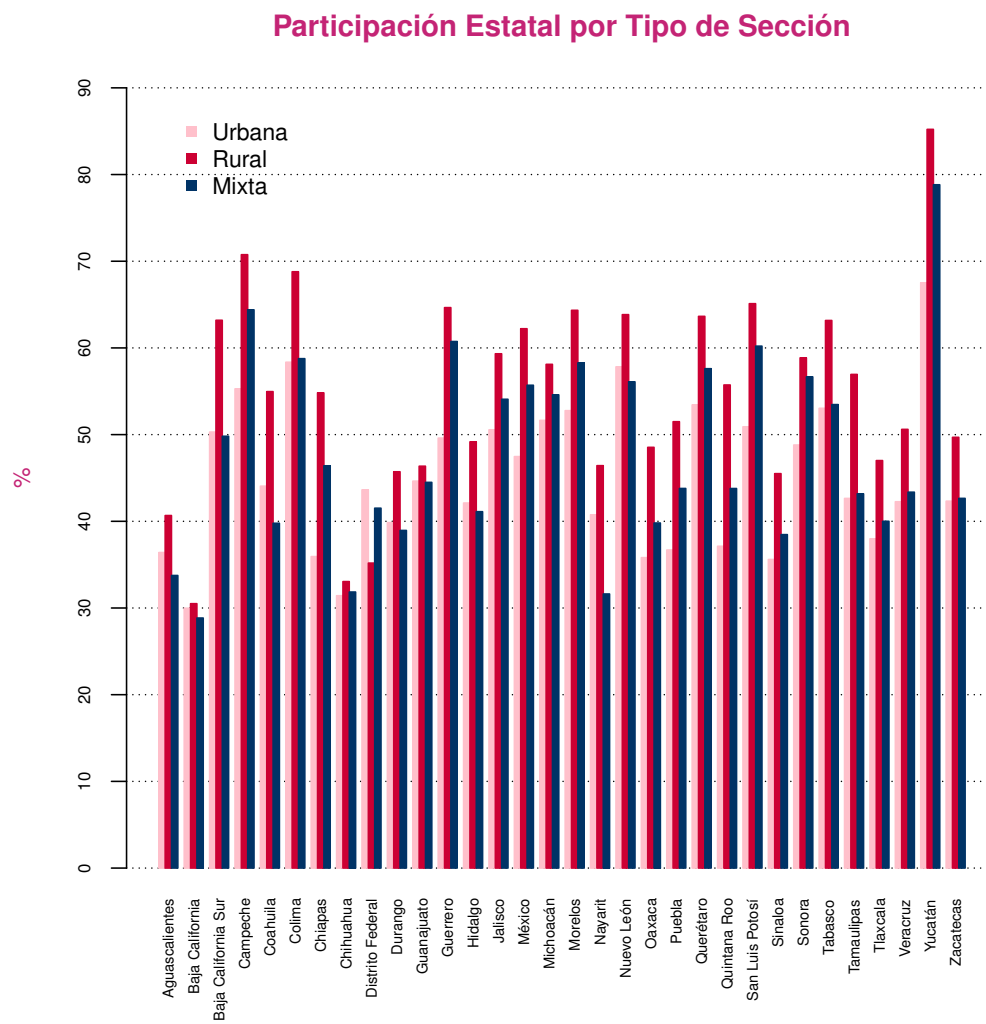


Figura 4.8: Participación electoral estatal por tipo de sección en las elecciones federales del 2015.

### 4.7.1. Participación estatal en secciones urbanas por sexo

Siguiendo la tendencia nacional, en las 32 entidades del país la tasa de participación de las mujeres superó la registrada por los hombres en las tres secciones (urbana, rural y mixta). En el área urbana, el nivel de participación de las mujeres es en promedio 7.49 puntos porcentuales mayor al registrado por los hombres. Las brechas más amplias por sexo del votante se dan en los estados de Baja California Sur, Campeche, Coahuila, México y Yucatán (Las variaciones oscilan entre los 9.43 y los 10.32 puntos porcentuales), ver figura 4.9.

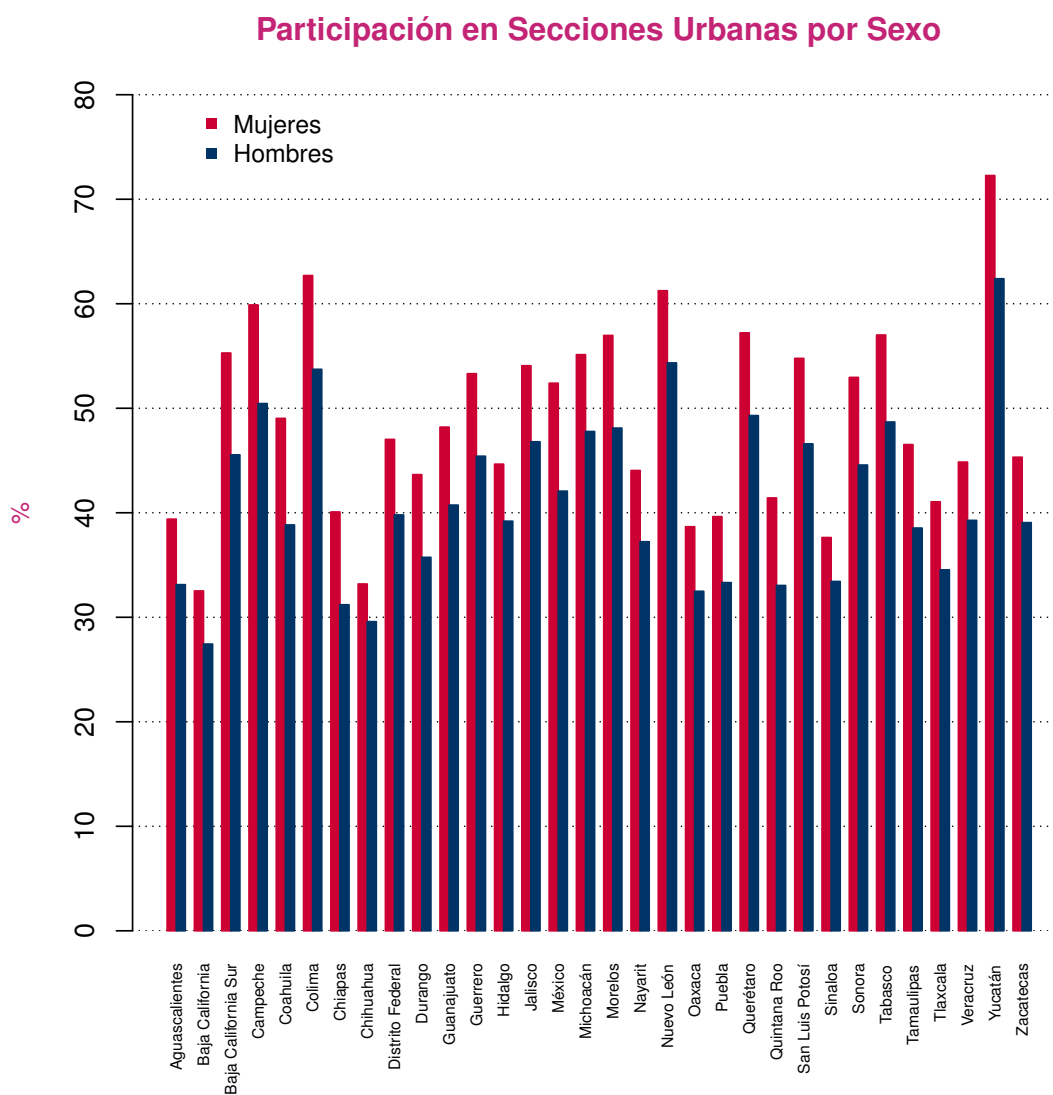


Figura 4.9: Participación electoral estatal en secciones urbanas por sexo en las elecciones federales del 2015.

### 4.7.2. Participación estatal en secciones rurales por sexo

La brecha entre sexos se amplia en las secciones rurales, en donde las mujeres participan en promedio 9.34 puntos porcentuales más que los hombres. En los estados de Querétaro, Guanajuato y Coahuila la participación femenina es notablemente mayor que la masculina (más de 14 puntos porcentuales). En cambio, en Chihuahua la variación entre tasas no supera los 2 puntos porcentuales, ver figura 4.10.

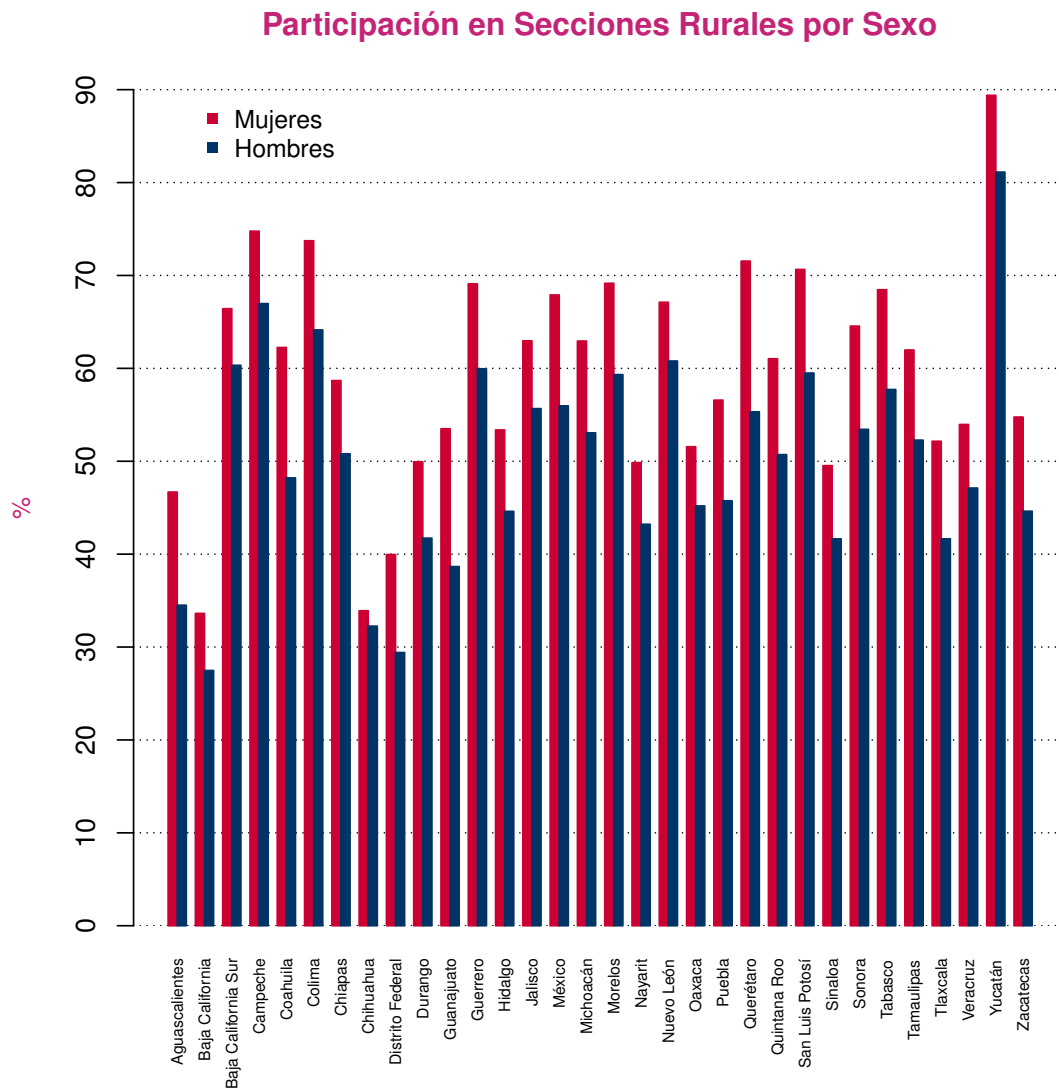


Figura 4.10: Participación electoral estatal en secciones rurales por sexo en las elecciones federales del 2015.

### 4.7.3. Participación estatal en secciones mixtas por sexo

En las secciones mixtas, las mayores variaciones se presentaron en los estados de Coahuila, Colima, Chiapas, Guanajuato, México, Morelos, Querétaro, San Luis Potosí y Tlaxcala, diferencias que van de 10.12 a 11.46 puntos porcentuales. En promedio, la participación femenina superó la masculina en 8.61 puntos porcentuales, ver figura 4.11.

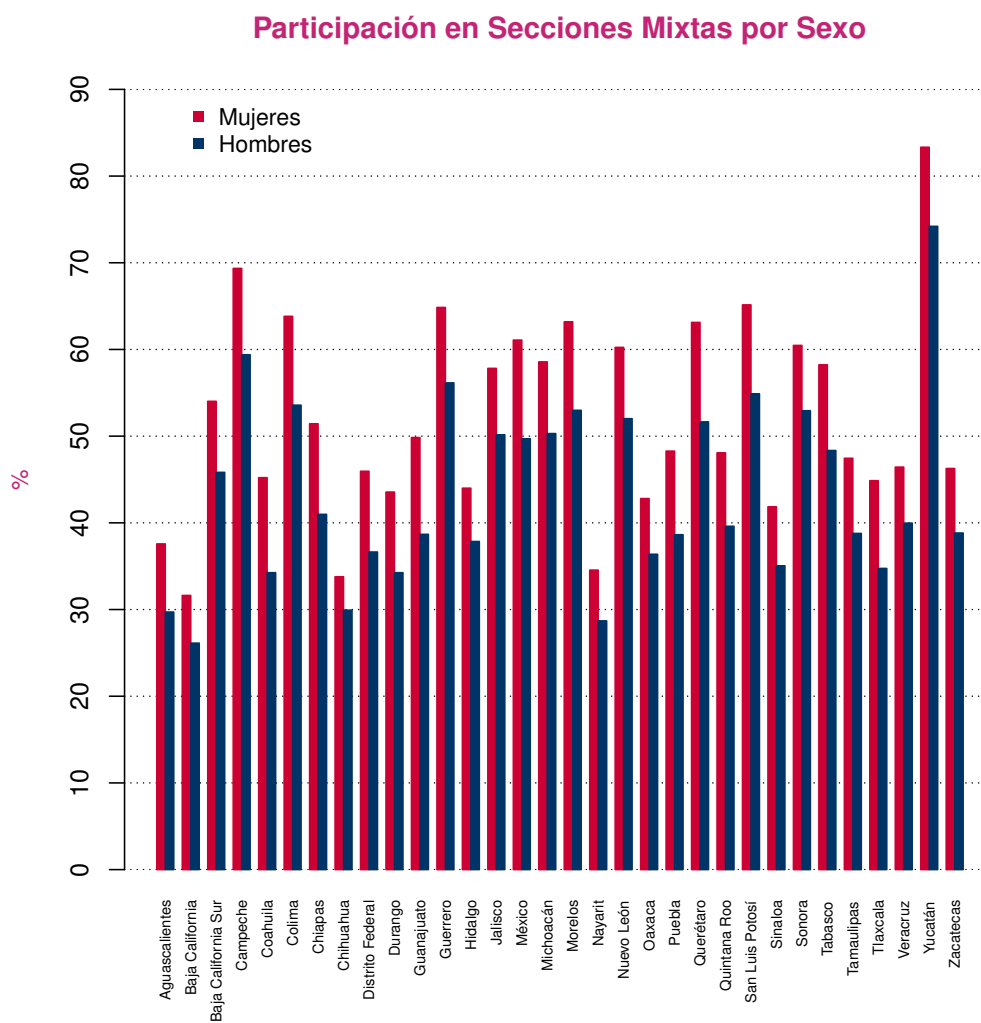
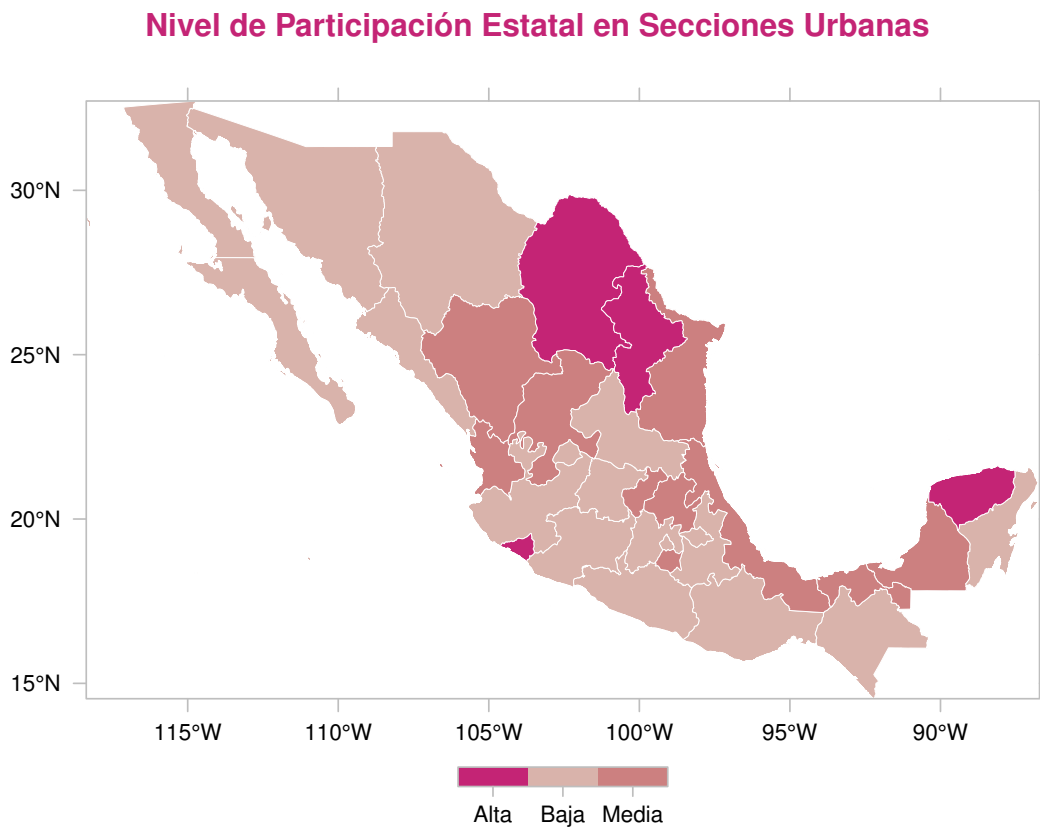


Figura 4.11: Participación electoral estatal en secciones mixtas por sexo en las elecciones federales del 2015.

#### 4.7.4. Nivel de participación estatal en secciones urbanas

Si se consideran únicamente las poblaciones urbanas dentro de cada estado, se observa que el 13% de las entidades del país presentan una alta participación, 56% media y el 31% restante son de baja participación. Coahuila, Colima, Nuevo León y Yucatán sobresalen como estados de alta participación, ver figura 4.12.



**Figura 4.12:** Participación electoral en 2015 por estado y nivel de participación en secciones urbanas. Estados con nivel de participación alto: Coahuila, Colima, Nuevo León y Yucatán; nivel medio: Campeche, Durango, Hidalgo, Morelos, Nayarit, Querétaro, Tabasco, Tamaulipas, Veracruz y Zacatecas. Finalmente en nivel bajo se encuentran: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Chiapas, Chihuahua, Distrito Federal, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, México, Michoacán, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora y Tlaxcala.

#### 4.7.5. Nivel de participación estatal en secciones rurales

Al revisar la participación estatal considerando únicamente sus secciones rurales, observamos que el 84 % de las entidades del país registró una alta participación, 3 % están en un nivel medio y el 13 % restante tienen baja participación, ver figura 4.13.



**Figura 4.13:** Participación electoral en 2015 por estado y nivel de participación en secciones rurales. Los estados con nivel alto son: Baja California, Campeche, Chiapas, Coahuila, Colima, Durango, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; en el nivel medio está: Aguascalientes. Finalmente en nivel bajo de participación se encuentran: Baja California Sur, Chihuahua, Guanajuato, y el Distrito Federal.

#### 4.7.6. Nivel de participación estatal en secciones mixtas

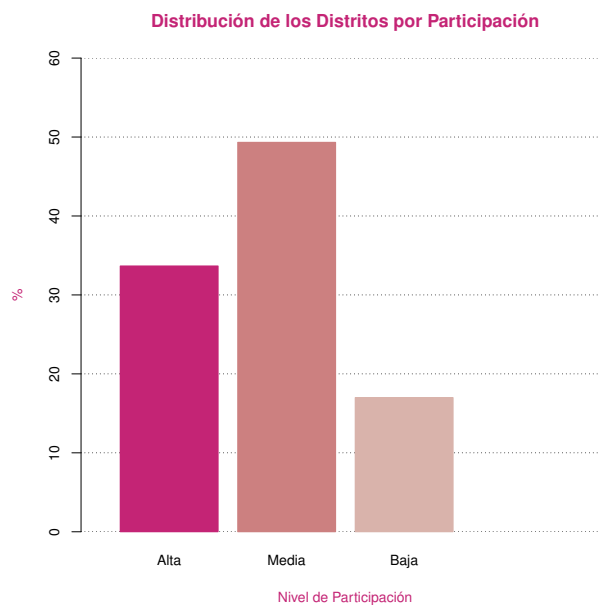
Finalmente, en las secciones mixtas la participación a nivel estatal presenta la siguiente distribución: 34 % de las entidades tiene un nivel alto, 38 % medio y 28 % tienen una baja participación, ver figura 4.14.



**Figura 4.14:** Participación electoral en 2015 por estado y nivel de participación en secciones mixtas. Son estados con nivel de participación alto: Campeche, Chiapas, Colima, Guerrero, Morelos, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sonora y Yucatán; nivel medio: Coahuila, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Nuevo León, Oaxaca, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas. Finalmente en nivel bajo se encuentran: Aguascalientes, Baja California Sur y Norte, Chihuahua, Distrito Federal, Durango, Guanajuato, Nayarit y Sinaloa.

## Participación distrital

Al realizar un análisis de la participación a nivel distrital encontramos los siguientes resultados: el 33.67% de los 300 distritos del país presentó una alta participación electoral, el 49.33% media y el 17% restante se ubicó en un nivel bajo, ver figura 5.1.



**Figura 5.1:** Distribución de participación electoral en los 300 distritos.

Realizar una generalización de la participación electoral a partir únicamente del análisis



---

sis nacional, sería sobrevalorar y encubrir elementos peculiares de cada distrito en un país tan diverso cultural, social y económicamente como lo es México. Por ello, en el siguiente apartado se estudia a detalle cada entidad federativa y los distritos que la conforman, con el fin de analizar las características distintivas de cada uno y tratar de encontrar los patrones que determinan su nivel de participación.

## 5.1. Aguascalientes

### 5.1.1. Nivel de participación por distrito

Los tres distritos que conforman el estado de Aguascalientes presentaron una baja participación, de hecho ninguno logra superar la tasa promedio nacional en las elecciones no concurrentes, ver figura 5.2.



**Figura 5.2:** Participación electoral en Aguascalientes por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

---

### 5.1.2. Participación distrital por sexo

Al igual que lo estimado a nivel nacional y estatal, en los tres distritos que conforman el estado de Aguascalientes, son las mujeres las que mayor asistencia a las urnas registran. En promedio, la tasa femenina superó la masculina en 7.30 puntos porcentuales. Es el distrito 1 donde se presenta la brecha más amplia entre sexos, 9.49 puntos porcentuales de diferencia, ver figura 5.3.

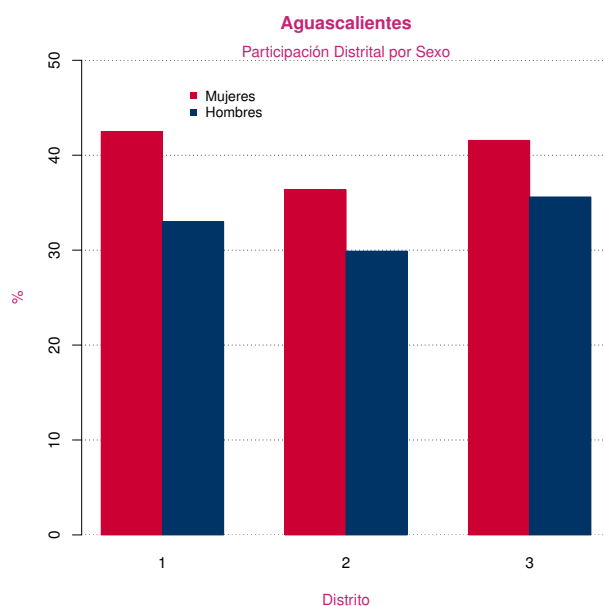


Figura 5.3: Participación electoral en Aguascalientes por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

---

### 5.1.3. Participación distrital por tipo de sección

En términos generales, son las secciones rurales las que mayor participación registran. La tasa promedio de participación del área rural a nivel distrital es del 37.85 %, mientras que para la sección urbana es del 36.54 % y del 33.74 % para la mixta. La brecha más amplia entre secciones se encuentra en el distrito 1, en donde el área rural supera en 5.52 puntos porcentuales la participación de la región mixta y en 4.88 puntos la urbana, ver figura 5.4.

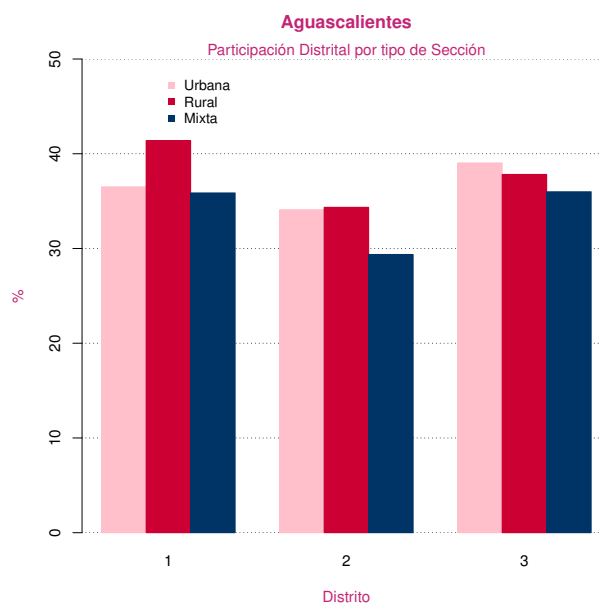


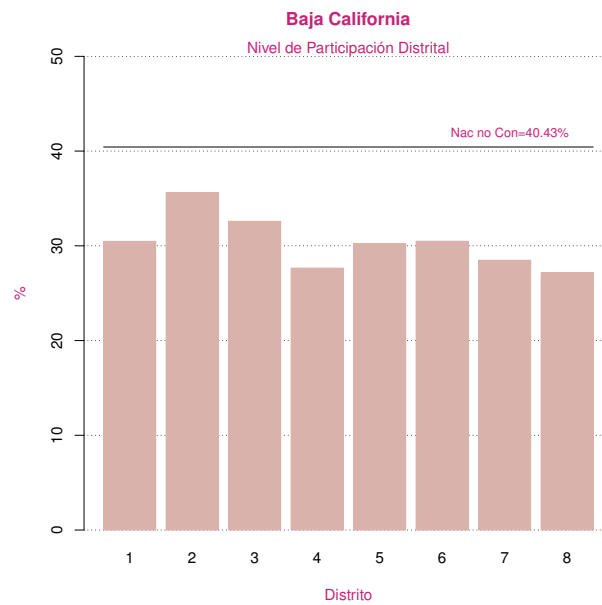
Figura 5.4: Participación electoral en Aguascalientes por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2015.

---

## 5.2. Baja California

### 5.2.1. Nivel de participación por distrito

En todos de los distritos que conforman el estado de Baja California se observó un nivel bajo de participación, lo cual concuerda con lo registrado a nivel estatal, al ser la entidad con la menor participación electoral del país. Destaca el hecho de que ningún distrito logra superar la tasa promedio nacional en elecciones no concurrentes, ver figura 5.5.



**Figura 5.5:** Participación electoral en Baja California por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

---

### 5.2.2. Participación distrital por sexo

La participación femenina en Baja California superó la masculina en un promedio de 5.11 puntos porcentuales, ver figura 5.6.

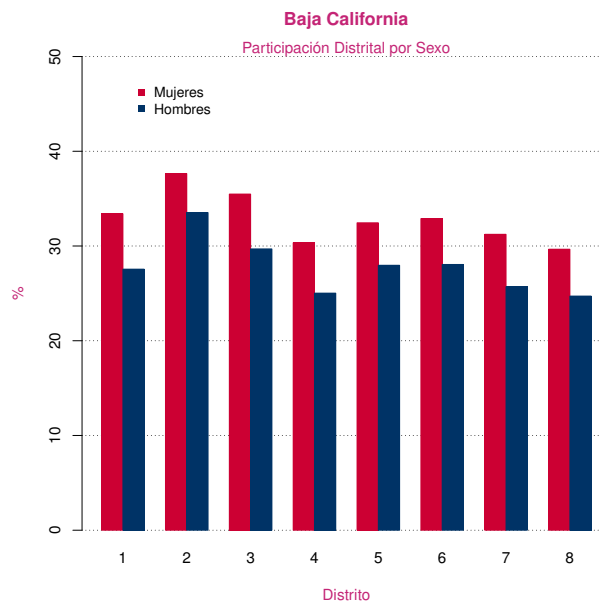


Figura 5.6: Participación electoral en Baja California por sexo en las elecciones federales no concurrentes del 2015.

### 5.2.3. Participación distrital por tipo de sección

La participación de las secciones urbanas sobresale del resto de las secciones. En cuatro distritos (3, 4, 6, y 8) de los ocho que conforman el estado, la tasa urbana fue mayor respecto a la mixta y rural. Destaca el distrito 7, por presentar las brechas más amplias entre secciones; la participación rural superó la urbana en 8.85 puntos porcentuales y en 10.27 la mixta, ver figura 5.7.

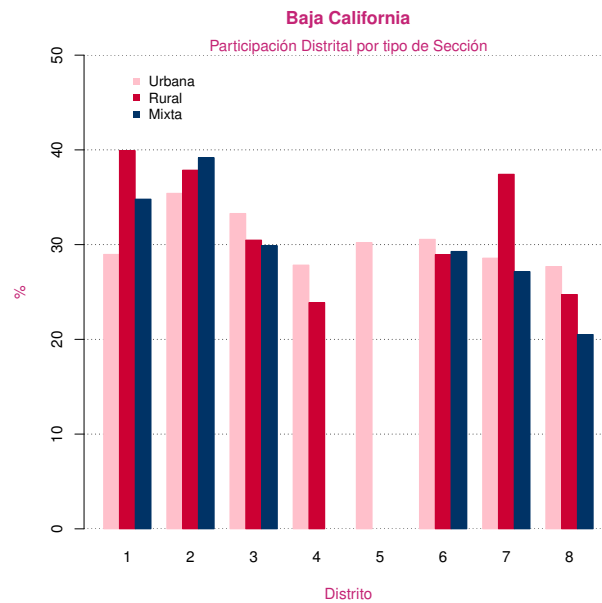


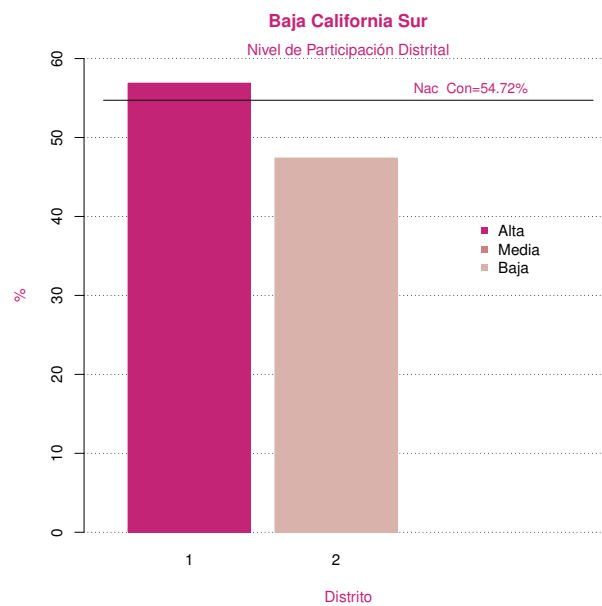
Figura 5.7: Participación electoral en Baja California por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

---

## 5.3. Baja California Sur

### 5.3.1. Nivel de participación por distrito

De los dos distritos que conforman el estado, el 1 es el más participativo. La tasa en este distrito fue del 56.88 %; con lo cual se ubicó en un nivel alto de participación y 2.16 puntos porcentuales por arriba del promedio nacional en elecciones concurrentes. Por su parte, el distrito 2 presentó un nivel medio con 47.39 % de participación y 7.32 puntos por debajo de la media de elecciones concurrentes, ver figura 5.8.



**Figura 5.8:** Participación electoral en Baja California Sur por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.



### 5.3.2. Participación distrital por sexo

La brecha entre la participación femenina y masculina en los dos distritos superó lo estimado a nivel nacional. En el distrito 1, la tasa de participación de las mujeres supera la de los hombres en 8.43 puntos porcentuales; mientras que en el distrito 2 esta brecha crece: se registra una diferencia entre tasas de 9.14 puntos porcentuales, ver figura 5.9.

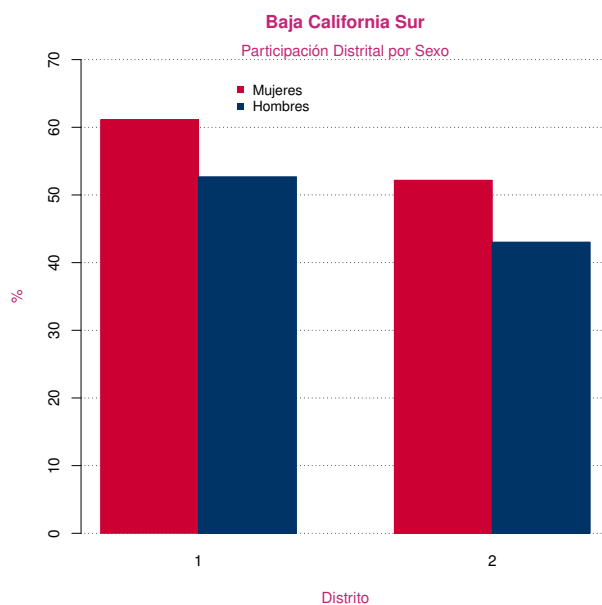


Figura 5.9: Participación electoral en Baja California Sur por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.3.3. Participación distrital por tipo de sección

A nivel distrital, las secciones rurales siguen siendo las de mayor participación. La brecha entre la participación rural con respecto de la urbana y mixta está en un rango de 6.83 a 17.39 puntos porcentuales, siendo el distrito 2 el que presentó las diferencias más grandes. Por su parte, las secciones mixtas y urbanas registran una participación similar: las diferencias entre secciones fueron de 0.70 para el distrito 1 y de 0.68 para el 2, ver figura 5.10.

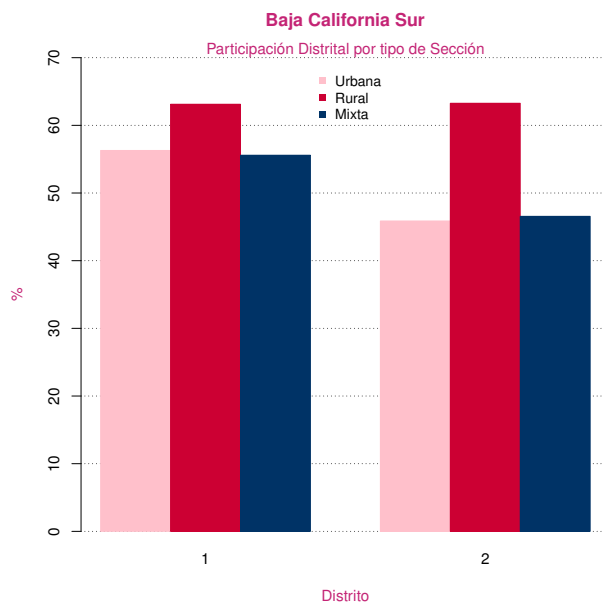


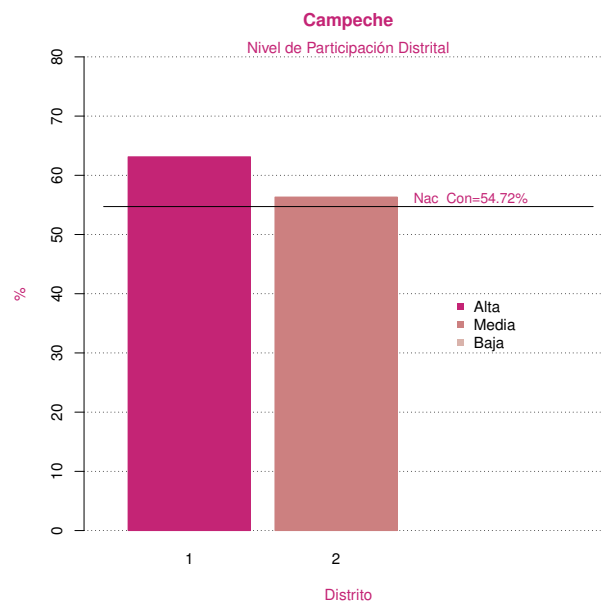
Figura 5.10: Participación electoral en Baja California Sur por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

---

## 5.4. Campeche

### 5.4.1. Nivel de participación por distrito

Los dos distritos del estado de Campeche superaron el promedio nacional (elecciones concurrentes). El distrito 1, con una tasa del 63.12% se clasificó con un nivel de participación alto. Por su parte, el distrito 2 con una participación del 56.32% se ubicó en el nivel medio, superando la tasa media nacional de elecciones concurrentes en 1.60 puntos porcentuales, ver figura 5.11.



**Figura 5.11:** Participación electoral en Campeche por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.

---

### 5.4.2. Participación distrital por sexo

Las mujeres participaron 7.90 puntos porcentuales más que los hombres en el distrito 1. En el distrito 2 la diferencia fue de 9.74 puntos, superando la nacional que se ubicó en 8 puntos porcentuales, ver figura 5.12.

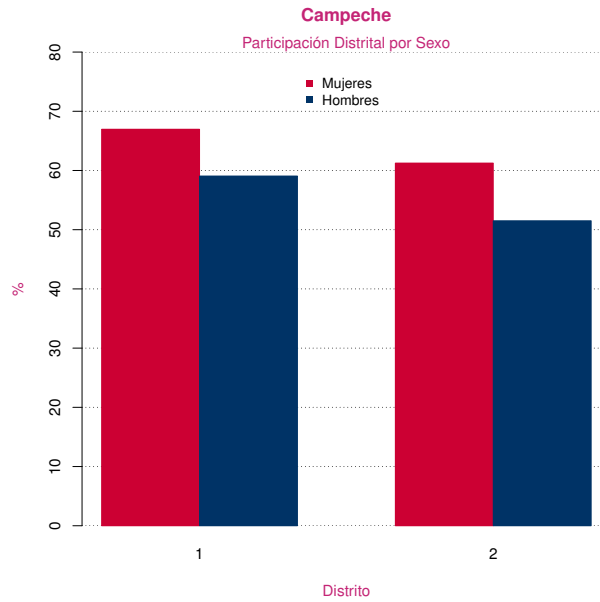


Figura 5.12: Participación electoral en Campeche por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.4.3. Participación distrital por tipo de sección

En ambos distritos, son las secciones rurales las que registraron una participación mayor. La brecha más amplia se da entre el área urbana y la rural: en el distrito 1 esta diferencia fue de 17.07 puntos porcentuales, y en el distrito 2 de 15.87, ver figura 5.13.

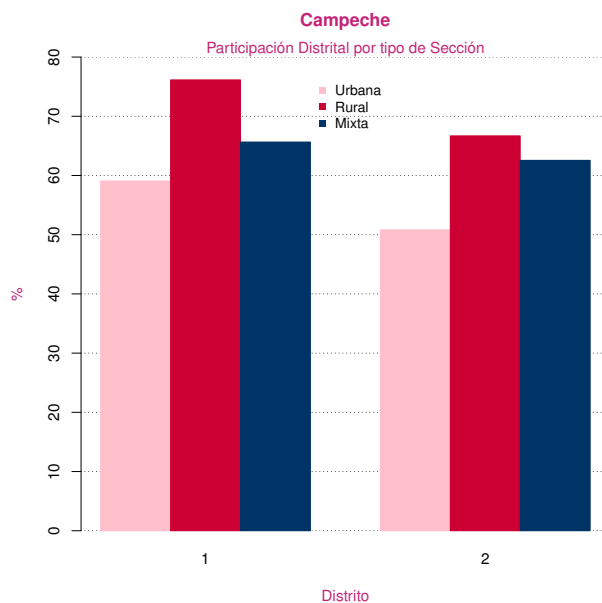


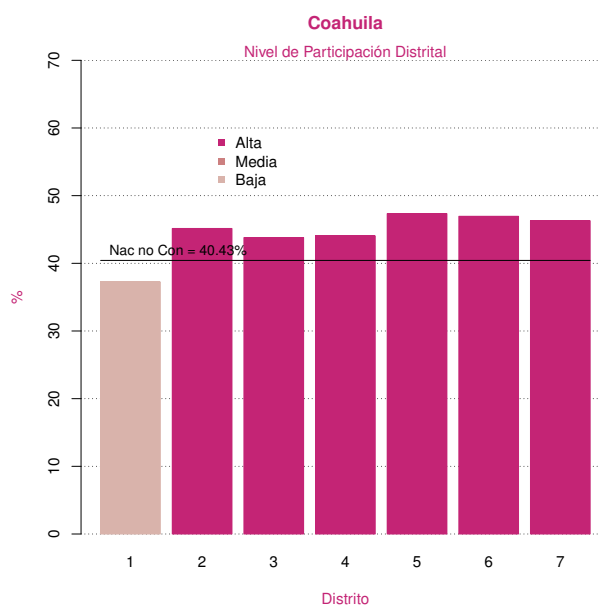
Figura 5.13: Participación electoral en Campeche por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2015.

---

## 5.5. Coahuila

### 5.5.1. Nivel de participación por distrito

Coahuila presentó una alta participación en 6 de sus 7 distritos, los cuales superan la tasa media nacional de elecciones no concurrentes, en un rango de 3.37 a 6.91 puntos porcentuales. Destaca el distrito 1, por ser el único con nivel medio de participación y por encontrarse 3.18 puntos por debajo de la media nacional (elecciones no concurrentes), ver figura 5.14.



**Figura 5.14:** Participación electoral en Coahuila por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

---

### 5.5.2. Participación distrital por sexo

La tasa de participación de las mujeres superó notablemente la de los hombres en todos los distritos del estado; la diferencia entre secciones está en un rango entre 8.87 y 12.16 puntos porcentuales, ver figura 5.15.

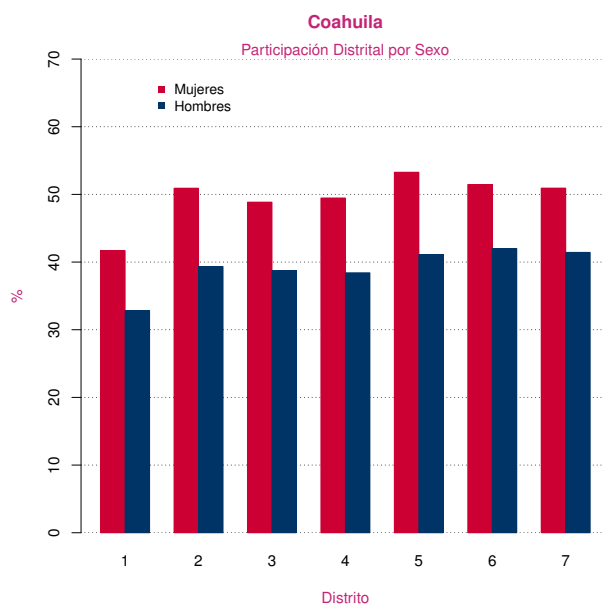


Figura 5.15: Participación electoral en Coahuila por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.5.3. Participación distrital por tipo de sección

Las secciones rurales participaron más que las urbanas y mixtas en todos los distritos con presencia de las tres áreas. Sobresale el distrito 4, en donde la participación rural despunta 20.56 puntos porcentuales sobre la tasa urbana y en 23.74 sobre la mixta, ver figura 5.16.



Figura 5.16: Participación electoral en Coahuila por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

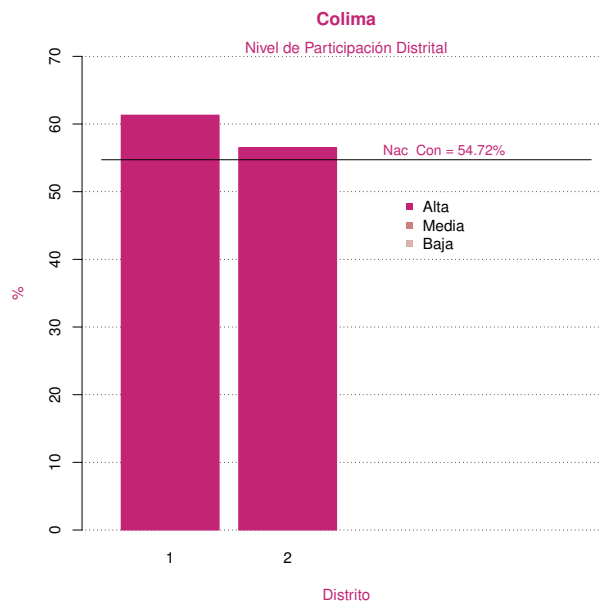


---

## 5.6. Colima

### 5.6.1. Nivel de participación por distrito

Los dos distritos que integran el estado de Colima se ubicaron en un nivel alto de participación. El distrito 1 con una participación del 61.31 % superó la tasa promedio nacional de elecciones concurrentes en 6.59 puntos porcentuales, mientras que el distrito 2 con una participación de 56.51 % la superó en 1.79 puntos, ver figura 5.17.



**Figura 5.17:** Participación electoral en Colima por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.

---

### 5.6.2. Participación distrital por sexo

La brecha entre sexos en el distrito 1 fue muy similar a la nacional. En cambio, en el distrito 2 la superó: en este distrito las mujeres participan 10.54 puntos porcentuales más que los hombres, ver figura 5.18.

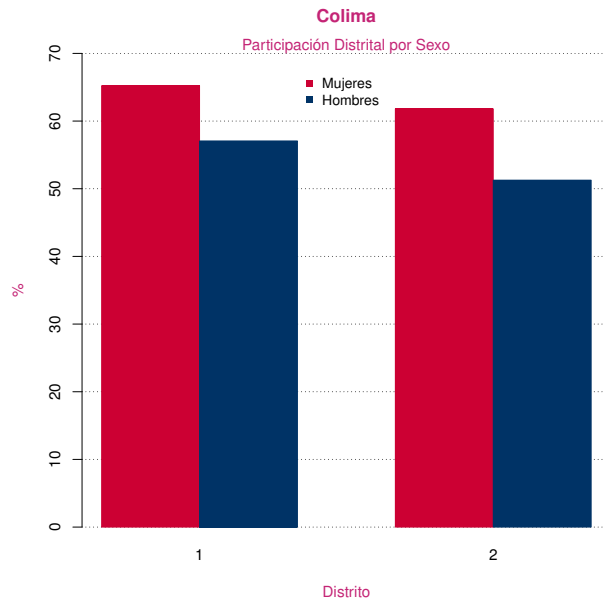


Figura 5.18: Participación electoral en Colima por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

---

### 5.6.3. Participación distrital por tipo de sección

Consistente con lo observado a nivel nacional, las secciones rurales presentaron una mayor participación que el área urbana y mixta. En el distrito 2, se observan las mayores diferencias entre secciones, la tasa rural superó la urbana en 11.68 puntos porcentuales y la mixta en 11.30, ver figura 5.19.

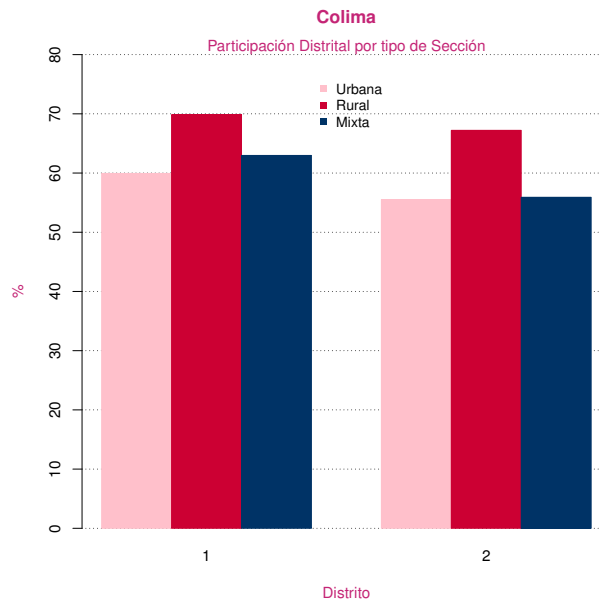


Figura 5.19: Participación electoral en Colima por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

## 5.7. Chiapas

### 5.7.1. Nivel de participación por distrito

El 66.67% de los distritos del estado de Chiapas presentó alta participación, el 25% media y el 8.33% restante baja. A excepción de los distritos 9 y 12, el resto superó la tasa media nacional (elecciones no concurrentes). Destaca el distrito 9, cuya participación apenas alcanzó un 29.55%, cifra que lo coloca 10.87 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones no concurrentes). En contraparte, el distrito 2 registró la participación más alta de todos (59.25%), ubicándose 18.82 puntos por encima de la media nacional, ver figura 5.20.



**Figura 5.20:** Participación electoral en Chiapas por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

### 5.7.2. Participación distrital por sexo

Por sexo, las mujeres son las que mayor participación registraron. La brecha entre sexos es heterogénea entre distritos, varía entre los 5.79 y los 10.57 puntos porcentuales. Sobresalen los distritos 4, 5 y 6, en los que la tasa de participación femenina superó la masculina en más de 10 puntos porcentuales, ver figura 5.21.



Figura 5.21: Participación electoral en Chiapas por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.7.3. Participación distrital por tipo de sección

Al igual que la tendencia nacional, se observó una mayor participación de las secciones rurales. En nueve de los doce distritos del estado, la tasa rural superó la urbana y mixta en un rango que va de los 4.11 a los 26.93 puntos porcentuales. En el distrito 3 y 12, es el área mixta la que mayor participación tiene. La brecha más amplia entre secciones se da en el distrito 5 y 6, en donde la participación rural supera la urbana en más de 23 puntos porcentuales, ver figura 5.22.

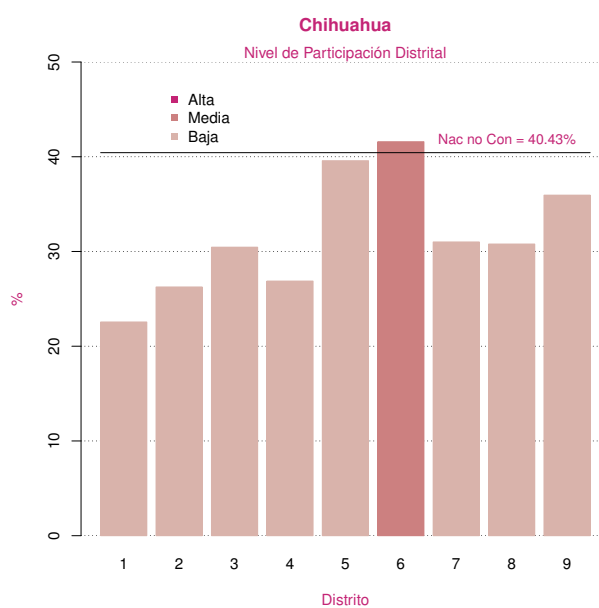


Figura 5.22: Participación electoral en Chiapas por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

## 5.8. Chihuahua

### 5.8.1. Nivel de participación por distrito

A excepción del distrito 6, que se clasificó como de participación media, el resto de los distritos del estado presentaron un nivel bajo. Sobresale el distrito 1, por ubicarse 17.87 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional (elecciones no concurrentes), ver figura 5.23.



**Figura 5.23:** Participación electoral en Chihuahua por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

### 5.8.2. Participación distrital por sexo

La diferencia entre la tasa de participación de las mujeres y los hombres, se encuentra por debajo de lo observado a nivel nacional (7.9 puntos porcentuales) en todos los distritos del estado. La brecha entre sexos a nivel distrital oscila entre el 1.15 y los 5.06 puntos porcentuales, ver figura 5.24.

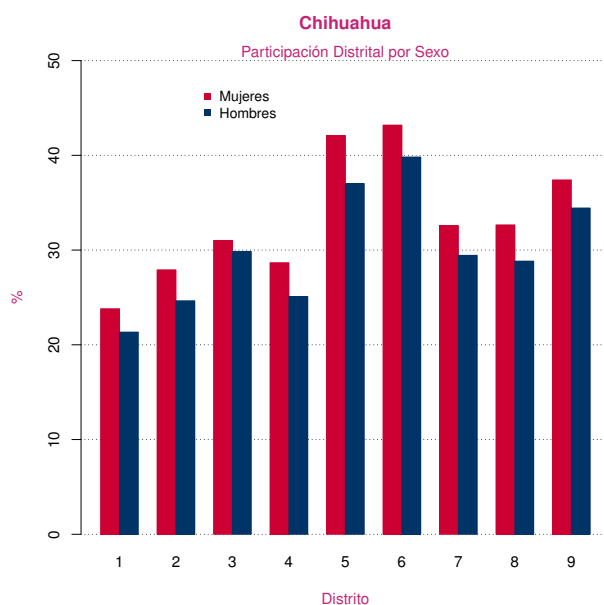


Figura 5.24: Participación electoral en Chihuahua por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.



### 5.8.3. Participación distrital por tipo de sección

Por tipo de sección, Chihuahua presenta la siguiente distribución de la participación electoral: en tres distritos (1, 5 y 8) despuntan las secciones rurales y en seis (2, 3, 4, 6, 7 y 9) las urbanas; cabe destacar que el distrito 3 y 4 pertenecen únicamente al área urbana. Las diferencias entre secciones son bastante heterogéneas a nivel distrito y varían entre los 0.37 y los 9.84 puntos porcentuales ver figura 5.25.

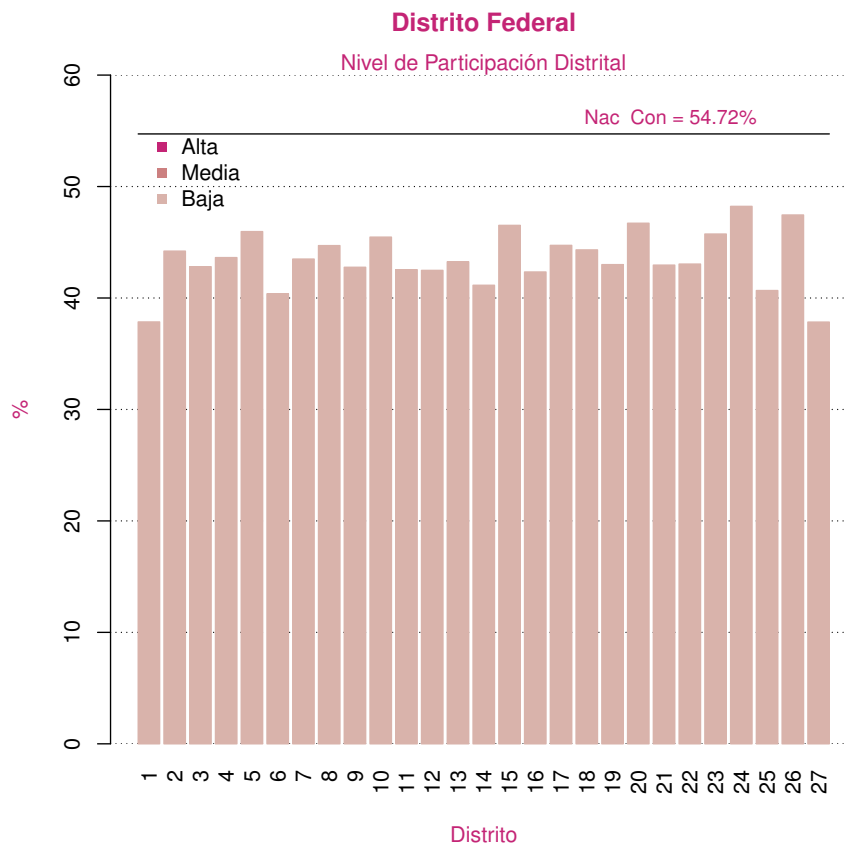


Figura 5.25: Participación electoral en Chihuahua por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

## 5.9. Distrito Federal

### 5.9.1. Nivel de participación por distrito

El Distrito Federal presentó un nivel de participación bajo en todos sus distritos; sobresale el hecho de que todos se encuentran por debajo del promedio nacional de las elecciones concurrentes, en un rango que va de los 6.49 a los 16.88 puntos porcentuales, ver figura 5.26



**Figura 5.26:** Participación electoral en el Distrito Federal por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.

### 5.9.2. Participación distrital por sexo

Por sexo, en todos los distritos del Distrito Federal las mujeres son el sector que más participa. De los 27 distritos de la entidad, sólo ocho distritos (1, 14, 16, 17, 18, 19, 22 y 23) presentan una brecha entre la participación masculina y femenina mayor de la registrada a nivel nacional. En el resto la brecha entre sexos oscila entre los 3.64 a los 7.91 puntos porcentuales, ver figura 5.27.

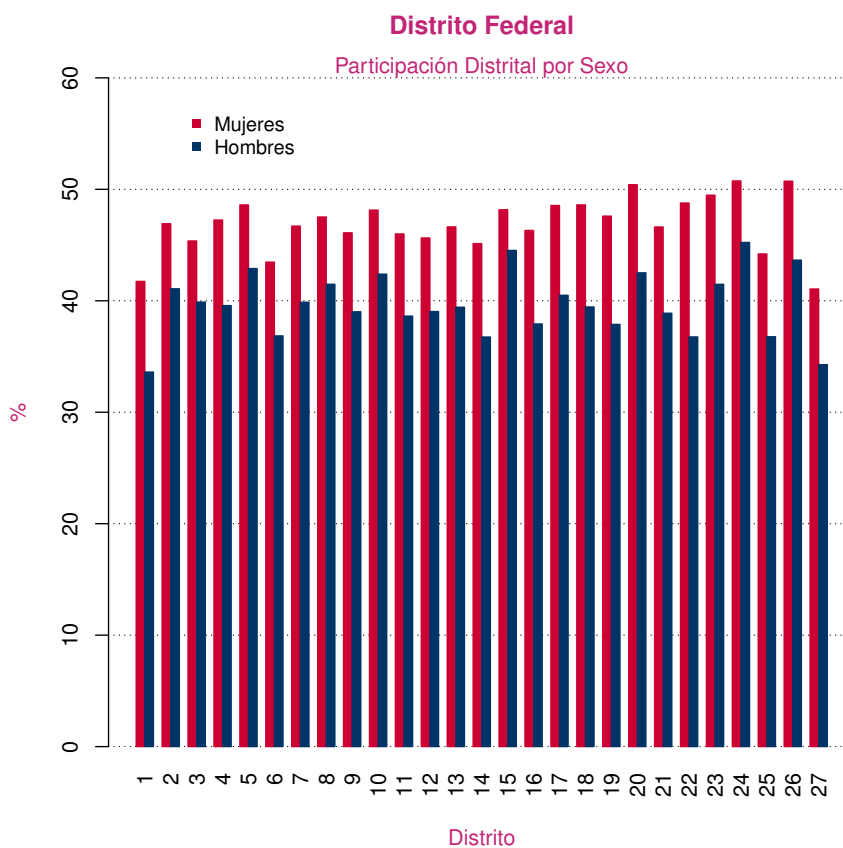


Figura 5.27: Participación electoral en Distrito Federal por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.9.3. Participación distrital por tipo de sección

Dado que en el Distrito Federal predominan las secciones urbanas (sólo en seis distritos existen zonas rurales o mixtas), son precisamente estas secciones las que mayor participación registran, ver figura 5.28.

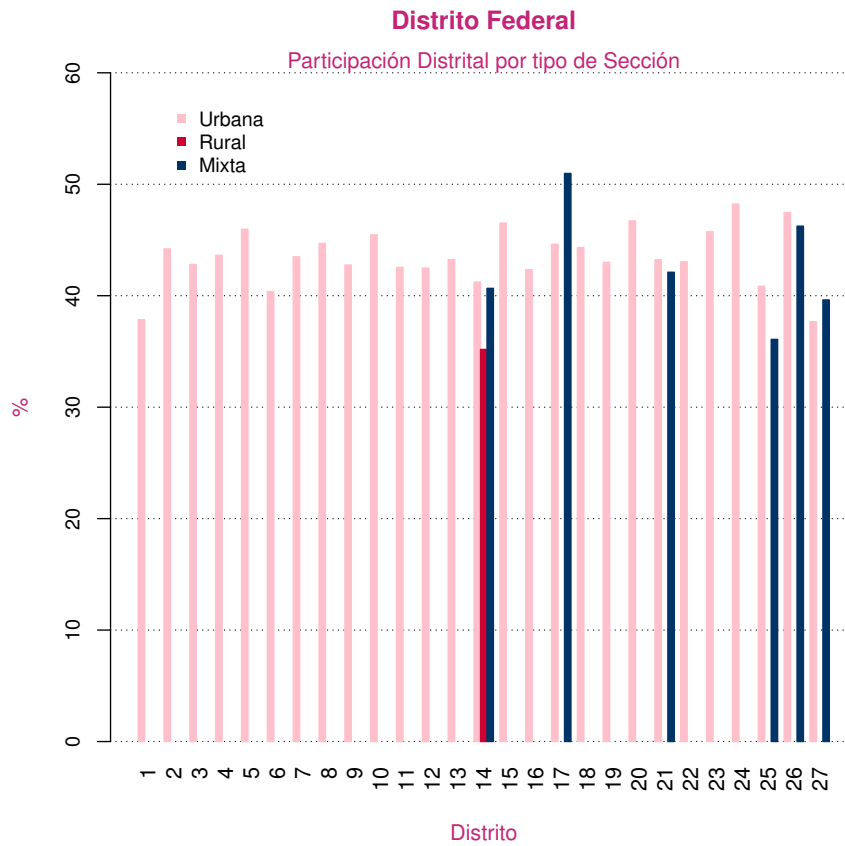


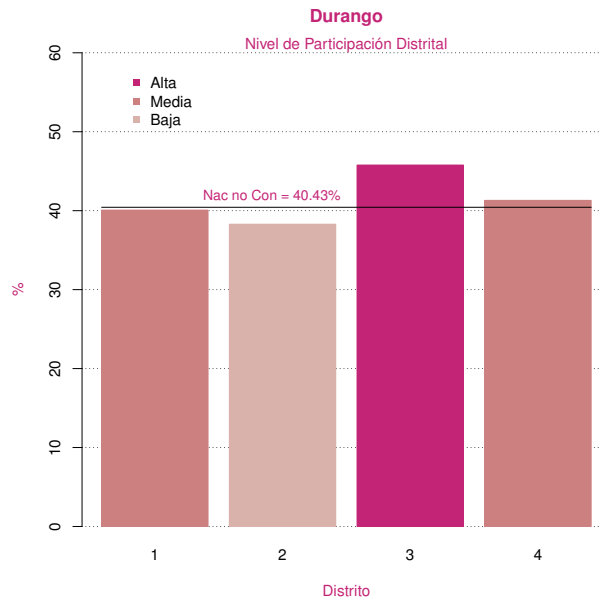
Figura 5.28: Participación electoral en Distrito Federal por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

---

## 5.10. Durango

### 5.10.1. Nivel de participación por distrito

Durango presentó una participación muy heterogénea: el distrito 1 y 4 alcanzaron un nivel medio de participación, el 2 se ubicó en el nivel bajo y el 3 en el alto. Sobresale este último distrito, pues su nivel de participación superó la tasa media nacional (elecciones no concurrentes) en 5.34 puntos porcentuales, ver figura 5.29.



**Figura 5.29:** Participación electoral en Durango por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

---

### 5.10.2. Participación distrital por sexo

Siguiendo la tendencia nacional, las mujeres son las que mayor participación registran. La brecha entre sexos es muy similar entre distritos, oscila entre los 7.16 y los 8.65 puntos porcentuales, ver figura 5.30.

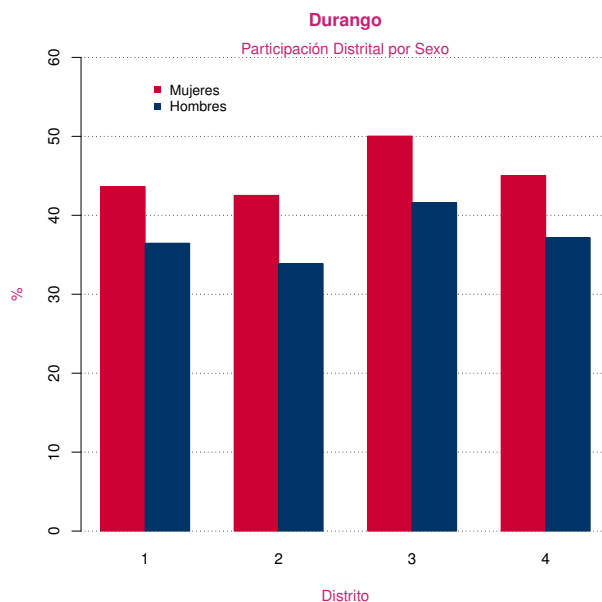


Figura 5.30: Participación electoral en Durango por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.10.3. Participación distrital por tipo de sección

En los cuatro distritos del estado son las secciones rurales las que mayor participación registran. La tasa rural supera la urbana y la mixta en un rango que va de los 2.01 a los 9.26 puntos porcentuales, ver figura 5.31.

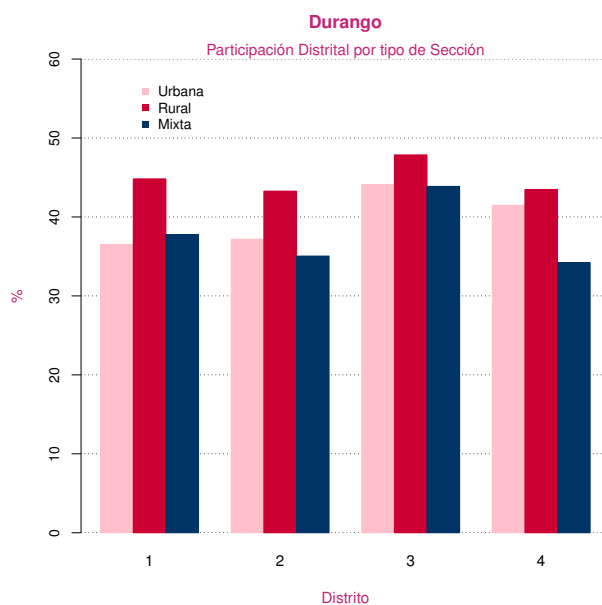
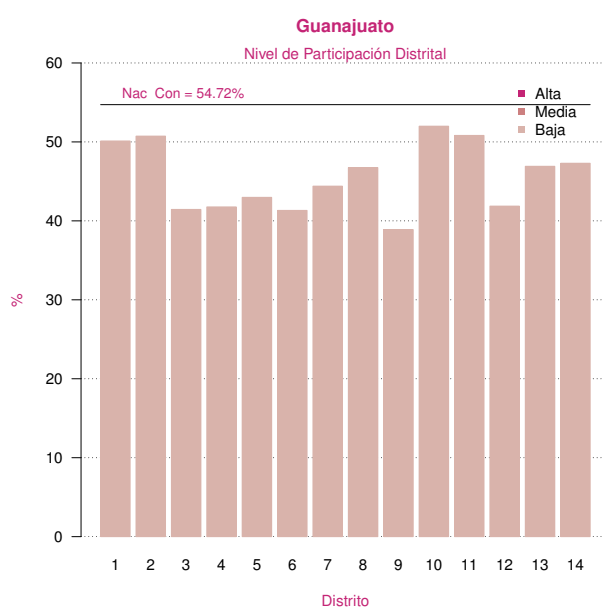


Figura 5.31: Participación electoral en Durango por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

## 5.11. Guanajuato

### 5.11.1. Nivel de participación por distrito

El total de distritos que conforman el estado se clasificaron como de baja participación. La tasa entre distritos es muy heterogénea, varía entre los 38.89 y los 51.99 puntos porcentuales. Sobresale el hecho de que ninguno superó la tasa promedio nacional (elecciones concurrentes). El distrito 9 es el que registró la tasa de participación más baja, ubicándose 15.82 puntos porcentuales por debajo de la media nacional de elecciones concurrentes. En cambio, es el distrito 10 el que mayor tasa de votación presenta, ver figura 5.32.



**Figura 5.32:** Participación electoral en Guanajuato por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.



---

### 5.11.2. Participación distrital por sexo

La brecha entre la tasa de participación femenina y masculina oscila entre los 6.19 y los 15.02 puntos porcentuales. De los catorce distritos del estado, en nueve la brecha por sexo supera la estimación nacional. Sobresalen los distritos 1, 2 y 14; en donde la tasa de participación de la mujeres supera la de los hombres en más de 13 puntos porcentuales, ver figura 5.33.

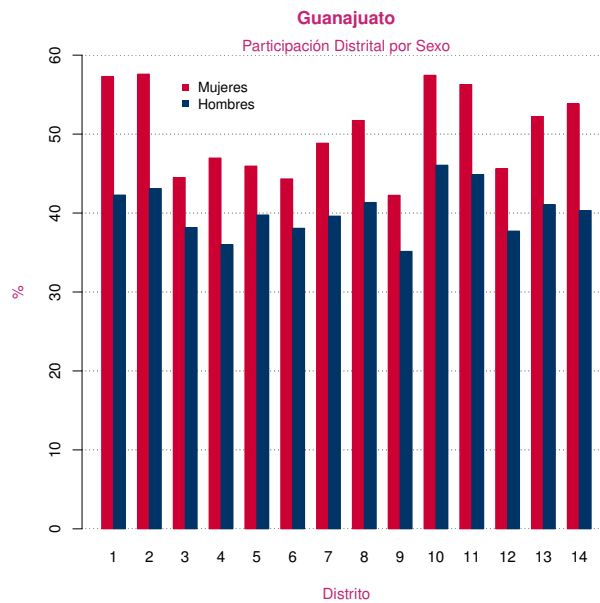


Figura 5.33: Participación electoral en Guanajuato por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.11.3. Participación distrital por tipo de sección

A diferencia de los resultados nacionales, en Guanajuato no se observa una mayor participación de las secciones rurales, salvo en el distrito 5, en donde la tasa rural superó la urbana en 11.58 puntos porcentuales y la mixta en 23.76. En el resto de los distritos, la brecha entre las diferentes secciones varía entre 0.12 y 12.60 puntos porcentuales, ver figura 5.34.

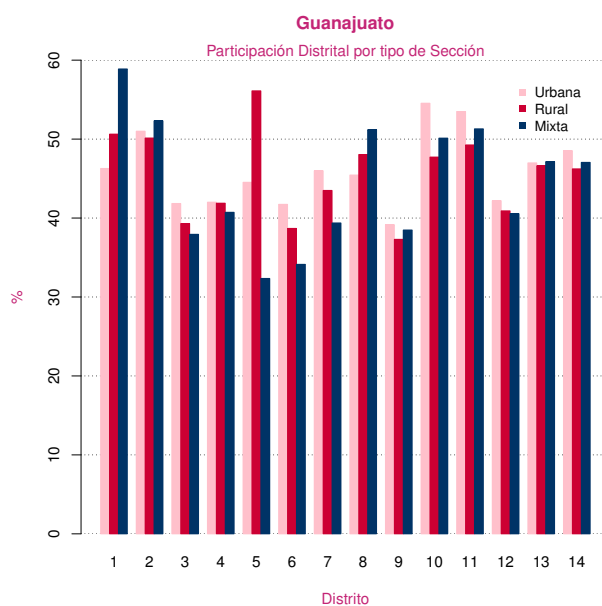
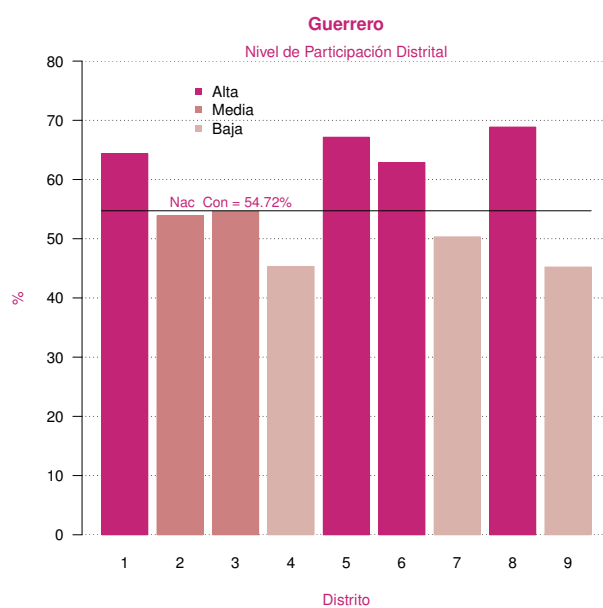


Figura 5.34: Participación electoral en Guanajuato por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

## 5.12. Guerrero

### 5.12.1. Nivel de participación por distrito

En Guerrero, cuatro de sus nueve distritos fueron clasificados como de alta participación, dos pertenecen al nivel medio y los tres restantes al bajo. Los distritos con un nivel alto de participación superaron la media nacional (elecciones concurrentes) en un rango de 8.14 a 14.12 puntos porcentuales. En cambio, el distrito 4 y 9 (baja participación) están a más de 9 puntos por debajo de la media nacional de elecciones concurrentes, ver figura 5.35.



**Figura 5.35:** Participación electoral en Guerrero por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.

### 5.12.2. Participación distrital por sexo

Los distritos 1, 2 y 3 del estado, son los únicos en los cuales la brecha entre la participación femenina y masculina no supera lo registrado a nivel nacional. Mientras que en el resto de los distritos esta diferencia oscila entre los 8 y los 11.97 puntos porcentuales, ver figura 5.36.

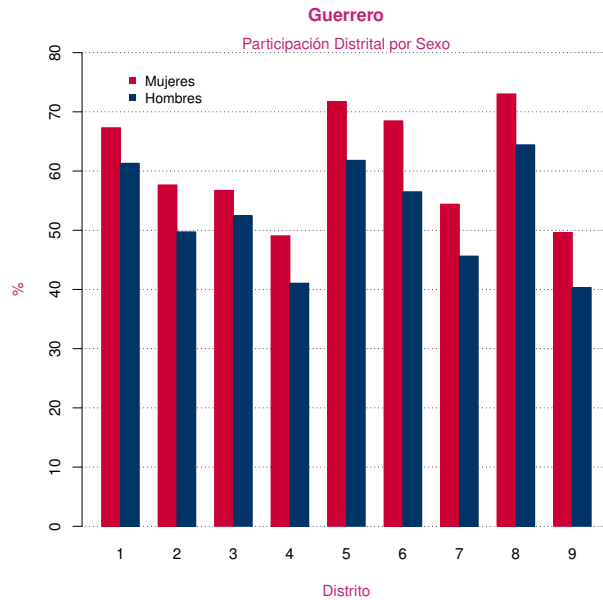


Figura 5.36: Participación electoral en Guerrero por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.12.3. Participación distrital por tipo de sección

Con excepción de los distritos 5 y 6 donde sobresale la tasa de participación en las secciones mixtas; en el resto del estado, son las secciones rurales las que despiertan sobre las otras áreas. La tasa rural superó la mixta y la urbana en un rango de 0.44 a 22.80 puntos porcentuales. Destaca la tasa registrada por las secciones urbanas del distrito 2, ésta se sitúa 22.79 puntos porcentuales por debajo de las secciones rurales y en 27.99 también por debajo de la registrada en el área mixta, ver figura 5.37.

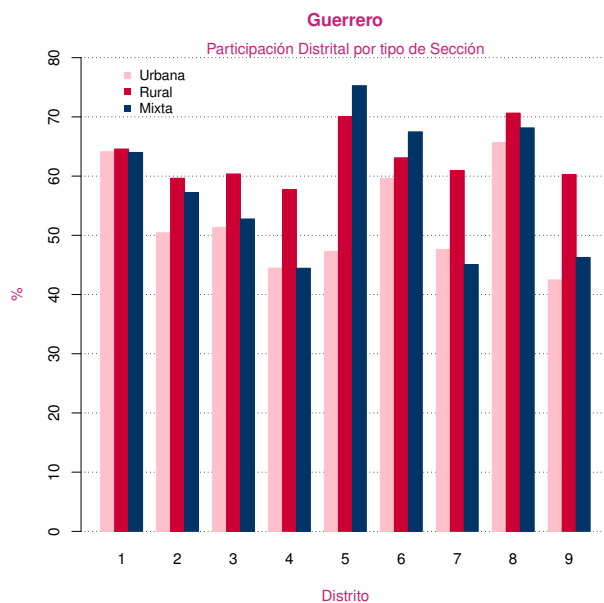


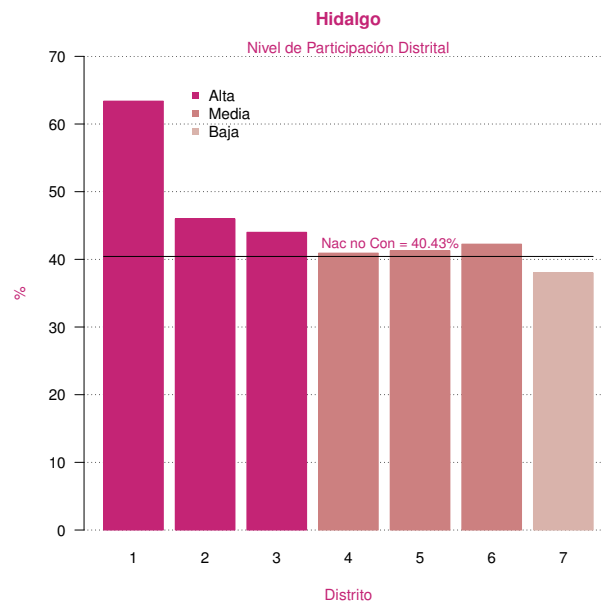
Figura 5.37: Participación electoral en Guerrero por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

---

## 5.13. Hidalgo

### 5.13.1. Nivel de participación por distrito

A excepción del distrito 7, el resto de distritos de Hidalgo alcanzó una tasa por arriba de la media nacional (elecciones no concurrentes). Destaca el distrito 1, el cual con una participación del 63.38 % superó la media nacional de elecciones no concurrentes en 22.95 puntos porcentuales, ver figura 5.38.



**Figura 5.38:** Participación electoral en Hidalgo por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

### 5.13.2. Participación distrital por sexo

A nivel distrital, las mujeres del estado de Hidalgo participan más que los hombres en un rango de 5.08 a 9.67 puntos porcentuales. Con excepción de los distritos 1 y 2, en los cuales la brecha entre la tasa de participación de mujeres y la de hombres fue de 9.67 y 8.43 puntos porcentuales respectivamente, en el resto del estado esta brecha fue menor a lo observado a nivel nacional, ver figura 5.39.

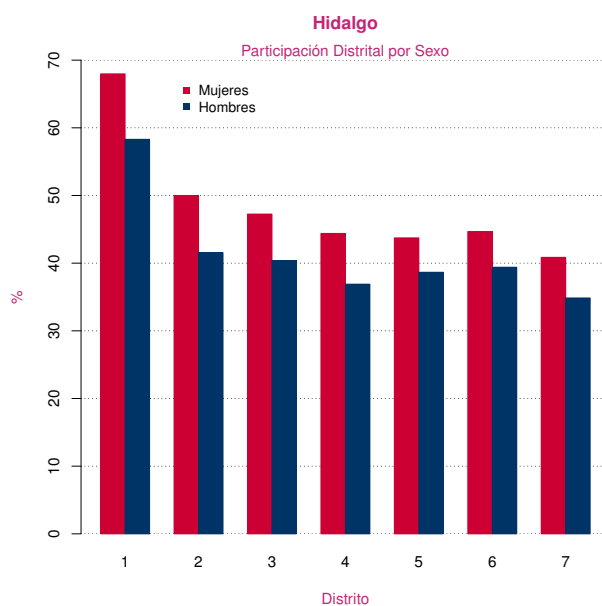


Figura 5.39: Participación electoral en Hidalgo por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.13.3. Participación distrital por tipo de sección

Con excepción del distrito 6, en donde las secciones urbanas despuntan de las otras áreas, en el resto del estado se observa que el área rural es la que mayor participación registra. Las secciones rurales participan entre 0.51 y 7.78 puntos porcentuales más que las áreas mixta y urbanas, ver figura 5.40.



Figura 5.40: Participación electoral en Hidalgo por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.



## 5.14. Jalisco

### 5.14.1. Nivel de participación por distrito

Por nivel de participación, Jalisco presenta la siguiente distribución: siete de sus distritos fueron clasificados como de baja participación, siete de media y los cinco restantes están en el nivel alto. Destaca el distrito 1, el cual con una participación de 65.03 % se ubicó 10.31 puntos porcentuales por arriba de la tasa promedio nacional (elecciones concurrentes). En contraste, el distrito 7 con una tasa de 39.62 % de participación se coloca 15.09 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones concurrentes), ver figura 5.41.

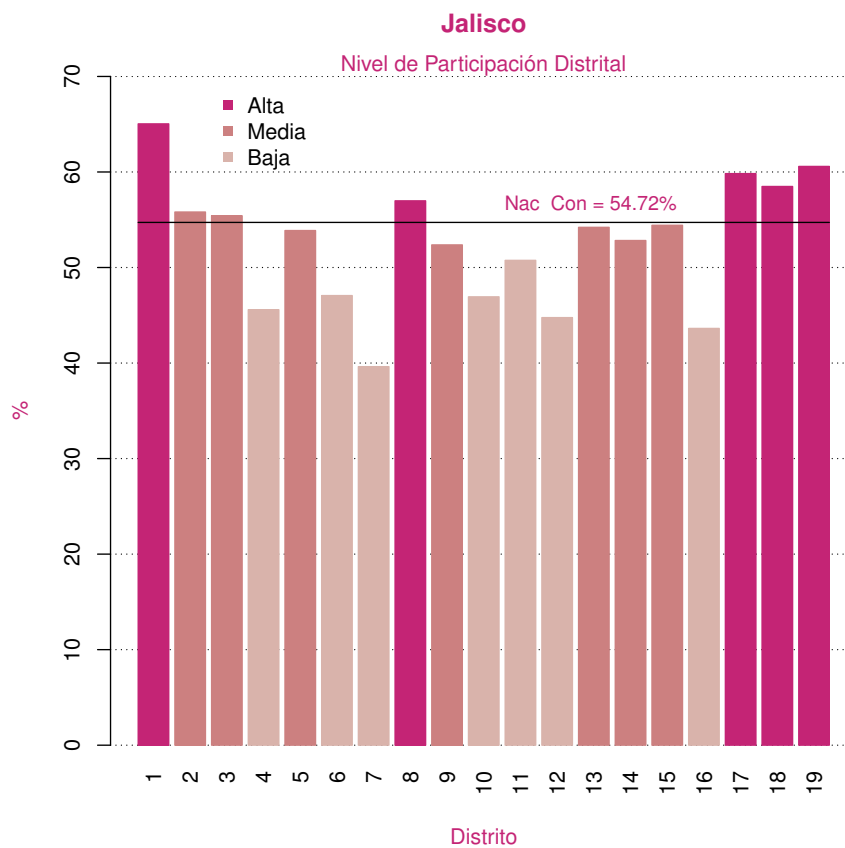


Figura 5.41: Participación electoral en Jalisco por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.

### 5.14.2. Participación distrital por sexo

A nivel distrital siguen siendo las mujeres las que mayor participación registran. La diferencia entre la tasa de participación masculina y femenina oscila entre los 5.94 y los 8.94 puntos porcentuales. Únicamente en los distritos 2, 3 y 11, esta brecha superó el promedio nacional, ver figura 5.42.

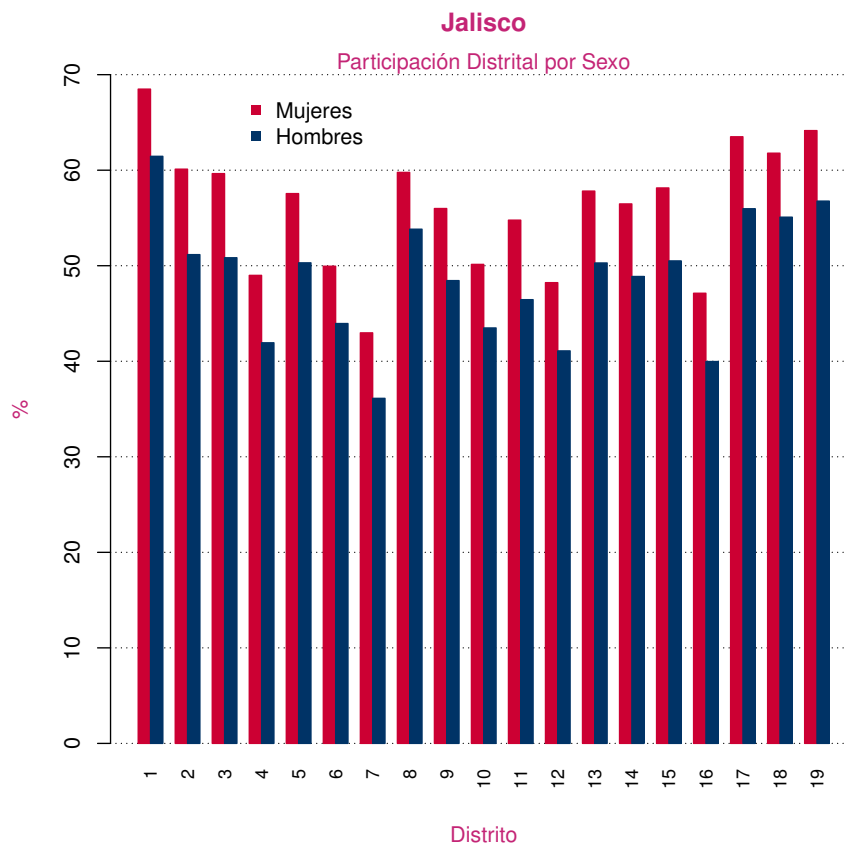


Figura 5.42: Participación electoral en Jalisco por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.14.3. Participación distrital por tipo de sección

Por tipo de sección, observamos una distribución heterogénea de la participación: en los distrito 1, 4, 5, 10, 15 y 19 despuntan las secciones rurales; en el 6, 7, 12 y 16 las urbanas, en el 2, 3, 17 y 18 las mixtas y en el resto de los distritos (8, 9, 11, 13 y 14) sólo hay presencia urbana. Las mayores diferencias entre secciones se observan en el distrito 5, en donde la tasa rural supera la urbana en 20.22 y la mixta en 10.06 puntos porcentuales; la diferencia entre la tasa mixta y urbana es de 10.16 puntos porcentuales, ver figura 5.43.



Figura 5.43: Participación electoral en Jalisco por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

## 5.15. México

### 5.15.1. Nivel de participación por distrito

Al revisar la participación electoral en los 40 distritos que conforman el estado de México, se observa la siguiente distribución: el 67.5% de sus distritos fueron clasificados como de baja participación, el 7.5% como de nivel medio y el 25% restante se ubicaron en un nivel alto. Los distritos de alta participación superan la media nacional de elecciones concurrentes en un rango de 2.12 a 17.42 puntos porcentuales. Dentro de los distritos de baja participación destaca el 25, el cual se encuentra 22.28 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones concurrentes), ver figura 5.44.

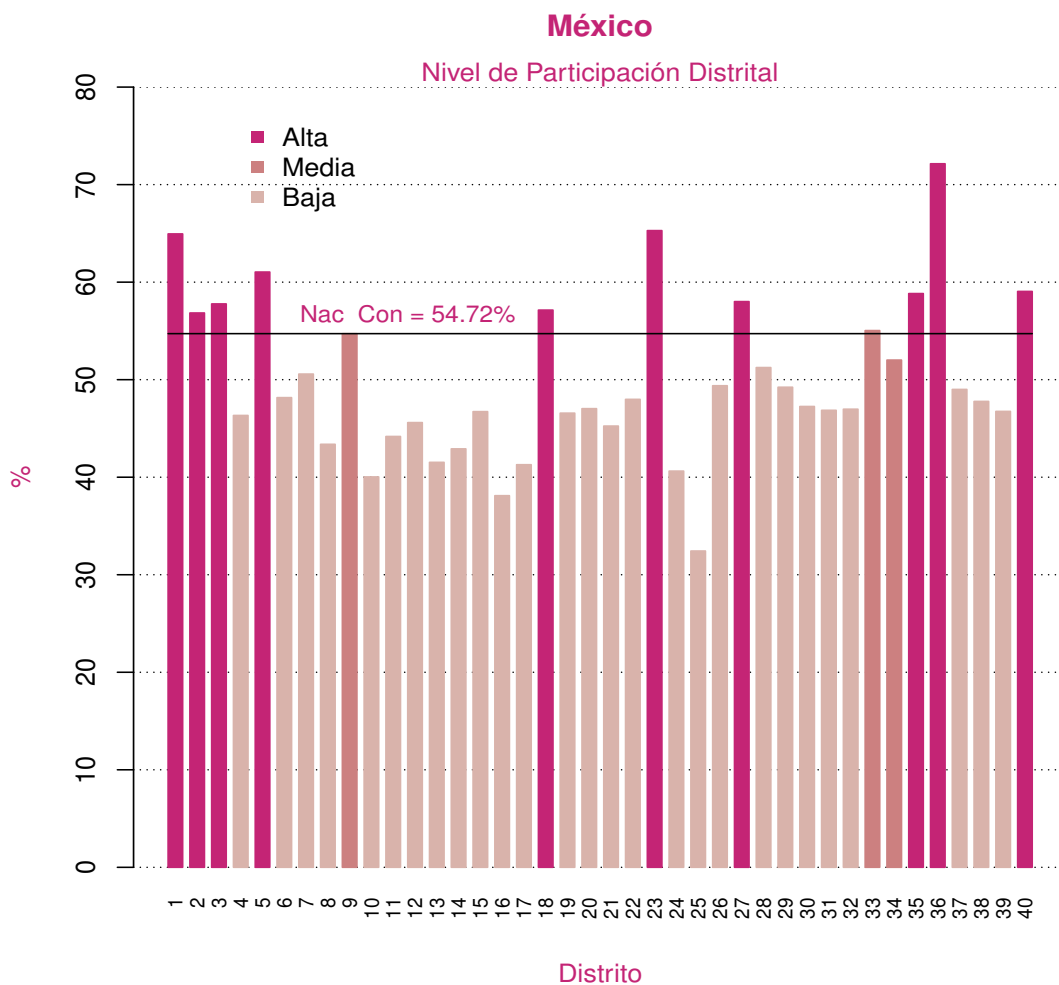


Figura 5.44: Participación electoral en México por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.

### 5.15.2. Participación distrital por sexo

Con excepción del distrito 15 y 34, en el resto del estado la brecha entre la participación femenina y la masculina supera lo estimado a nivel nacional. Las diferencias más amplias se dan en el distrito 32 y 33 (15.05 y 14.28 puntos porcentuales respectivamente de diferencia entre tasas), ver figura 5.45.

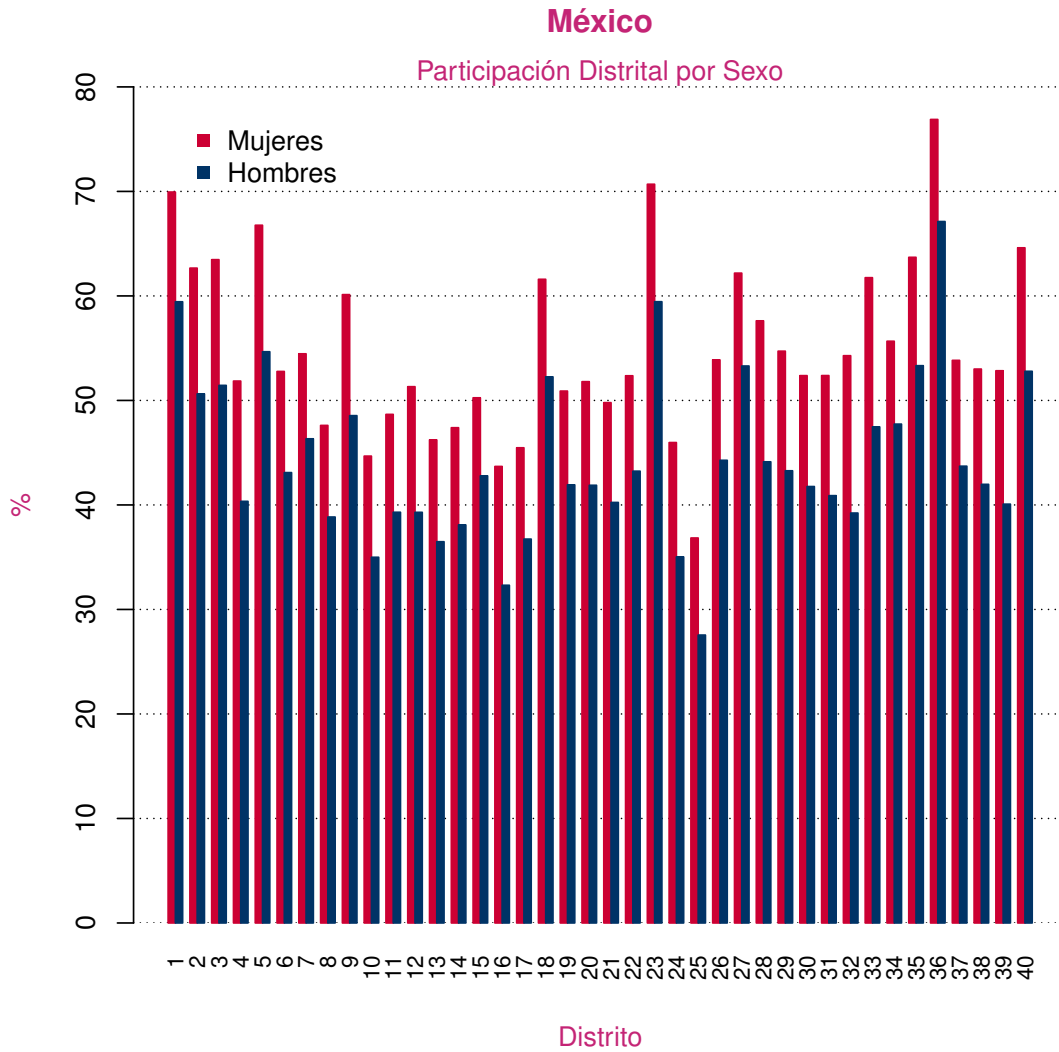


Figura 5.45: Participación electoral en México por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.15.3. Participación distrital por tipo de sección

De los 40 distritos que conforman el estado, el 37.5 % son exclusivamente urbanos, en el 10 % tienen presencia únicamente las secciones urbanas y mixtas y en el 52.5 % restante figuran las 3 secciones. De los 21 distritos con presencia de las tres secciones, en 15 de ellos el área rural despunta sobre la urbana y la mixta: la tasa rural supera las otras áreas en un rango de 0.51 a 18.55 puntos porcentuales, ver figura 5.46.

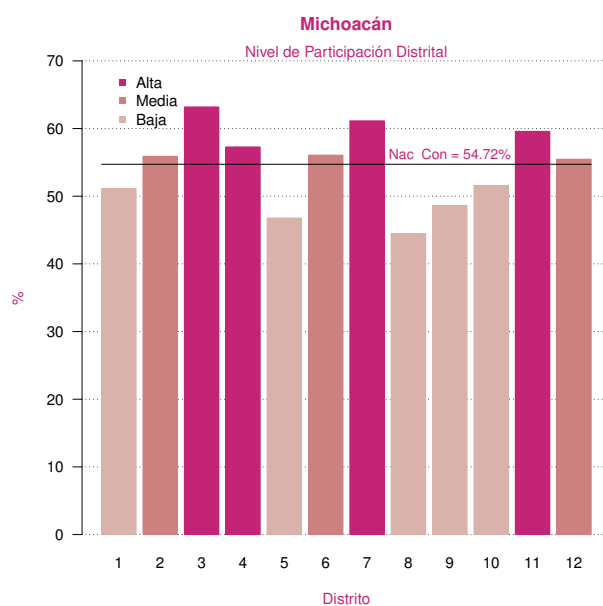


Figura 5.46: Participación electoral en México por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

## 5.16. Michoacán

### 5.16.1. Nivel de participación por distrito

Michoacán registró una alta participación en cuatro de sus doce distritos, tres fueron clasificados en un nivel medio y los cinco restantes presentaron una baja participación. Todos los distritos de alta y media participación superaron el promedio nacional (elecciones concurrentes) en un rango de 0.74 a 8.47 puntos porcentuales. Sobresale el distrito 8, cuya tasa de participación (44.48 %) está 10.23 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones concurrentes), ver figura 5.47.



**Figura 5.47:** Participación electoral en Michoacán por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.

### 5.16.2. Participación distrital por sexo

En seis de los doce distritos, se observó una brecha entre la tasa femenina y masculina superior de la estimada a nivel nacional. En los distritos 3, 4 y 6 se presentaron las mayores diferencias entre tasas (más de 10 puntos porcentuales), ver figura 5.48.

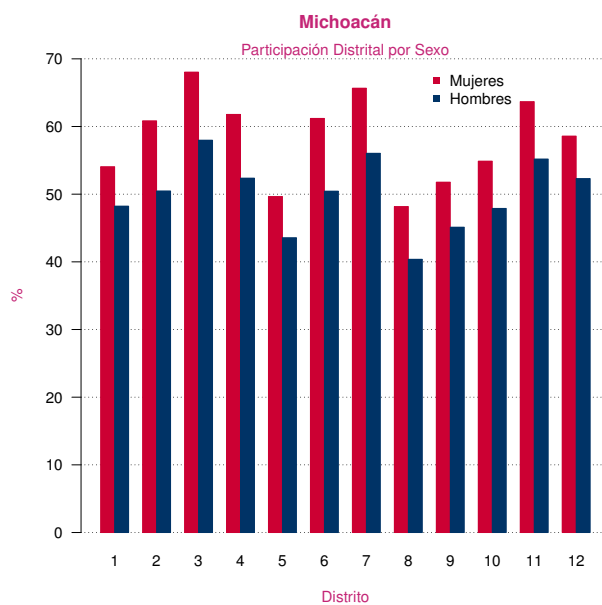


Figura 5.48: Participación electoral en Michoacán por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.



### 5.16.3. Participación distrital por tipo de sección

Al revisar la participación por tipo de sección se observó la siguiente distribución: en seis de los doce distritos las áreas rurales despuntan sobre las otras, en cuatro las secciones mixtas y en dos es el área urbana la que más participa. Las diferencias entre secciones son muy heterogéneas por distrito, oscilan entre los 0.23 (distrito 4) y los 16.74 (distrito 1) puntos porcentuales, ver figura 5.49.

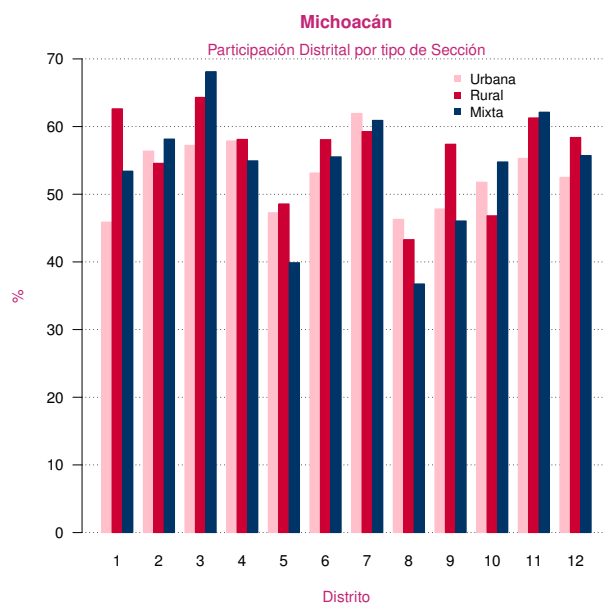


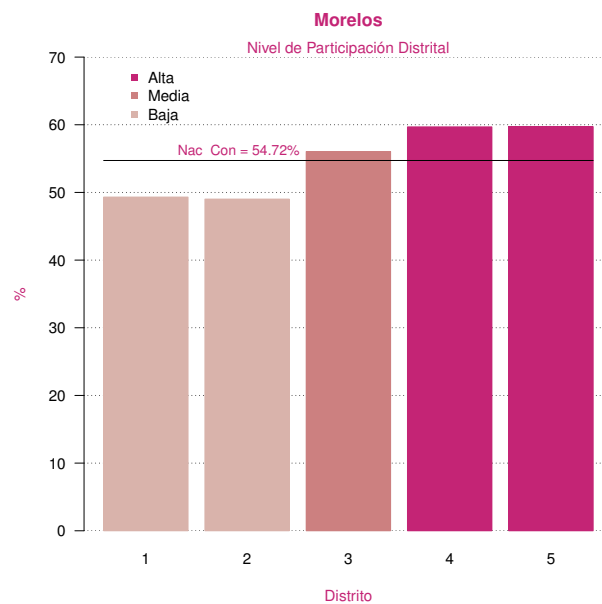
Figura 5.49: Participación electoral en Michoacán por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

---

## 5.17. Morelos

### 5.17.1. Nivel de participación por distrito

De los cinco distritos que conforman el estado de Morelos dos presentan una alta participación, uno pertenece al nivel medio y los dos restantes al bajo. La tasa de votación por distrito es muy diversa, la diferencia entre el distrito de menor y mayor participación es de 10.72 puntos porcentuales. Sobresalen los distritos 1 y 2, por ubicarse a más de 5 puntos porcentuales por debajo de la media nacional (elecciones concurrentes), ver figura 5.50.



**Figura 5.50:** Participación electoral en Morelos por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.

---

### 5.17.2. Participación distrital por sexo

Con excepción del distrito 1, el resto de los distritos del estado presentan una diferencia entre la tasa de participación femenina y la masculina mayor de la observada a nivel nacional. Las mujeres de estos distritos participan entre 8.90 y 10.66 puntos porcentuales por arriba de los hombres, ver figura 5.51.



Figura 5.51: Participación electoral en Morelos por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.17.3. Participación distrital por tipo de sección

En los cuatro distritos en los cuales tienen presencia las tres secciones, son las áreas rurales las que registran los mayores niveles de participación. Las diferencias más grandes entre secciones se dan en el distrito 1, la tasa de participación rural superó la urbana en 12.54 y la mixta en 12.91 puntos porcentuales, ver figura 5.52.



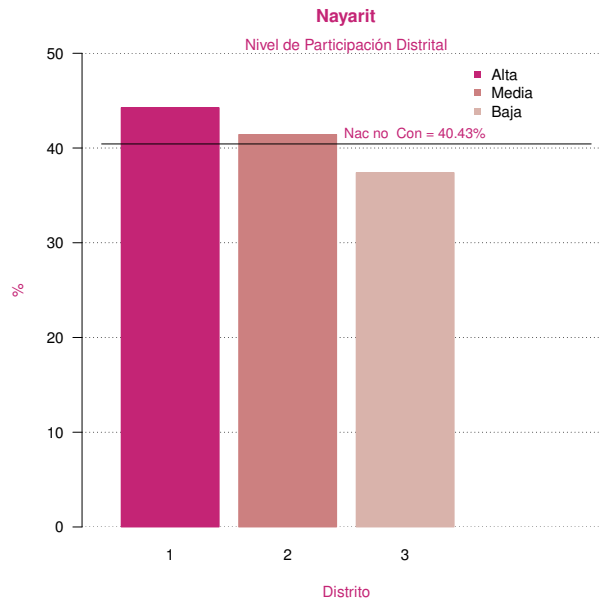
Figura 5.52: Participación electoral en Morelos por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

---

## 5.18. Nayarit

### 5.18.1. Nivel de participación por distrito

Al igual que a nivel estatal, los distritos 1 y 2 de Nayarit presentan una tasa de participación superior al promedio nacional (elecciones no concurrentes), ver figura 5.53.



**Figura 5.53:** Participación electoral en Nayarit por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

---

### 5.18.2. Participación distrital por sexo

En los tres distritos del estado se observaron diferencias entre la tasa de participación de las mujeres y los hombres menores a la brecha nacional; estas diferencias oscilan entre los 5.81 y los 6.91 puntos porcentuales, ver figura 5.54.

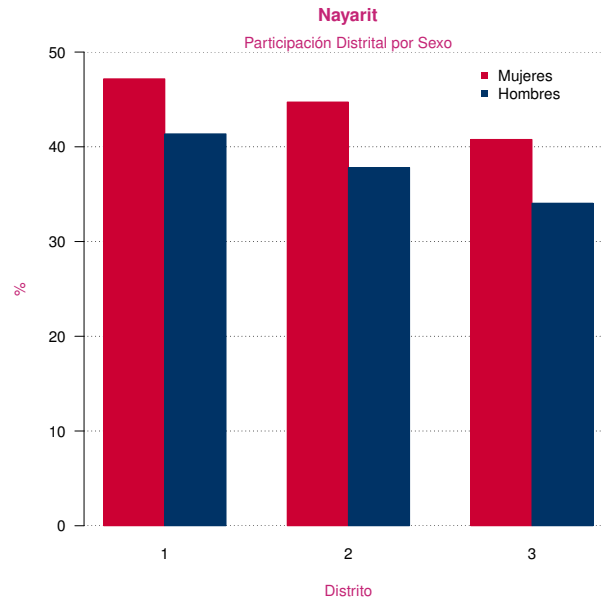


Figura 5.54: Participación electoral en Nayarit por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.18.3. Participación distrital por tipo de sección

Siguiendo la tendencia nacional, en Nayarit las poblaciones rurales participan más que las de otras secciones. Las mayores diferencias se dan entre el área rural y la mixta: estas diferencias fueron de 7.41 en el distrito 1, 15.76 en el 2 y de 14.82 puntos porcentuales en el 3, ver figura 5.55.

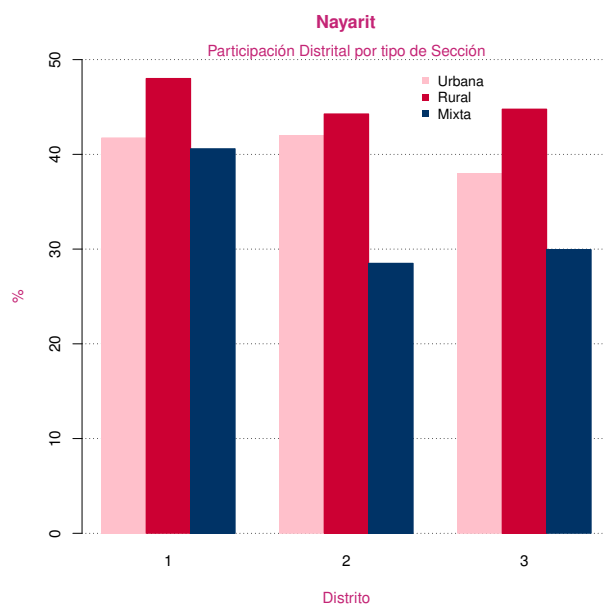
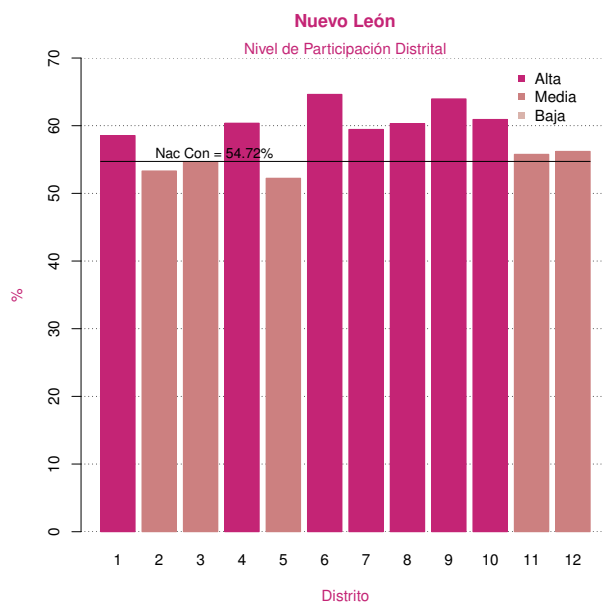


Figura 5.55: Participación electoral en Nayarit por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

## 5.19. Nuevo León

### 5.19.1. Nivel de participación por distrito

El 58% de los distritos de Nuevo León presentaron un nivel de participación alto y el 42% restante medio. Sobresalen los distritos 6 y 9, cuya tasa de participación superó al promedio nacional (elecciones concurrentes) en 9.91 y 9.24 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 5.56



**Figura 5.56:** Participación electoral en Nuevo León por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.



### 5.19.2. Participación distrital por sexo

A nivel distrital, las mujeres participan entre 5.31 y 9.61 puntos porcentuales más que los hombres. Únicamente los distritos 5 y 12 presentaron diferencias por sexo superiores de la estimada a nivel nacional, ver figura 5.57.

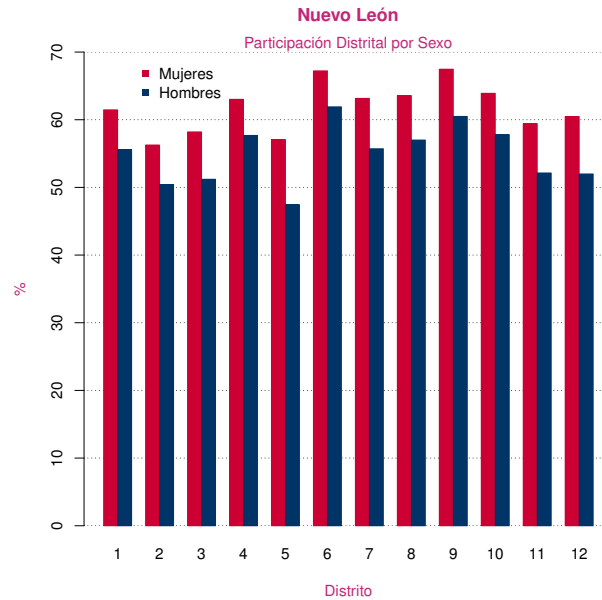


Figura 5.57: Participación electoral en Nuevo León por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.19.3. Participación distrital por tipo de sección

Por tipo de sección, se observa una distribución heterogénea de la participación. De los cuatro distritos en los cuales hay presencia de las tres secciones, en dos sobresalen las secciones rurales y en los otros dos las urbanas. Cabe apuntar, que siete de los doce distritos son exclusivamente urbanos. Las diferencias más grandes entre sección se dan en el distrito 3, donde la participación de la sección urbana está 20.94 puntos por encima de la mixta y 7.34 de la rural, ver figura 5.58.

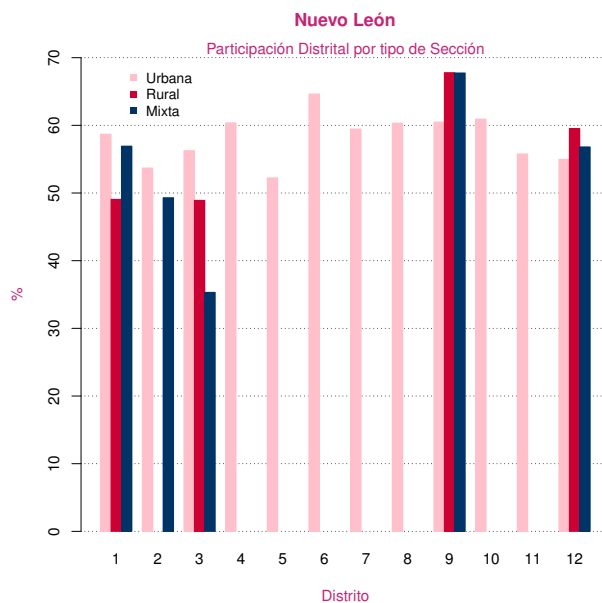
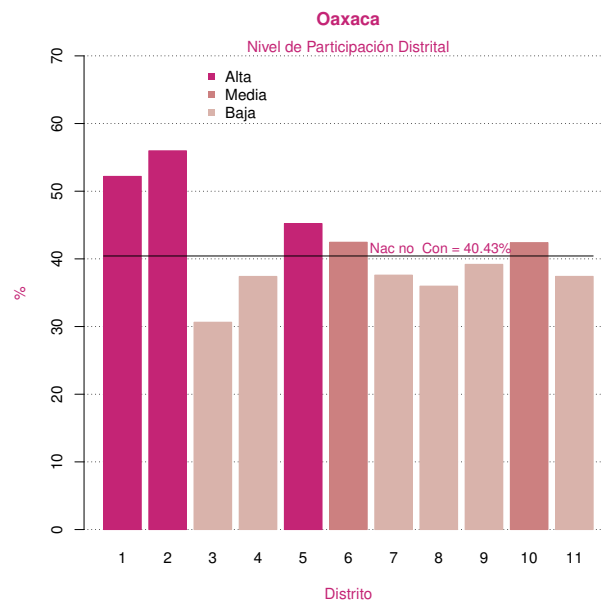


Figura 5.58: Participación electoral en Nuevo León por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

## 5.20. Oaxaca

### 5.20.1. Nivel de participación por distrito

A nivel distrital, Oaxaca presentó la siguiente distribución: 27 % de sus distritos fueron clasificados como de alta participación, 18 % de media y un 55 % como de nivel bajo. Destacan los distrito 1 y 2, su tasa de participación superó la media nacional (elecciones no concurrentes) en más de 11 puntos porcentuales. Por otro lado, la tasa más baja se observó en el distrito 3, la cual estuvo 9.78 puntos por debajo de la media nacional (elecciones no concurrentes), ver figura 5.59.



**Figura 5.59:** Participación electoral en Oaxaca por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

### 5.20.2. Participación distrital por sexo

En todos los distritos del estado, las diferencias entre la tasa de participación femenina y masculina son menores en relación con la estimada a nivel nacional: estas diferencias se sitúan entre los 3.46 (distrito 7) y los 7.8 (distrito 9) puntos porcentuales, ver figura 5.60.

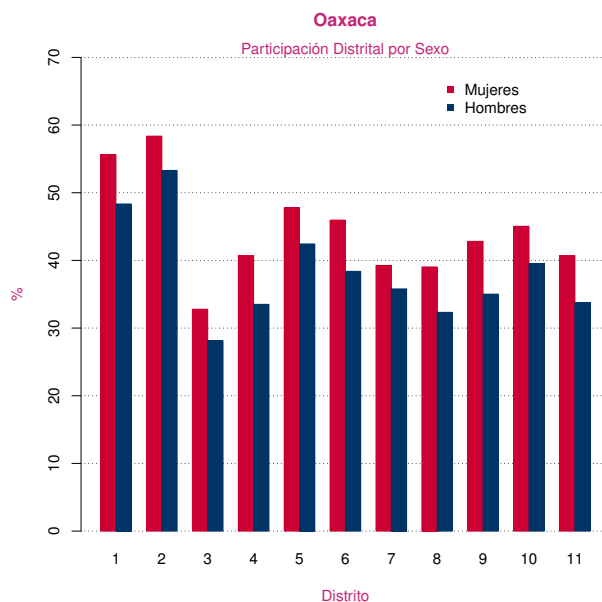


Figura 5.60: Participación electoral en Oaxaca por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.20.3. Participación distrital por tipo de sección

Con excepción del distrito 8 en donde las secciones urbanas son las que más participan, en el resto del estado sobresalen de las áreas rurales. La brecha más grande entre secciones se observó en el distrito 1, en donde la participación rural superó la urbana en 21.38 puntos y la mixta en 16.72, ver figura 5.61.

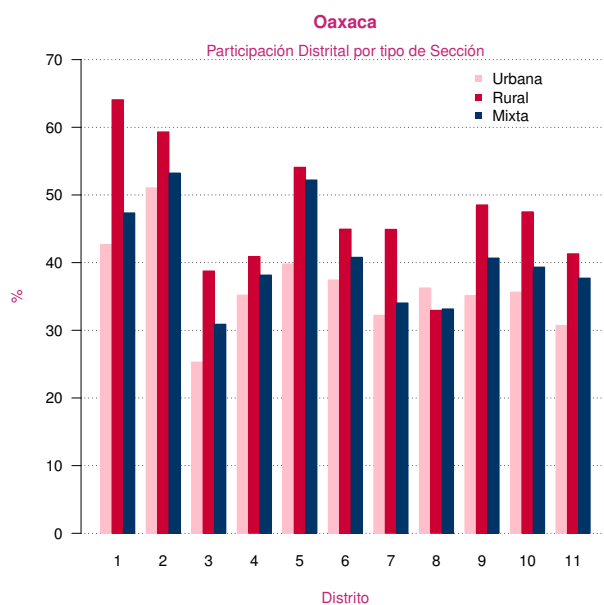
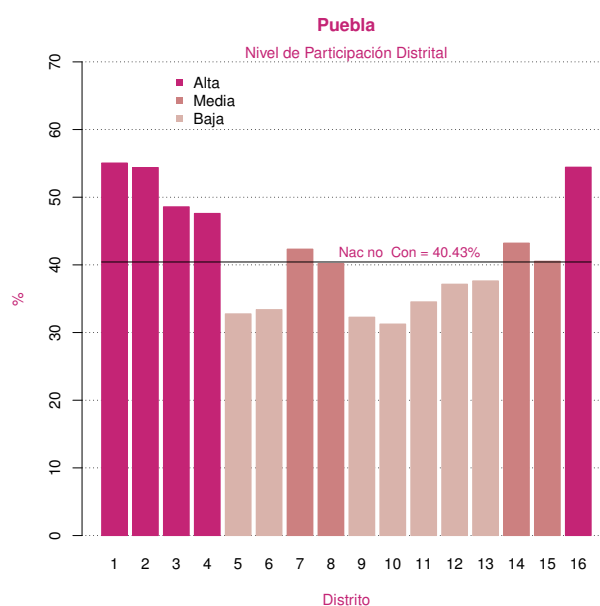


Figura 5.61: Participación electoral en Oaxaca por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

## 5.21. Puebla

### 5.21.1. Nivel de participación por distrito

Por nivel de participación, Puebla presentó los siguientes resultados: 31.25 % de distritos con alta participación, 25 % media y el 43.75 % restante baja. Destacan los distritos 1, 2 y 6, los cuales superan la media nacional (elecciones no concurrentes) en un rango de 13.95 a 14.62 puntos porcentuales. Sobresale el distrito 10 como el de menor participación: se ubicó 9.16 puntos porcentuales por debajo de la media, ver figura 5.62.



**Figura 5.62:** Participación electoral en Puebla por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

### 5.21.2. Participación distrital por sexo

Del los 16 distritos del estado, en nueve se observaron diferencias entre la tasa de participación de las mujeres y los hombres superiores de lo registrado a nivel nacional (7.94 puntos de diferencia). En los siete restantes, las diferencias por sexo varían entre los 4.26 % y los 7.70 puntos porcentuales, ver figura 5.63.

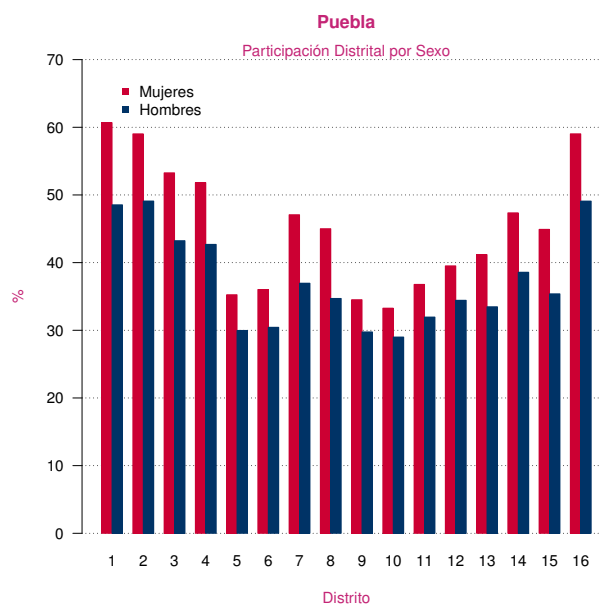


Figura 5.63: Participación electoral en Puebla por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.21.3. Participación distrital por tipo de sección

De los 13 distritos en los cuales tienen presencia las tres secciones, en 10 de ellos predomina la participación del área rural sobre la urbana y la mixta. Las mayores diferencias entre áreas se dan en el distrito 12, la participación rural superó la urbana en 19.83 y la mixta en 23.33 puntos porcentuales. En el distrito 5 se presenta un nivel de participación muy similar entre secciones: las diferencias oscilan entre los 0.13 y 0.64 puntos, ver figura 5.64.

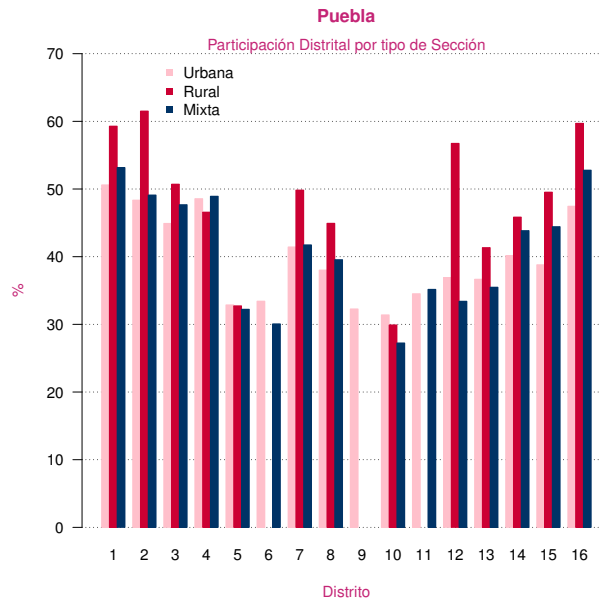


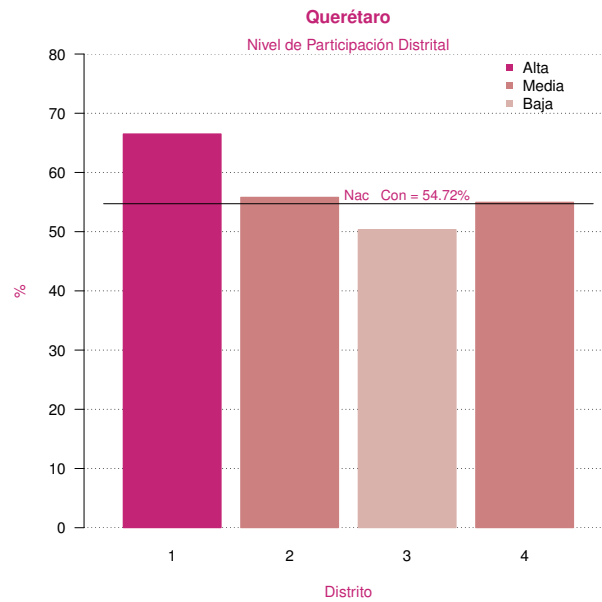
Figura 5.64: Participación electoral en Puebla por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2015.



## 5.22. Querétaro

### 5.22.1. Nivel de participación por distrito

De los cuatro distritos que conforman el estado, únicamente el 3 muestra una participación por debajo del promedio nacional (4.36 puntos). En cambio, el distrito 1 registró una tasa 11.79 puntos porcentuales por arriba de la media (elecciones concurrentes), ver figura 5.65.



**Figura 5.65:** Participación electoral en Querétaro por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.

---

### 5.22.2. Participación distrital por sexo

Todos los distritos de Querétaro mostraron diferencias entre sexos superiores de las estimadas a nivel nacional, estas diferencias oscilan entre los 8.14 (distrito 3) y los 14.60 (distrito 1) puntos porcentuales, ver figura 5.66.

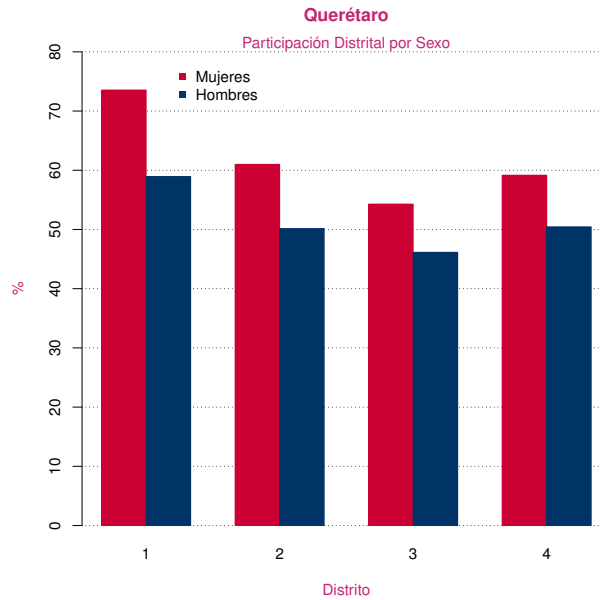


Figura 5.66: Participación electoral en Querétaro por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.22.3. Participación distrital por tipo de sección

Siguiendo la tendencia nacional, son las secciones rurales las que más participan: en tres de los cuatro distritos del estado presentaron una tasa mayor en comparación con las otras secciones. La brecha más amplia entre secciones se da en el distrito 2, donde la sección rural mostró una participación mayor que la urbana en 8.01 puntos porcentuales y que la mixta en 7.37. Por su lado, el distrito 1 muestra una participación muy similar entre secciones (diferencias de 0.34 a 1.48 puntos), ver figura 5.67.

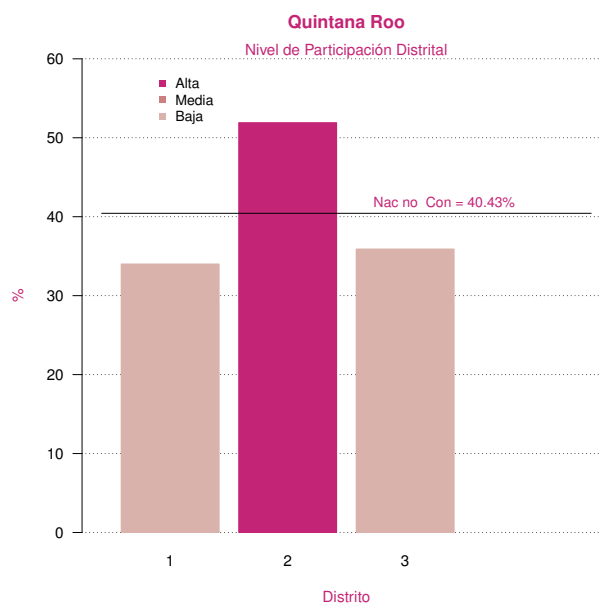


Figura 5.67: Participación electoral en Querétaro por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes del 2015.

## 5.23. Quintana Roo

### 5.23.1. Nivel de participación por distrito

En Quintana Roo destaca la participación del distrito 2, la cual supera la registrada en el distrito 1 en 17.90 puntos, en 16 puntos la del distrito 3 y además supera la tasa media nacional (elecciones no concurrentes) en 11.48 puntos porcentuales, ver figura 5.68.



**Figura 5.68:** Participación electoral en Quintana Roo por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

### 5.23.2. Participación distrital por sexo

Las diferencias entre la tasa femenina y la masculina son muy similares en los tres distritos, éstas oscilan entre los 7.99 y los 8.41 puntos porcentuales, ver figura 5.69.

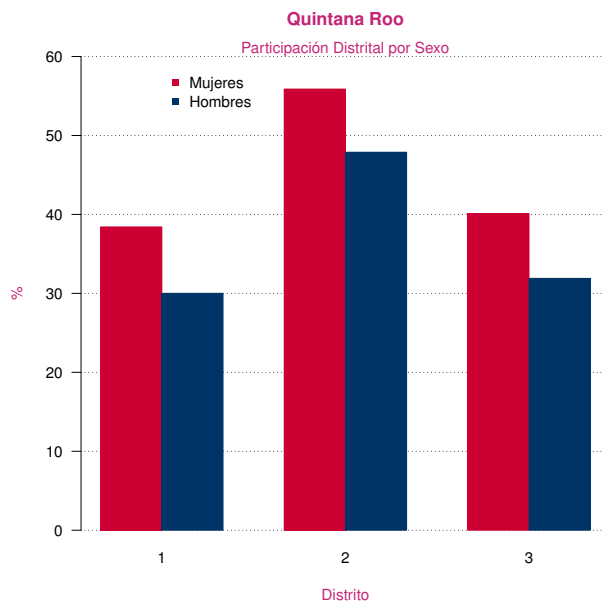


Figura 5.69: Participación electoral en Quintana Roo por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.23.3. Participación distrital por tipo de sección

Al estudiar la participación por tipo de sección, se observa claramente, que son las secciones rurales las que registran una mayor participación que las urbanas y mixtas. La brecha más amplia entre secciones se tiene en el distrito 1, donde la población rural participó 18.85 puntos más que la urbana y 13.22 más que la mixta, ver figura 5.70.

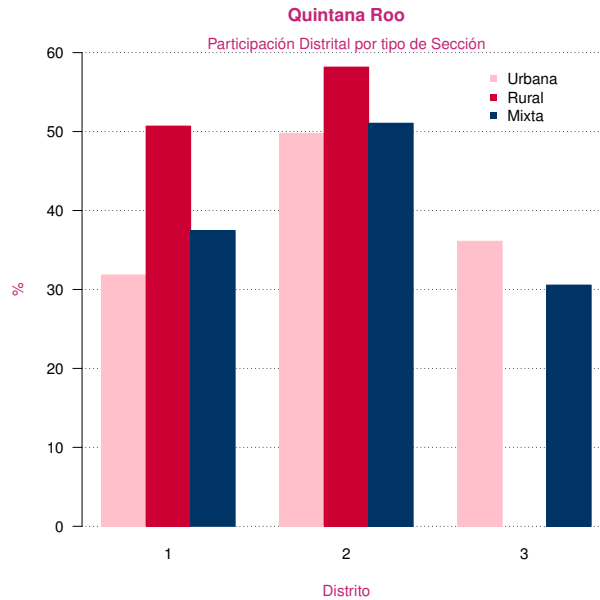
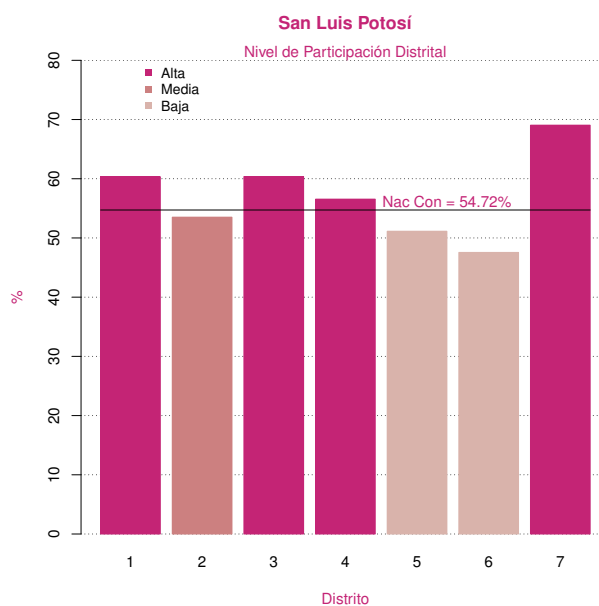


Figura 5.70: Participación electoral en Quintana Roo por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

## 5.24. San Luis Potosí

### 5.24.1. Nivel de participación por distrito

San Luis Potosí registró una alta participación en cuatro de sus siete distritos, dos fueron clasificados como de baja y uno fue clasificado como de nivel medio. Destaca la alta votación del distrito 7, la cual superó la media nacional (elecciones concurrentes) en 14.32 puntos porcentuales. Por el contrario, la tasa de participación del distrito 6 fue inferior de la media nacional (en 7.16 puntos porcentuales), ver figura 5.71.



**Figura 5.71:** Participación electoral en San Luis Potosí por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.

### 5.24.2. Participación distrital por sexo

Con excepción del distrito 5, en el resto del estado la brecha entre la tasa de las mujeres y los hombres superó lo observado a nivel nacional (7.94 puntos de diferencia). En estos distritos, las mujeres participan más que los hombres en un rango de 8.29 a 11.04 puntos porcentuales, ver figura 5.72.

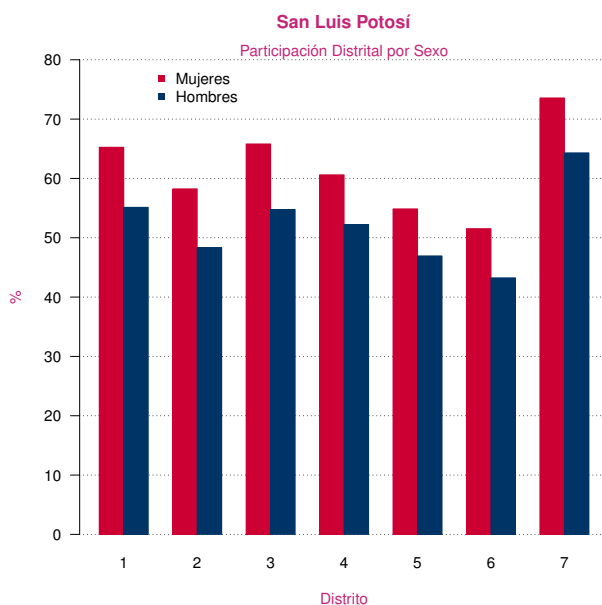


Figura 5.72: Participación electoral en San Luis Potosí por sexo en las elecciones federales concurrentes del 2015.



### 5.24.3. Participación distrital por tipo de sección

Por tipo de sección se observaron los siguientes resultados: dos distritos (5 y 6) en donde las secciones urbanas son la que más participan, en tres distritos (1, 3 y 4) sobresale la participación de las secciones rurales y en dos (2 y 7) son las áreas mixtas las de mayor participación. La brecha más amplia entre secciones se registró en el distrito 2, la participación del área rural superó la urbana en 18.05 puntos porcentuales, ver figura 5.73.

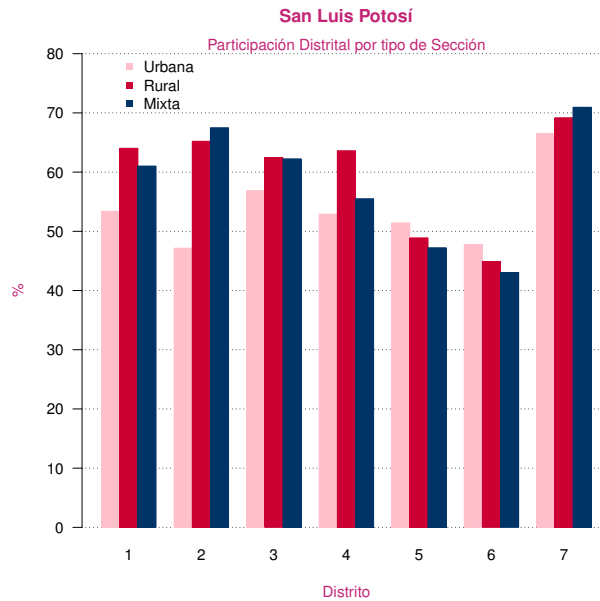
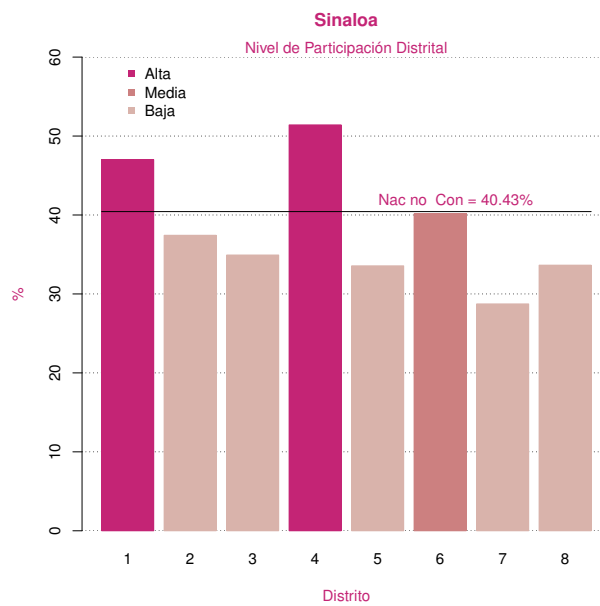


Figura 5.73: Participación electoral en San Luis Potosí por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

## 5.25. Sinaloa

### 5.25.1. Nivel de participación por distrito

De los ocho distritos que conforman el estado, dos presentaron un nivel de participación alto, uno medio y los cinco restantes obtuvieron una baja participación. Sobresale la tasa de participación del distrito 4 (51.41%), la cual superó la media nacional (elecciones no concurrentes) en 10.98 puntos porcentuales. En el otro extremo tenemos al distrito 7, cuya tasa de participación (28.73%) se encuentra 11.69 puntos por debajo de la media de elecciones no concurrentes, ver figura 5.74.



**Figura 5.74:** Participación electoral en Sinaloa por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

### 5.25.2. Participación distrital por sexo

En siete de los ocho distritos la diferencia entre sexos es menor en comparación con lo estimado a nivel nacional: estas diferencias oscilan entre los 2.89 y los 7.74 puntos porcentuales. Únicamente en el distrito 4, la brecha entre la participación de las mujeres y los hombres superó la diferencia nacional, ver figura 5.75.

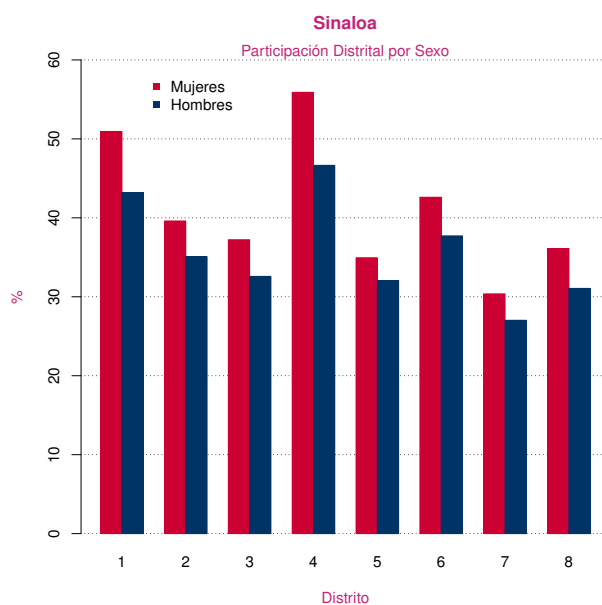


Figura 5.75: Participación electoral en Sinaloa por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.25.3. Participación distrital por tipo de sección

Siguiendo la tendencia nacional, son las secciones rurales las que más participan: en seis de los ocho distritos de Sinaloa la tasa de votación de estas secciones superó la registrada por las urbanas y mixtas. Destaca la participación de las secciones rurales del distrito 8, la cual superó la registrada en las secciones urbanas en 19.27 puntos porcentuales y la de las mixtas en 25.41, ver figura 5.76.



Figura 5.76: Participación electoral en Sinaloa por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

## 5.26. Sonora

### 5.26.1. Nivel de participación por distrito

Por nivel de participación, el estado de Sonora registró la siguiente distribución: dos distritos con alta participación y cinco con un nivel bajo. Destaca el distrito 1, el cual presenta una participación de 9.33 puntos por debajo de la media nacional (elecciones concurrentes), ver figura 5.77.

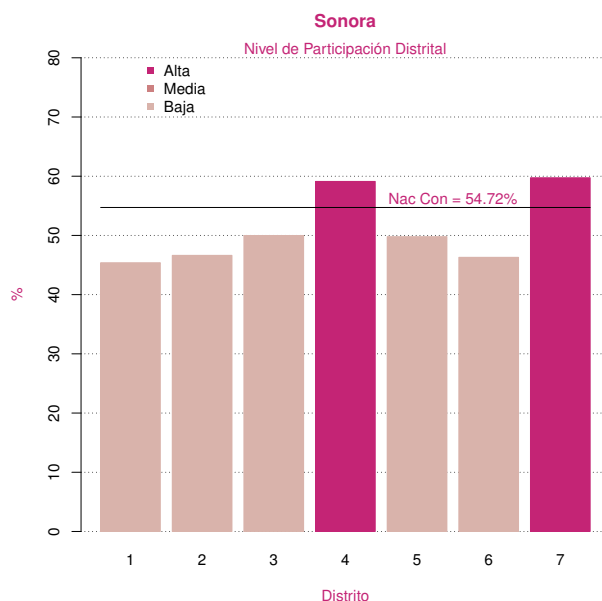


Figura 5.77: Participación electoral en Sonora por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.

### 5.26.2. Participación distrital por sexo

Las diferencias por sexo del votante oscilaron entre los 7.44 y los 11.07 puntos porcentuales, siendo las mujeres las que más participan. De los siete distritos, únicamente en el 4 y 6 la brecha entre sexos fue inferior a lo registrado a nivel nacional, ver figura 5.78.



Figura 5.78: Participación electoral en Sonora por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.26.3. Participación distrital por tipo de sección

Al revisar la participación por tipo de sección, sobresale el hecho que en cuatro de los siete distritos del estado, son las secciones mixtas las que más participan, contrario a la tendencia nacional en donde sobresale la participación del área rural. La brecha más amplia entre secciones se registró en el distrito 4, en donde la participación de la sección mixta superó en 19.30 puntos porcentuales la urbana, ver figura 5.79.

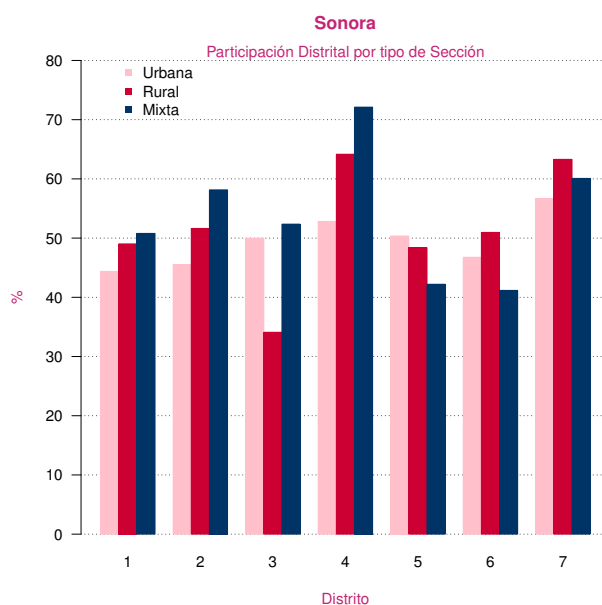
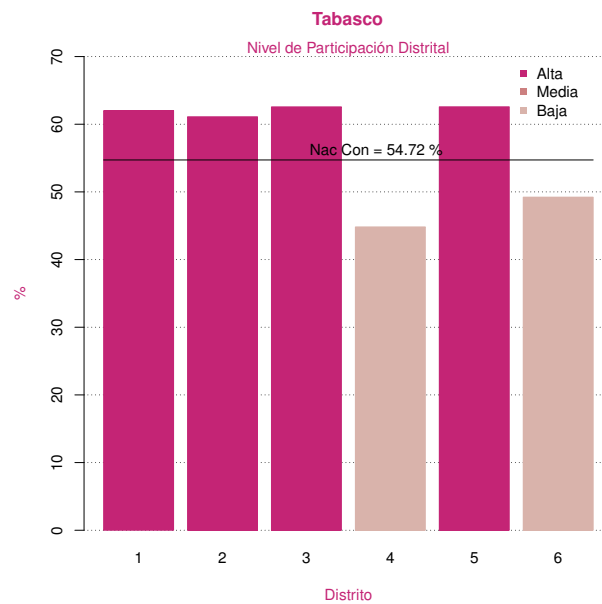


Figura 5.79: Participación electoral en Sonora por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

## 5.27. Tabasco

### 5.27.1. Nivel de participación por distrito

Por nivel de participación, Tabasco presentó cuatro distritos con alta votación y dos con baja. Los distritos de alta participación superan la media nacional (elecciones concurrentes) en un rango de 6.38 a 7.85 puntos porcentuales. En cambio, los distritos 4 y 6 (baja votación) están por debajo de la media nacional en 9.89 y 5.49 puntos respectivamente, ver figura 5.80.



**Figura 5.80:** Participación electoral en Tabasco por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.



### 5.27.2. Participación distrital por sexo

En Tabasco, las mujeres participan en un rango ente 6.17 y 11.68 puntos porcentuales más que los hombres. Con excepción del distrito 4, el resto de los distritos superó la brecha registrada a nivel nacional (7.94 puntos de diferencia), ver figura 5.81.

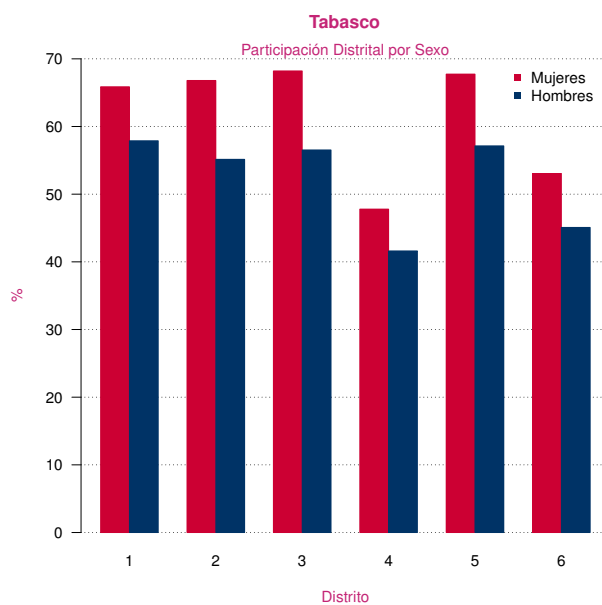


Figura 5.81: Participación electoral en Tabasco por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.27.3. Participación distrital por tipo de sección

Al igual que a nivel nacional, en los seis distritos de Tabasco las secciones rurales tienden a participar más que las urbanas y las mixtas. Al respecto destaca el distrito 5, en donde la sección rural superó en 14.14 puntos la tasa de la sección mixta ver figura 5.82.

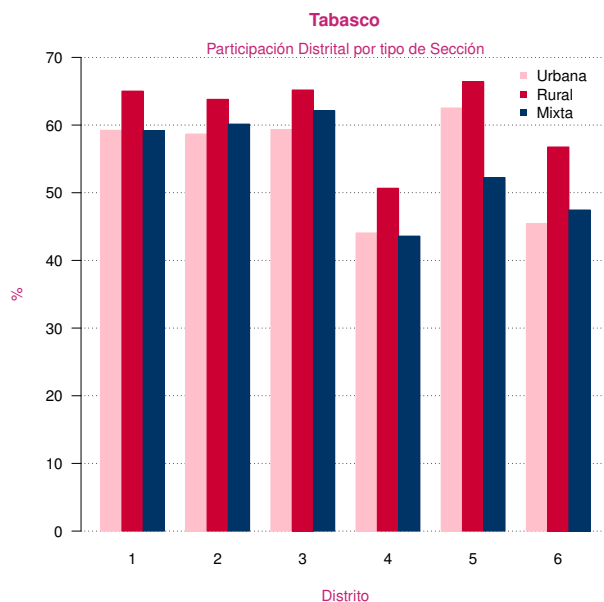
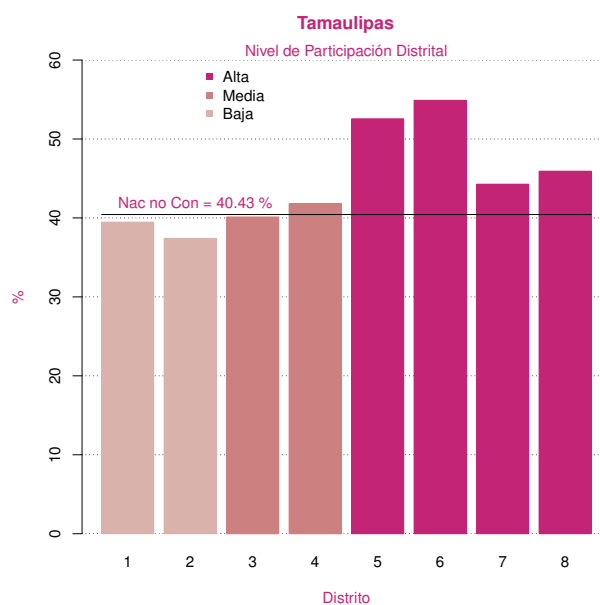


Figura 5.82: Participación electoral en Tabasco por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

## 5.28. Tamaulipas

### 5.28.1. Nivel de participación por distrito

Por nivel de participación, Tamaulipas presentó la siguiente distribución: dos distritos con nivel bajo, cuatro alto y los dos restantes fueron clasificados como medios. Destacan los distritos 5 y 6, los cuales superaron la media nacional (elecciones no concurrentes) en 12.12 y 14.46 puntos porcentuales respectivamente, ver figura 5.83.



**Figura 5.83:** Participación electoral en Tamaulipas por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

### 5.28.2. Participación distrital por sexo

Al estudiar la variable sexo, se observa que las diferencias entre la tasa de participación masculina y femenina varía entre 6.32 y 9.47 puntos porcentuales, dependiendo del distrito. En particular, el distrito 5 presentó las mayores diferencias, mientras que en el 1 donde se observa la menor brecha, ver figura 5.84.

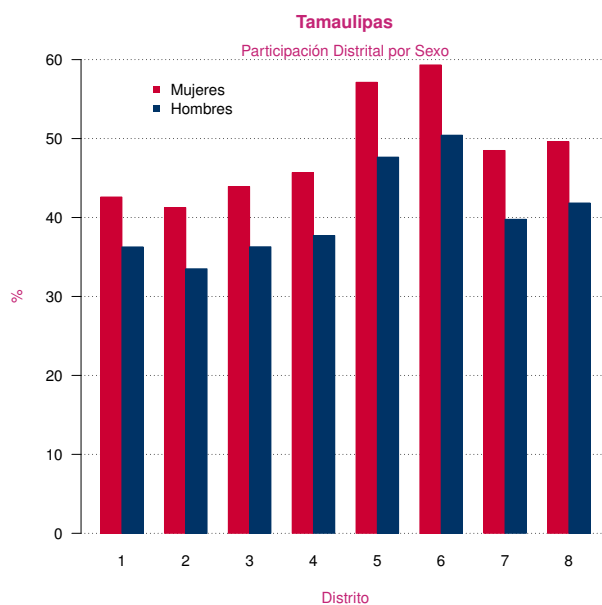


Figura 5.84: Participación electoral en Tamaulipas por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.28.3. Participación distrital por tipo de sección

En todos los distritos en los cuales hay secciones rurales, éstas mostraron una mayor tasa que las urbanas y mixtas. El distrito 3, por su parte, presenta las diferencias más amplias entre secciones: la tasa rural superó la mixta en 16.56 puntos porcentuales y la urbana en 14.23, ver figura 5.85.

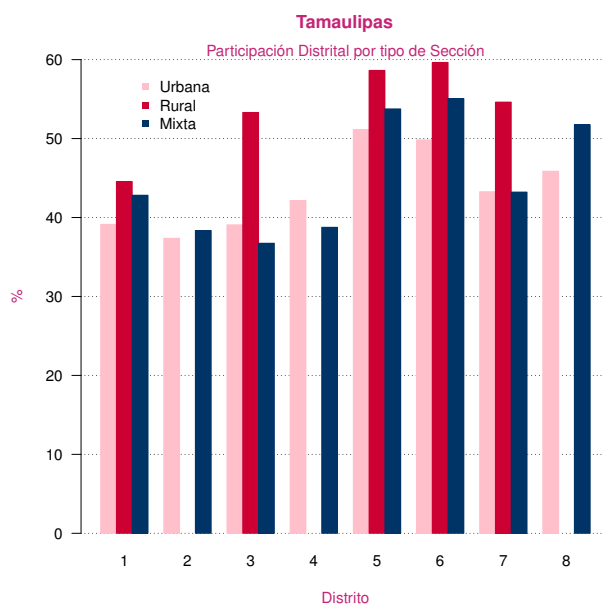


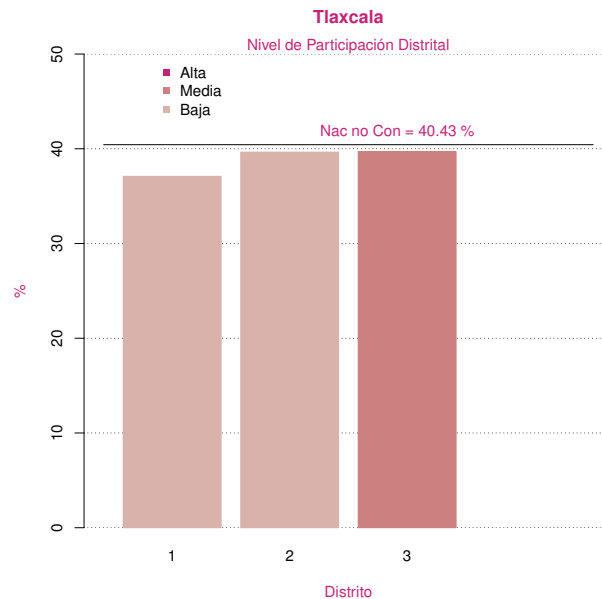
Figura 5.85: Participación electoral en Tamaulipas por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

---

## 5.29. Tlaxcala

### 5.29.1. Nivel de participación por distrito

De los tres distritos que componen el estado de Tlaxcala; dos presentaron un nivel bajo de participación y uno medio. Sobresale el hecho de que ninguno de los tres distritos logró superar la media nacional (elecciones no concurrentes), incluso el distrito 1 se ubicó 3.3 puntos por debajo de ésta, ver figura 5.86.



**Figura 5.86:** Participación electoral en Tlaxcala por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

---

### 5.29.2. Participación distrital por sexo

Las mujeres participan entre 6.13 y 7.94 puntos porcentuales más que los hombres en los diferentes distritos de Tlaxcala. Los distritos 1 y 3 presentaron una diferencia entre la participación femenina y masculina muy similar de la registrada a nivel nacional (7.94 puntos), ver figura 5.87.

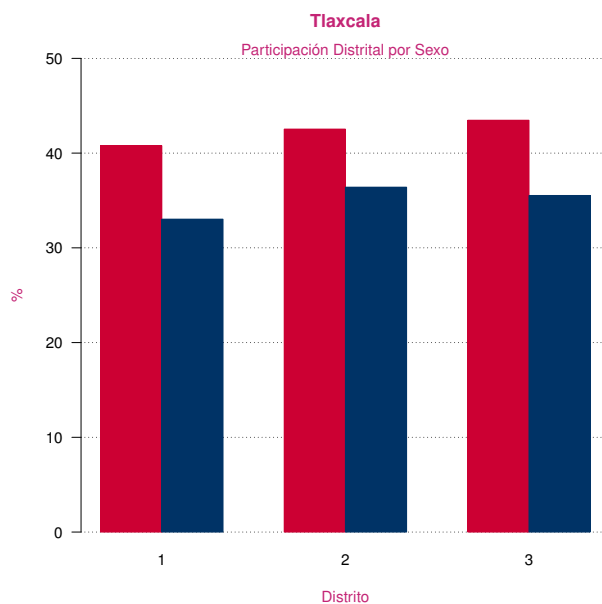


Figura 5.87: Participación electoral en Tlaxcala por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.29.3. Participación distrital por tipo de sección

En el distrito 1 y 3 destaca la participación de la sección rural sobre las otras áreas, la tasa de participación de ésta superó en un rango de 5.30 a 13.42 puntos la registrada por el área urbana y mixta. Las mayores diferencias se presentaron en el distrito 1, donde la sección rural obtuvo una tasa mayor en 8.76 puntos por arriba de la región mixta y en 13.42 del área urbana, ver figura 5.88.

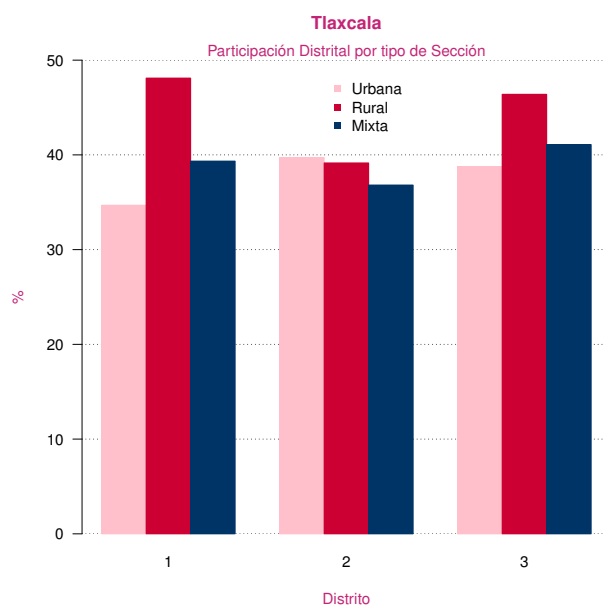


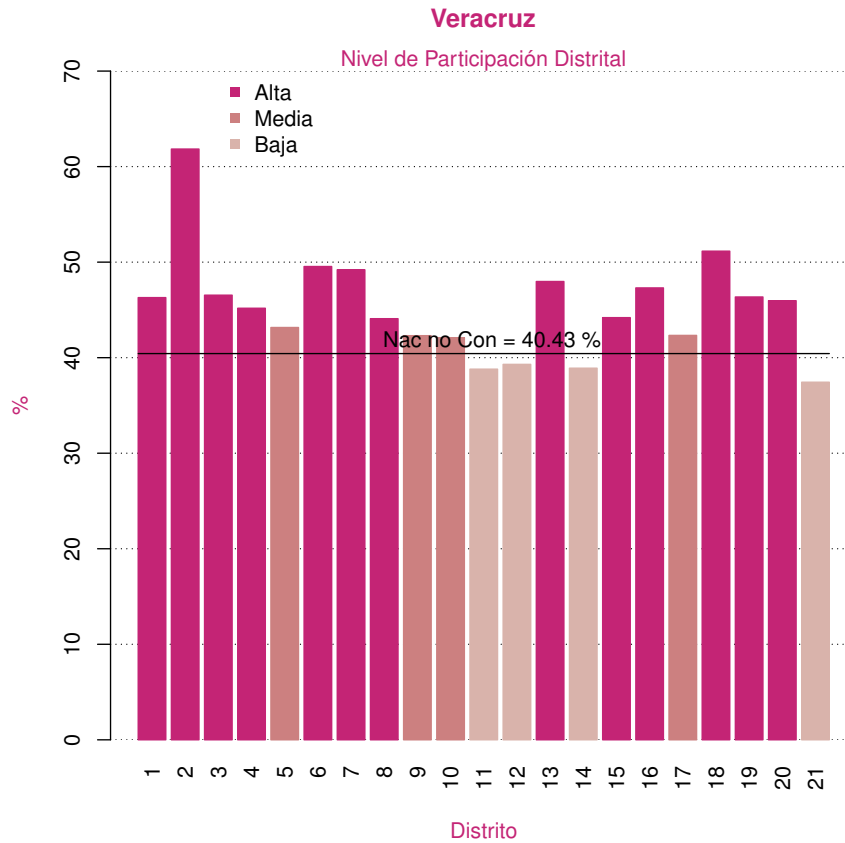
Figura 5.88: Participación distrital en Tlaxcala por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.



## 5.30. Veracruz

### 5.30.1. Nivel de participación por distrito

Por nivel de participación, el 62 % del total de distritos mostraron una alta participación, el 19 % baja y el restante 19 % media. Sobresale el distrito 2, el cual se ubicó 21.41 puntos porcentuales por arriba de la media nacional (elecciones no concurrentes), ver figura 5.89.



**Figura 5.89:** Participación electoral en Veracruz por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

### 5.30.2. Participación distrital por sexo

Al revisar la participación por sexo, se observó que de los veintiún distritos del estado solamente el distrito 2, 6, 7 y 18 muestran una brecha entre sexos mayor de la registrada a nivel nacional. En los diecisiete distritos restantes la brecha oscila entre los 2.10 y los 7.77 puntos porcentuales, ver figura 5.90.

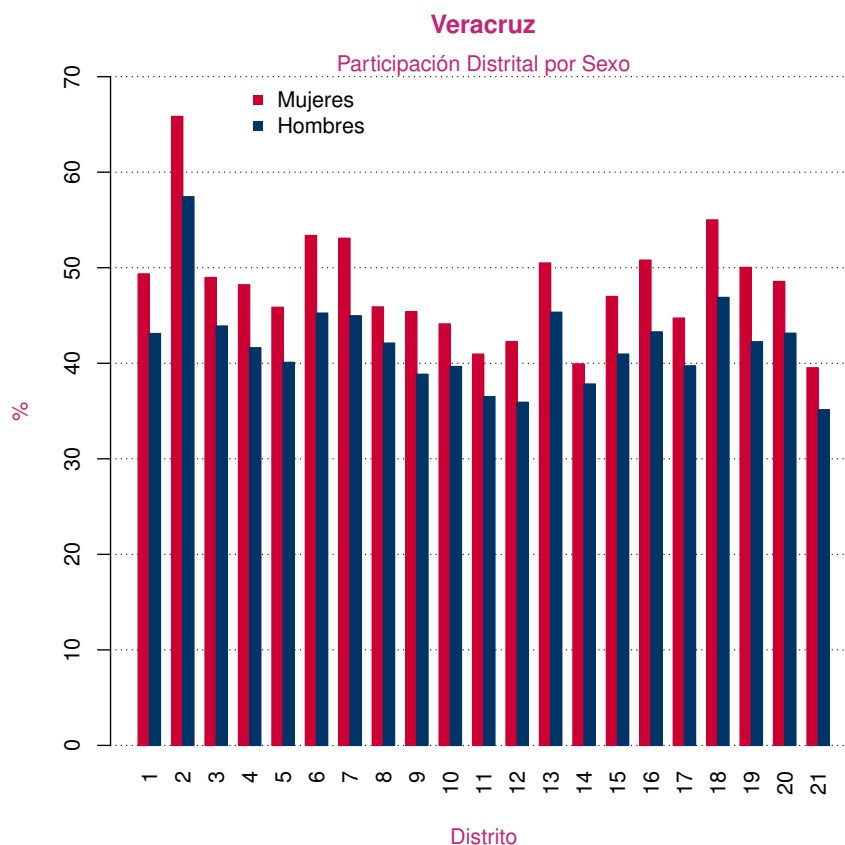


Figura 5.90: Participación electoral en Veracruz por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.30.3. Participación distrital por tipo de sección

En diecinueve de los veintiún distritos del estado, son las secciones rurales las que tienden a participar más que las urbanas y las mixtas. Destaca el distrito 12, en donde la participación rural superó en 15.59 la urbana y en 21.23 puntos la mixta, ver figura 5.91.

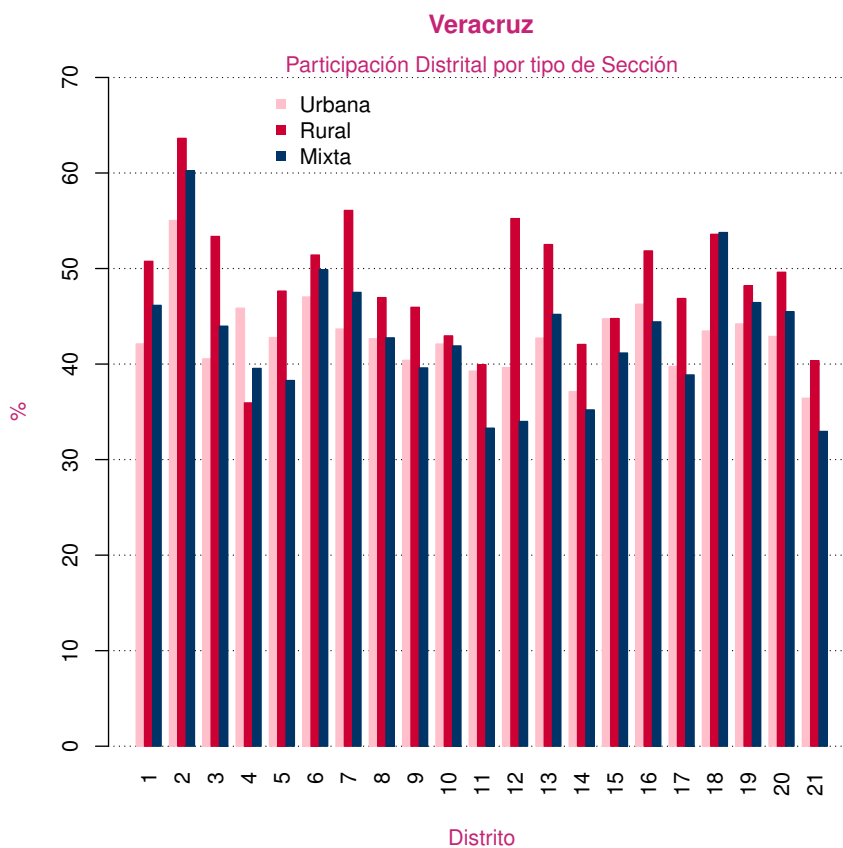


Figura 5.91: Participación electoral en Veracruz por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes del 2015.

## 5.31. Yucatán

### 5.31.1. Nivel de participación por distrito

De los 32 estados del país, Yucatán es el que presentó la mayor tasa de participación; en congruencia con esto, el 100% de sus distritos registró un nivel alto de participación. Sobresalen los distritos 1, 2 y 5, cuyas tasas de participación superaron la media nacional (elecciones concurrentes) entre 19.46 y 25.61 puntos porcentuales, ver figura 5.92.

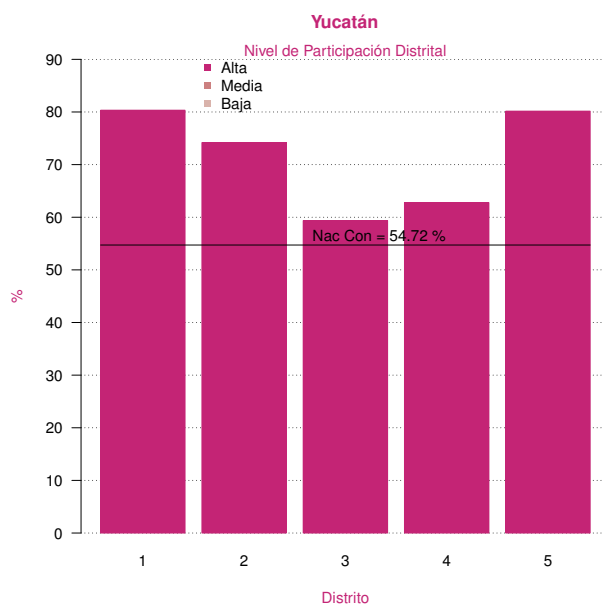


Figura 5.92: Participación electoral en Yucatán por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [22 %-52 %) para el nivel bajo, de [52 %-56 %) medio y de 56 % o más como alto.

### 5.31.2. Participación distrital por sexo

Al revisar la participación por sexo, se observa que en los cinco distritos del estado las diferencias por sexo superaron lo observado a nivel nacional. Estas diferencias oscilan entre los 9.23 y los 10.14 puntos porcentuales, ver figura 5.93.

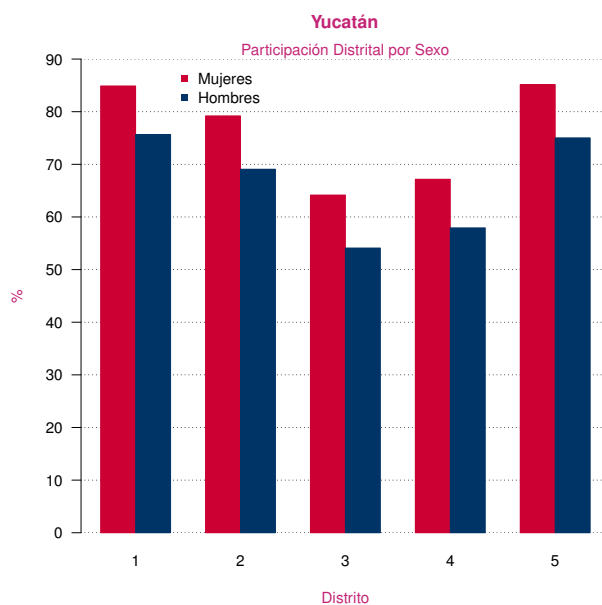


Figura 5.93: Participación electoral en Yucatán por sexo en las elecciones federales concurrentes de 2015.

### 5.31.3. Participación distrital por tipo de sección

En concordancia con lo estimado a nivel nacional, en los cinco distritos del estado las poblaciones rurales despuntan de las otras áreas. La tasa de participación en estas secciones está entre los 2.60 y los 20.92 puntos porcentuales por arriba de las urbanas y mixtas. Como se observa en la figura 5.94, las diferencias son bastante amplias por distrito.

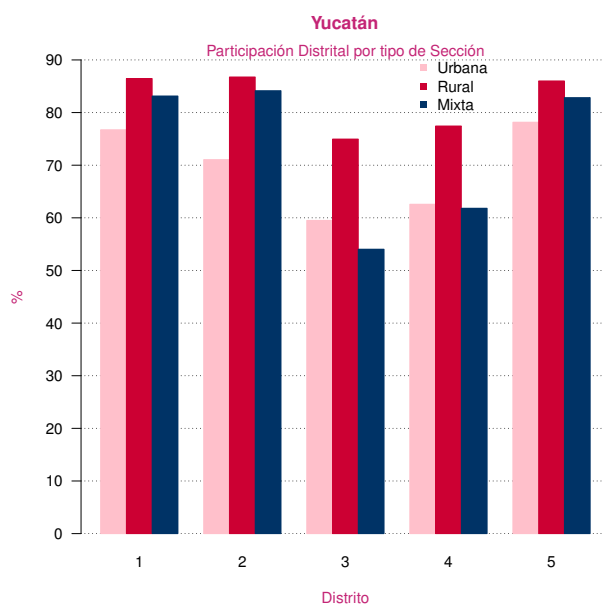
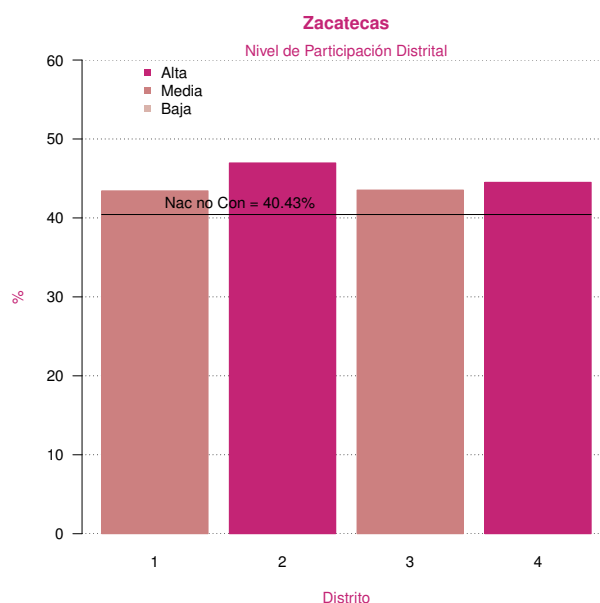


Figura 5.94: Participación electoral en Yucatán por tipo de sección en las elecciones federales concurrentes de 2015.

## 5.32. Zacatecas

### 5.32.1. Nivel de participación por distrito

La mitad de los distritos de Zacatecas presentó un nivel alto de participación y el resto se ubicó en un nivel medio. Sobresale el hecho que sus cuatro distritos superaron la media nacional de elecciones no concurrentes: la tasa de participación distrital fluctúa entre los 43.43 y los 46.97 puntos porcentuales, ver figura 5.95.



**Figura 5.95:** Participación electoral en Zacatecas por cada distrito y nivel de participación en las elecciones federales no concurrentes de 2015. El promedio de la participación nacional en elecciones no concurrentes se representa mediante la línea negra. Los rangos son: [32 %-39 %) para nivel bajo, de [39 %-43) medio y de 43 % en adelante como alto.

### 5.32.2. Participación distrital por sexo

Al revisar la participación por sexo del votante, se observó que únicamente en el distrito 4 la brecha por sexos superó lo registrado a nivel nacional. En el resto de los distritos del estado, las diferencias varían entre los 5.88 y los 7.50 puntos porcentuales, ver figura 5.96.

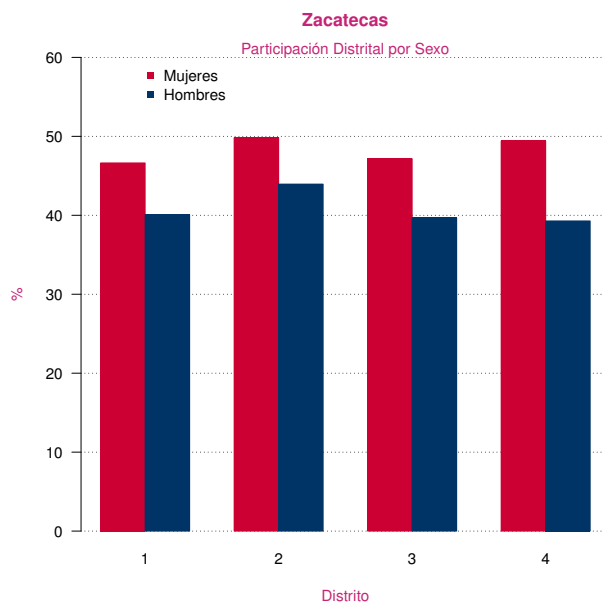


Figura 5.96: Participación electoral en Zacatecas por sexo en las elecciones federales no concurrentes de 2015.



### 5.32.3. Participación distrital por tipo de sección

Siguiendo la tendencia nacional, en Zacatecas la participación rural despunta de las otras áreas. Las tasas de las secciones rurales registraron entre 1.47 y 10.35 puntos porcentuales más que las urbanas y las mixtas. Las brecha más amplia por secciones se presentó en el distrito 4, en donde la tasa del área rural fue superior en 10.35 puntos de la urbana y en 9.28 de la mixta, ver figura 5.97.



Figura 5.97: Participación electoral en Zacatecas por tipo de sección en las elecciones federales no concurrentes de 2015.

### 5.33. Participación distrital por nivel de brecha entre sexos

Al igual que a nivel estatal, se clasificaron los distritos por el nivel de la brecha entre la participación masculina y femenina: 36 % de los distritos presentaron un nivel alto, 25 % nivel medio y 39 % entraron en la categoría de bajo. La distribución geográfica de estos niveles reflejan la gran diversidad del territorio nacional: la realidad local es heterogénea, los distritos no sólo divergen del nivel nacional (medio), sino incluso de su realidad estatal, ver la siguiente tabla.

### 5.34. Tabla de clasificación de distritos por nivel de brecha entre sexos

Niveles de brecha entre sexos por distrito			
Estado	Nivel de brecha		
	Alto	Medio	Bajo
Aguascalientes	Distritos 1		Distritos 2 y 3
Baja California			Distritos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8
Baja California Sur	Distrito 2	Distrito 1	
Campeche	Distrito 2	Distrito 1	
Coahuila	Distritos 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7		
Colima	Distrito 2	Distrito 1	
Chiapas	Distritos 4, 5 y 6	Distritos 2, 3, 9, 10, 11 y 12	Distritos 1, 7 y 8
Chihuahua			Distritos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9
Distrito Federal	Distritos 18, 19 y 22	Distritos 1, 4, 11, 14, 16, 17, 20, 21, 23 y 25	Distritos 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 24, 26 y 27

Estado	Nivel de brecha		
	Alto	Medio	Bajo
Durango		Distritos 2, 3 y 4	Distrito 1
Guanajuato	Distritos 1, 2, 4, 7, 8, 10, 11, 13 y 14	Distrito 12	Distritos 3, 5, 6 y 9
Guerrero	Distritos 5, 6, 7 y 9	Distritos 2, 4 y 8	Distritos 1 y 3
Hidalgo	Distrito 1	Distritos 2 y 4	Distritos 3, 5, 6 y 7
Jalisco	Distritos 2 y 3	Distritos 9, 11, 13, 14, 15, 17 y 19	Distritos 1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 16 y 18
México	Distritos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39 y 40	Distritos 7, 15 y 34	
Michoacán	Distritos 2, 3, 4, 6 y 7	Distritos 8 y 11	Distritos 1, 5, 9, 10, 12
Morelos	Distritos 2, 3, 4 y 5		Distrito 1
Nayarit			Distritos 1, 2 y 3
Nuevo León	Distrito 5	Distritos 7 y 12	Distritos 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10 y 11
Oaxaca		Distritos 6 y 9	Distritos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10 y 11
Puebla	Distritos 1, 2, 3, 4, 7, 8, 14, 15 y 16	Distrito 13	Distritos 5, 6, 9, 10, 11, 12
Querétaro	Distritos 1 y 2	Distritos 3 y 4	
Quintana Roo		Distritos 1, 2 y 3	
San Luis Potosí	Distritos 1, 2, 3 y 7	Distritos 4, 5 y 6	
Sinaloa	Distrito 4	Distrito 1	Distritos 2, 3, 5, 6, 7 y 8
Sonora	Distritos 5 y 7	Distritos 1, 2, 3, 4 y 6	
Tabasco	Distritos 2, 3 y 5	Distritos 1 y 6	Distrito 4
Tamaulipas	Distritos 5 y 6	Distritos 2, 3, 4, 7 y 8	Distrito 1
Tlaxcala		Distritos 1 y 3	Distrito 2
Veracruz		Distritos 2, 6, 7, 16, 18 y 19	Distritos 1, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 20 y 21
Yucatán	Distritos 1, 2, 3, 4 y 5		
Zacatecas	Distrito 4	Distrito 3	Distrito 1 y 2

### 5.35. Participación distrital por nivel de brecha entre grupos de edad

Finalmente, se clasificaron los distritos por el nivel de la brecha entre los grupos de edad de 20 a 39 y de 40 a 79 años: 44 % de los distritos presentaron un nivel alto, 28 % nivel medio y el 28 % restante fueron clasificados como de nivel bajo. La distribución geográfica de estos niveles muestran la gran diversidad del territorio nacional. En particular, el sureste del país parece tener los niveles más bajos, ver la siguiente tabla.

Niveles de brecha entre grupos de edad			
Estado	Nivel de brecha		
	Alto	Medio	Bajo
Aguascalientes	Distritos 2 y 3	Distrito 1	
Baja California	Distritos 1, 2 y 3	Distritos 5, 6 y 7	Distritos 4 y 8
Baja California Sur	Distritos 1 y 2		
Campeche			Distritos 1 y 2
Coahuila	Distritos 3, 4, 5, 6 y 7	Distritos 1 y 2	
Colima		Distrito 2	Distrito 1
Chiapas			Distritos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12
Chihuahua	Distritos 6 y 8	Distritos 2, 3, 4 y 5	Distritos 1, 7 y 9
Distrito Federal	Distritos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27	Distrito 15	
Durango		Distritos 2 y 4	Distritos 1 y 3
Guanajuato	Distritos 3, 4, 5, 6, 9 y 12	Distritos 1, 2, 7, 8 y 13	Distritos 10, 11 y 14
Guerrero		Distrito 7	Distritos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9

Estado	Nivel de brecha		
	Alto	Medio	Bajo
Hidalgo	Distritos 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7		
Jalisco	Distritos 4, 6, 7, 10, 11, 14 y 16	Distritos 5, 8, 9, 12 y 13	Distritos 1, 2, 3, 15, 17, 18 y 19
México	Distritos 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 37, 38 y 39	Distritos 1, 2, 5, 18 y 33	Distritos 23, 35, 36 y 40
Michoacán	Distritos 8 y 10	Distritos 1, 6 y 9	Distritos 2, 3, 4, 5, 7, 11, 12
Morelos		Distritos 1 y 2	Distritos 3, 4 y 5
Nayarit	Distrito 2	Distrito 3	Distrito 1
Nuevo León		Distritos 1, 5 y 10	Distritos 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11 y 12
Oaxaca	Distritos 1, 8 y 11	Distritos 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 y 10	
Puebla	Distritos 4, 6, 9, 11, 12, 13	Distritos 1, 2, 3, 5, 7, 8, 10, 14 y 15	Distrito 16
Querétaro	Distritos 2, 3 y 4		Distrito 1
Quintana Roo	Distritos 1 y 3	Distrito 2	
San Luis Potosí	Distritos 6 y 7	Distritos 2, 4 y 5	Distritos 1 y 3
Sinaloa	Distritos 2, 3, 5, 7 y 8	Distritos 4 y 6	Distrito 1
Sonora	Distritos 3, 5 y 6	Distrito 7	Distritos 1, 2 y 4
Tabasco		Distrito 4	Distritos 1, 2, 3, 5 y 6
Tamaulipas	Distritos 5, 7 y 8	Distritos 2, 3 y 4	Distritos 1 y 6
Tlaxcala		Distritos 1, 2 y 3	
Veracruz	Distritos 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 15 y 16	Distritos 1, 6, 7, 8, 13, 14, 17, 19, 20 y 21	Distrito 18
Yucatán	Distritos 3 y 4		Distritos 1, 2 y 5
Zacatecas		Distritos 1, 3 y 4	Distrito 2

---

## Conclusiones

Al analizar la participación electoral histórica se observa que si bien en los últimos procesos electorales se empieza a incrementar la misma, aún estamos muy lejos de alcanzar los niveles logrados en los años noventa. El voto es el medio a través del cual las y los ciudadanos definen quien los representará a nivel local, estatal y nacional, por lo que es de gran importancia conocer los factores que determinan el que un ciudadano acuda a las urnas.

El Estudio censal sobre la participación ciudadana en las elecciones federales de 2015 busca, a través del registro y análisis de quienes acuden a las urnas, identificar el perfil del ciudadano con mayor y menor presencia electoral. El análisis se realizó a partir de las variables edad, sexo, sección y tipo de elección (concurrente o no), identificadas como determinantes de la participación. A continuación se presentan los principales resultados del estudio.

### 6.1. Participación electoral nacional

- ⇒ Al revisar el histórico de la participación electoral en las elecciones federales para la conformación de la Cámara de Diputados, se observa como a partir del proceso de 2009 la tasa empieza a incrementarse. Continuando con esta tendencia, en el 2015 la participación electoral alcanzó una tasa del 47.07 %, lo cual representa un incremento de 3.01 puntos porcentuales con respecto de la tasa de 2009 (44.06 %), pero aún muy lejana al máximo histórico de 1991 (65.97 %).
- ⇒ En las elecciones de 2015 la tasa de participación femenina (50.89 %) fue superior en 7.94 puntos porcentuales a la masculina a nivel nacional (42.95 %).

- 
- ⇒ Por edad, se observa que los menores niveles de participación se presentan en los jóvenes de 20 a 29 años. En contraste, la mayor participación se concentra en el grupo de 40 a 79 años
  - ⇒ Por edad y sexo del votante, se encontró que entre los 18 y 69 años, las mujeres presentan una mayor participación que los hombres. A partir de los 70 años esta tendencia cambia, y son los hombres los que registran mayores niveles de participación. Conforme la edad de la ciudadanía se incrementa la brecha entre sexos disminuye, ya que mientras en el sector de 30 a 39 años la brecha entre sexos fue de 11.90 puntos, en el grupo de edad de 60 a 69 años la brecha disminuye a 1.25 puntos porcentuales.
  - ⇒ Por tipo de sección (urbana, rural o mixta), se observa un importante repunte de la sección rural sobre las demás áreas: 9.59 puntos porcentuales sobre la zona urbana y 6.07 puntos sobre la mixta.
  - ⇒ Por sexo y tipo de sección el panorama es el siguiente: en los tres tipos de secciones son las mujeres las que participan más que los hombres. La brecha por sexo es más amplia en las secciones rurales (9.46 puntos de diferencia), seguida del área urbana (8.56 puntos) y por último la mixta en donde las diferencias entre sexos son de 7.52 puntos porcentuales, siendo el único tipo de sección en la cual la brecha es inferior a la registrada a nivel nacional.
  - ⇒ Por edad y tipo de sección, se observó que la población de las áreas rurales supera en participación a la de las urbanas y mixtas en todos los rangos de edad. Las menores variaciones se presentan entre las secciones urbanas y mixtas, en el rango de edad de mayores de 60 años (diferencias de entre 0.25 y el 1.05 puntos porcentuales). Mientras que las mayores diferencias se observan entre el área rural y urbana, en el sector de 18 a 59 años (diferencias de 8.39 y los 13.38 puntos porcentuales).
  - ⇒ La participación femenina por grupos de edad y sección, muestra que las mujeres de poblaciones rurales entre 18 y 79 años son las que más votan. A partir de los 80 años son las habitantes del área urbana las que más participan. Es importante recalcar que conforme se incrementa la edad de las mujeres las diferencias de participación por secciones disminuyen notablemente.
  - ⇒ En el caso de los hombres, en todos los grupos de edad las poblaciones rurales participan más.

Con base en el análisis estadístico del censo de participación electoral 2015, se elaboraron dos perfiles de ciudadanos que sufragaron:

Perfil de las y los ciudadanos que participaron en las elecciones federales de 2015	
Mayor participación electoral	Menor participación electoral
<i>Edad:</i> Electores entre 40 y 79 años	<i>Edad:</i> Electores entre 20 y 29 años
<i>Sexo:</i> Mujeres	<i>Sexo:</i> Hombres
<i>Sección:</i> Población rural, en particular en el rango de edad entre 50 a 79 años	<i>Sección:</i> Población urbana y mixta en particular en el rango de edad entre 20 y 29 años

## 6.2. Participación electoral a nivel estatal

- ⇒ Al concurrir elecciones locales con federales, se eleva notablemente la tasa de participación. En 2015 la diferencia entre la tasa de participación concurrente (54.72 %) y la no concurrente (40.43 %) fue de 14.29 puntos porcentuales.
- ⇒ Dado que la concurrencia de elecciones eleva la participación, a fin de eliminar este efecto se utilizaron rangos distintos para cada tipo de elección, identificándose que un 41 % de los estados pertenecen a un nivel alto, el 28 % al medio y el 31 % restante registraron una baja participación.
  - Nivel de participación alto: Campeche, Coahuila, Colima, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Nuevo León, Querétaro, Tabasco, Tamaulipas, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.
  - Nivel de participación medio: Durango, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo y San Luis Potosí.
  - Nivel de participación bajo: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Distrito Federal, Guanajuato, México, Sinaloa, Sonora y Tlaxcala.
- ⇒ A nivel estatal, la relación entre las variables estudiadas presenta una tendencia similar a la nacional; sin embargo, es posible identificar algunas particularidades:
  - Por sexo, en todos los estados las mujeres registraron una mayor participación que los hombres, el promedio de variaciones por estado es de 7.93 puntos porcentuales. La diferencia entre mujeres y hombres fue más alta en Coahuila, México y Querétaro (más de 10 puntos porcentuales de variación). En contraparte, las diferencias menores se dan en Chihuahua y Sinaloa (3.38 y 4.97 puntos porcentuales respectivamente).



- 
- Por tipo de sección, en las zonas rurales se tiende a participar más que en las urbanas y mixtas, la única excepción a este comportamiento fue el Distrito Federal en donde predomina la participación del área urbana. Destacan Chiapas, Quintana Roo y Yucatán, ya que las variaciones entre las secciones rurales y urbanas superan los 17 puntos porcentuales. Los estados con menores diferencias entre secciones son Baja California y Chihuahua, con variaciones de entre 0.42 y 1.65 puntos porcentuales.

### 6.3. Participación electoral a nivel distrital

Los resultados obtenidos revelan que la tendencia distrital no siempre es una réplica de la prevaleciente a nivel nacional y estatal, de ahí que es posible identificar distritos que presenten semejanzas con respecto a las tendencias nacionales y con sus respectivos estados; sin embargo, también hay distritos cuyas características de participación difieren del ámbito nacional e, incluso, de sus propias entidades.

Esta diversidad, pone a discusión la necesidad de que el Instituto diseñe políticas y acciones en materia de capacitación electoral, educación cívica y promoción del voto a nivel nacional, estatal y distrital. Por otro lado, también sugiere la necesidad de incluir otras variables distintas a las aquí analizadas (sexo, edad y tipo de sección), que nos puedan dar diagnósticos más robustos del contexto local.

---

## Futuras Líneas de Investigación

El Estudio Censal sobre la Participación Ciudadana en las Elecciones Federales de 2015 analiza de forma particular las variables registradas por el INE: sexo, edad y tipo de sección. No obstante, estas variables no son las únicas que pueden influir en la participación de las y los ciudadanos. El nivel socioeconómico, los índices de seguridad, la cobertura de la educación, por mencionar algunas, son otras variables que pueden estar asociadas con la asistencia a las urnas. Al respecto, existe un cúmulo de datos tanto a escalas geoelectorales como estatales y municipales (INEGI, 2010), que pueden ser eventualmente usados en estudios posteriores.

Asimismo, los resultados del estudio invitan al análisis y reflexión de dos temas notables: las causas que originan la mayor participación de las mujeres y el desencanto de los jóvenes por las urnas.



---

## Referencias

- [1] Altman, D., Luna, J. 2007. **Desafección cívica, polarización ideológica y calidad de la democracia: una introducción al Anuario Político de América Latina**, *Rev. cienc. polít. (Santiago) [online]*. vol.27, pp. 3-2
- [2] Bénédict, R. 1999. **Participación social y política de los jóvenes en países de la Unión Europea**, Ponencia presentada durante la Reunión del Grupo de Trabajo Juventud CLACSO (Bs. As. 14-17.12. 1999)
- [3] Calva, J., 2012. **La Agenda de la democracia en México**”, *Análisis estratégico para el desarrollo VOL. XV*.
- [4] Dagnino, E.; A. Olvera y A. Panfili (coords.) 2006. **La disputa por la construcción democrática en América Latina**, Fondo de Cultura Económica. México.
- [5] Feixa, C., 2006. **Generación XX. Teorías sobre la juventud en la era contemporánea**, *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 4, 2. p 18.
- [6] Font Fábregas, J., 1995. Manuel Justel in Memoriam. **La abstención electoral en España: certezas e interrogantes**, en *Reis*, Revista Española de Investigaciones Sociológicas, Madrid. 71-72/ pp. 11-37
- [7] Gómez, S., Tejera, H. y Aguilar, J., 2012. **La cultura política de los jóvenes en México**, México 2012, Colegio de México.p 6.
- [8] Fernández Poncela, A., 2013. **Preferencias, discursos y cuotas: mujeres y elecciones 2012**, *El Cotidiano [en línea]* (Marzo-Abril).

- 
- [9] Gómez Tagle, S., 2009. **¿Cuántos votos necesita la democracia? La participación electoral en México 1961-2006**, México, D.F. Instituto Federal Electoral.
- [10] Instituto Federal Electoral, 2011. **Estudio censal sobre la participación ciudadana en la Elección Federal 2009** , México, D.F. Instituto Federal Electoral.
- [11] Instituto Federal Electoral, 2013. **Estudio censal de la participación ciudadana en las elecciones federales de 2012** , México, D.F. Instituto Federal Electoral.
- [12] Inglehart, R. y Norris P., 2000. **The Developmental Theory of the Gender Gap: Women's and Men's Voting Behavior in Global Perspective**, en *International Political Science Review / Revue internationale de science politique*, Vol. 21, No. 4, pp. 441-463.
- [13] Lipset, S., 1977. **El hombre político. Las bases sociales de la política**, Buenos Aires, Ed. Universitaria, pp.161 -203.
- [14] Moreno, A., 2003. **El votante mexicano: Democracia, actitudes políticas y conducta electoral**, Fondo de Cultura Económica, México DF.
- [15] Morales, L., 2005. **¿Existe una crisis participativa? La evolución de la participación política y el asociacionismo en España**, *Revista Española de Ciencia Política*, 13: 51-87.
- [16] Norris, P., 2002. **La participación ciudadana: México desde una perspectiva comparativa**, Facultad de Gobierno John F. Kennedy y Universidad de Harvard, Cambridge.
- [17] Przeworski, A. et al., 2000.. **Democracy and development: political institutions and well-being in the world, 1950-1990**, Cambridge University Press, Cambridge UK.
- [18] Pachón, M., Peña, X., Wills, M., 2012. **Participación Política en América Latina: Un análisis desde la Perspectiva de Género**, *Revista de Ciencia Política* , Vol 32, No 2, pp. 359 -381.
- [19] Temkin, B., Salazar,E., 2007. **Abstencionismo, escolaridad y confianza en las instituciones Las elecciones federales de 2003 en México**, *Política y Gobierno* VOL. XIV.NÚM. 1 pp: 5-42.
- [20] Toro Maureira, S., 2008. **De lo épico a lo cotidiano: Jóvenes y generaciones políticas en Chile**, en *Revista de ciencia Política / volumen 28, N° 3*, Corporación de Estudios para Latinoamérica CIEPLAN, pp. 143160.
- [21] Zovatto, Daniel., 2015. **La participación electoral en América Latina: tendencias y perspectivas, 1978-2002.**, *Apuntes Electorales* 14 .
- [22] <http://cendoc.imjuventud.gob.mx/>, consultada en octubre de 2016

- 
- [23] [www.cawp.rutgers.edu](http://www.cawp.rutgers.edu), consultada en octubre de 2016
- [24] [www.ine.mx](http://www.ine.mx), consultada en octubre de 2016
- [25] [www.juridicas.unam.mx](http://www.juridicas.unam.mx), consultada en octubre de 2016
- [26] <http://www.idea.int/americas/index.cfm>, consultada en octubre de 2016
- [27] <https://www.census.gov/>, consultada en octubre de 2016
- [28] <http://www.gob.mx/imjuve>, consultada en octubre de 2016

---

## Cuadros de Resultados

### A.1. Cuadro de participación nacional

---

**Participación ciudadana a Nivel Nacional**

<b>Concepto</b>	<b>Tasa 2015</b>
de Participación Nacional	47.07 %
<b>Por sexo</b>	
Tasa de Participación Femenina	50.89 %
Tasa de Participación Masculina	42.95 %
<b>Por sección</b>	
Tasa de Participación Urbana	44.90 %
Tasa de Participación Rural	54.50 %
Tasa de Participación Mixta	48.42 %
<b>Por grupos de edad</b>	
De 18 a 19 años	44.21 %
De 20 a 29 años	35.66 %
De 30 a 39 años	43.01 %
De 40 a 49 años	51.49 %
De 50 a 59 años	57.01 %
De 60 a 69 años	62.12 %
De 70 a 79 años	60.18 %
De 80 a 89 años	40.79 %

A.2. Cuadro de participación estatal en elecciones concurrentes

**Tasas de Participación Ciudadana a Nivel Estatal  
Elecciones Concurrentes**

Estado	Tasa	Por sexo		Por edad								Sección		
		Hombres	Mujeres	De 18-19 años	De 20-29 años	De 30-39 años	De 40-49 años	De 50-59 años	De 60-69 años	De 70-79 años	De 80-90 años	Urbana	Rural	Mixta
Baja California Sur	51.36	46.97	56.00	46.16	37.76	47.64	57.97	64.90	68.10	63.74	41.89	50.30	63.19	49.81
Campeche	59.90	55.40	64.30	58.94	50.78	57.28	64.47	69.25	72.03	66.92	46.56	55.28	70.76	64.39
Colima	59.27	54.52	63.81	57.77	48.74	56.06	64.23	68.87	70.38	67.36	48.78	58.35	68.79	58.76
Distrito Federal	43.59	39.73	47.00	41.05	30.52	35.80	45.67	53.09	61.24	61.91	42.02	43.63	35.18	41.52
Guanajuato	45.09	39.96	49.80	42.16	33.18	41.64	50.67	55.89	60.78	59.30	38.22	44.64	46.36	44.49
Guerrero	56.55	52.22	60.47	54.36	47.38	54.77	62.78	66.86	67.42	61.63	39.66	49.60	64.65	60.74
Jalisco	52.05	48.30	55.59	50.73	40.98	48.37	57.39	61.85	65.31	62.47	42.11	50.56	59.33	54.08
México	50.02	44.45	55.08	46.93	38.03	45.31	54.23	60.51	67.91	68.31	48.50	47.47	62.22	55.70
Michoacán	53.93	49.70	57.83	52.56	43.41	50.97	59.61	63.58	65.17	62.66	45.48	51.65	58.11	54.59
Morelos	54.47	49.70	58.80	51.98	43.96	50.70	58.87	63.68	67.41	65.07	46.41	52.77	64.34	58.28
Nuevo León	57.94	54.44	61.42	55.97	47.28	54.79	62.62	66.82	70.26	66.35	46.05	57.82	63.84	56.09
Querétaro	56.51	51.11	61.51	53.24	44.49	53.30	62.42	67.87	72.96	71.38	49.57	53.43	63.64	57.61
San Luis Potosí	56.50	51.80	60.87	52.54	44.23	53.44	62.11	67.28	70.38	67.81	48.12	50.90	65.11	60.21
Sonora	50.75	46.46	55.01	47.93	38.02	46.41	55.79	61.75	65.15	61.64	42.02	48.80	58.85	56.66
Tabasco	57.09	52.28	61.61	55.53	47.50	54.77	61.83	66.63	69.63	65.53	43.31	53.04	63.17	53.47
Yucatán	70.55	65.67	75.15	68.36	61.45	67.92	74.33	78.81	81.93	79.36	61.58	67.51	85.21	78.82



**A.3. Cuadro de participación estatal en elecciones  
no concurrentes**

<b>Tasas de Participación Ciudadana a Nivel Estatal Elecciones Concurrentes</b>														
Estado	Tasa	Por sexo		Por edad								Sección		
		Hombres	Mujeres	De 18-19 años	De 20-29 años	De 30-39 años	De 40-49 años	De 50-59 años	De 60-69 años	De 70-79 años	De 80-90 años	Urbana	Rural	Mixta
Aguascalientes	36.41	32.61	39.94	33.05	24.91	31.09	40.59	48.01	55.07	54.08	35.95	36.40	40.67	33.75
Baja California	29.95	27.37	32.55	29.07	19.41	25.25	33.29	38.72	45.67	45.90	31.55	29.98	30.50	28.85
Coahuila	44.39	39.07	49.53	39.41	30.38	39.28	49.28	55.71	62.14	61.44	43.76	44.05	54.96	39.78
Chiapas	45.99	41.71	49.94	42.20	38.47	45.82	50.97	53.77	55.75	51.10	31.78	35.93	54.81	46.40
Chihuahua	31.62	29.91	33.30	30.13	20.99	26.47	35.11	40.88	46.33	44.78	27.46	31.42	33.05	31.85
Durango	41.38	37.32	45.27	40.32	31.10	37.72	45.78	51.02	54.15	50.65	32.03	39.86	45.71	38.95
Hidalgo	44.76	41.14	48.00	39.92	32.04	40.42	49.13	55.92	62.46	60.66	38.19	42.11	49.17	41.11
Nayarit	40.75	37.43	43.98	36.55	29.04	36.36	44.52	50.76	55.55	53.12	37.01	40.75	46.42	31.62
Oaxaca	40.70	37.40	43.59	33.02	28.68	37.62	45.98	51.50	56.31	53.01	33.73	35.81	48.53	39.81
Puebla	41.00	36.84	44.64	36.79	29.68	37.56	45.89	51.62	57.49	55.85	34.64	36.69	51.49	43.79
Quintana Roo	39.84	35.66	44.24	37.16	28.28	36.37	46.25	53.50	58.70	57.27	40.96	37.12	55.73	43.78
Sinaloa	37.62	35.08	40.05	34.42	25.25	32.27	41.62	48.07	54.00	51.41	31.94	35.60	45.50	38.47
Tamaulipas	44.04	39.92	48.01	43.15	31.56	39.21	48.74	54.05	58.59	56.88	39.92	42.64	56.95	43.17
Tlaxcala	38.79	34.96	42.24	36.59	28.86	34.99	42.84	48.27	53.67	53.87	37.41	37.98	47.01	40.01
Veracruz	45.07	41.95	47.88	41.28	32.11	40.78	49.55	54.96	60.14	58.52	39.42	42.26	50.61	43.36
Zacatecas	44.60	40.70	48.28	43.44	33.46	41.65	50.12	53.73	55.83	54.43	38.15	42.33	49.69	42.65